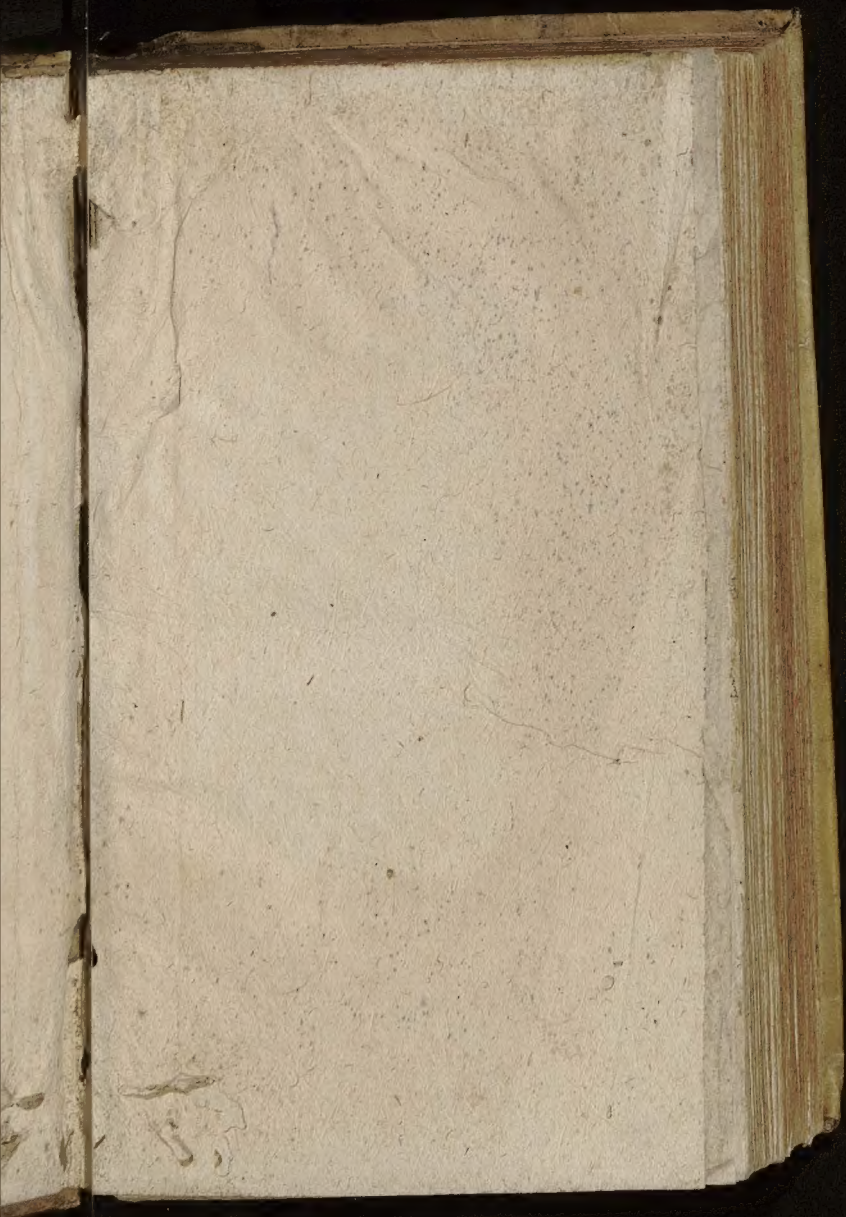
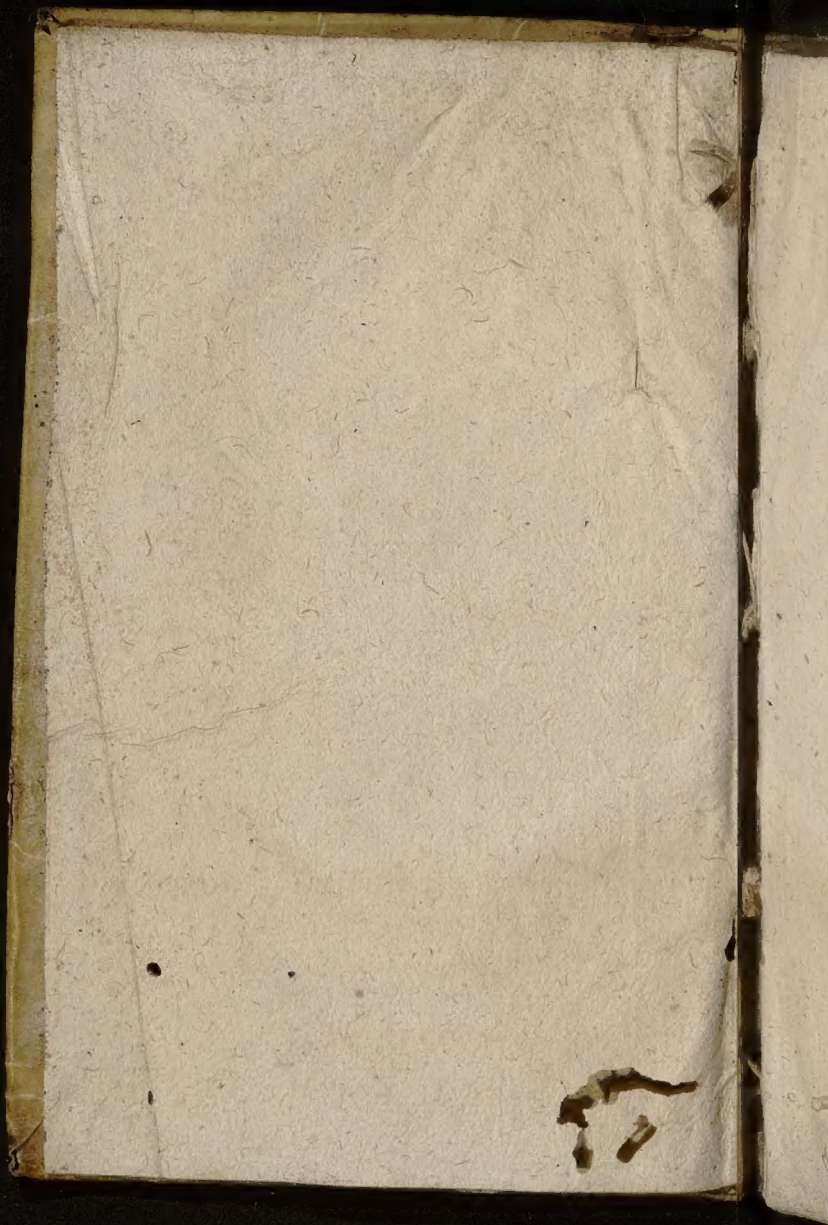
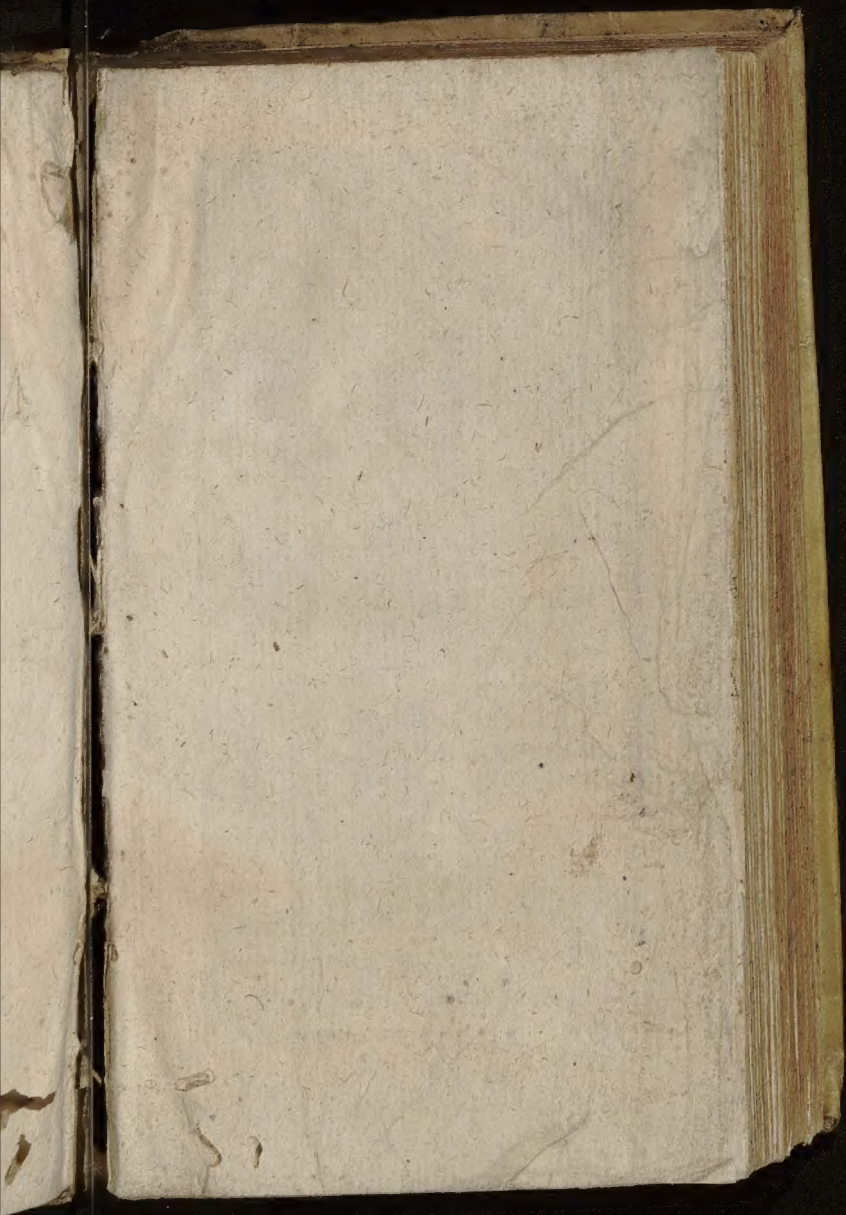


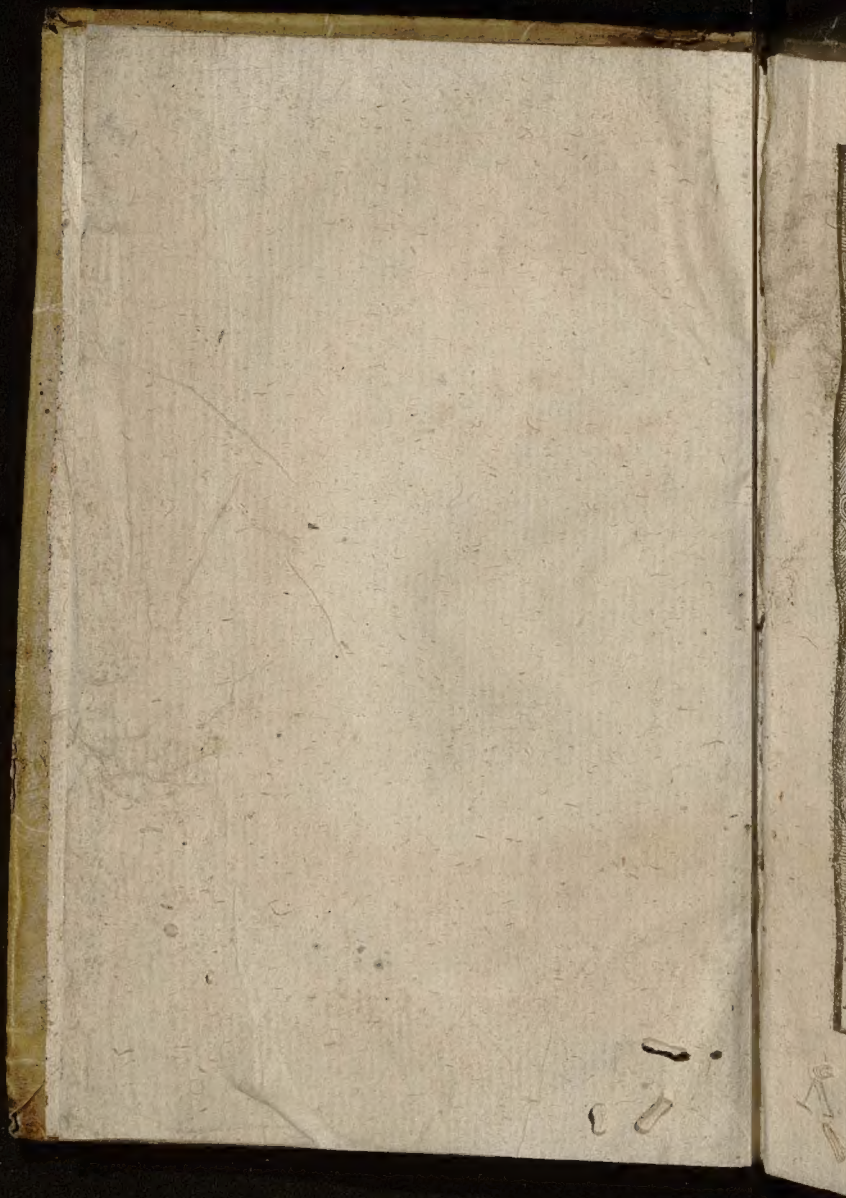


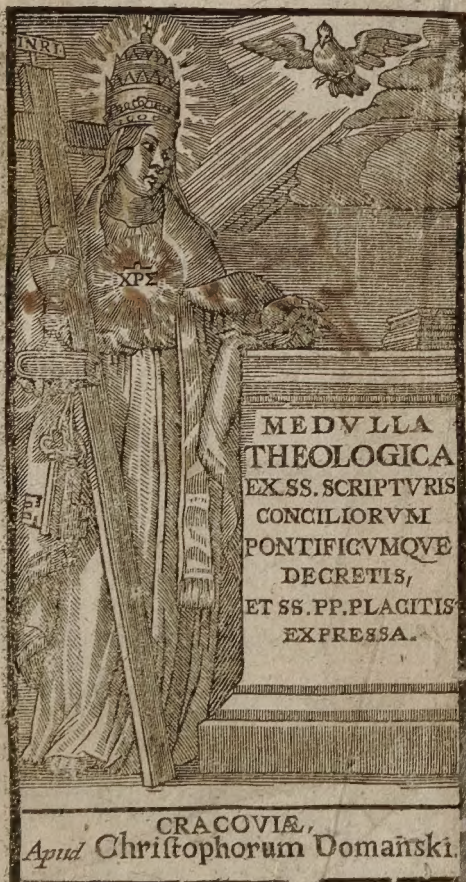
B. VI. 22











Even Carnal
We are savans

1897

THE
EX

ET S.

LV
E

Plus

E
EPI

RNDM

In Off

MEDULLA
THEOLOGICA
EX SACRIS SCRIPTURIS
CONCILIORVM
PONTIFICVMQUE
DECRETIS
ET SANCTORVM PATRV
ac Doctorum placitis.

AUTHORE
LVDOVICO ABELLY
EPISCOPO RUTHENENSI
expressa.

Ordinatione & Autoritate
ILLVSTRISSIMI, & REVERENDISSIMI DOMINI,
D. CASIMIRI

ALUBNA
LVBIENSKI,
EPISCOPI CHELMENSIS,
Episcopus Cracoviensis Generalis,
ET

Abbatia Czervenensis perpetui
ADMINISTRATORIS.

Tum quoque
RNDMI CAPITULI CRACOVIENSIS
ad usum sui Seminarij
reimpressa.

PARS PRIMA.

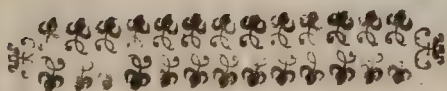
CRACOVIAE,

In Offic: Christophori Domanski, S. R. M. Typogr.
M. DCC. VI.

IE
ATH
PR
A



cifus e
guine
atern
nente
in Te
rire,
Abfco
tia, n
pervi



IESV CHRISTO
ÆTERNO SACERDOTI,
PRINCIPI PASTORUM,
ANIMARUM EPISCOPO,
DEO VERO,
VERI DEI FILIO.



Ignus es Domine, accipere Librum, & aperire signacula ejus; quoniam occisus es, & redemisti nos Deo in sanguine tuo: Librum equidem illum, æternæ veritatis tuæ arcana continentem, nemo neque in Cœlo, neque in Terra, neque subtus terram, aperire, nedum respicere dignus erat. Abscondita erat in mysterio Sapientia, nec ulli Principum hujus sæculi pervia; donec venisti, & vicisti, Librum.

EPISTOLA.

brumq; de dextera sedentis in Throno accepisti, ac illius signacula omnia reſeraſti. Cui ergo myſtici illius Libri hoc qualecunque fragmētum offerrem ac dicarem, quā Ti-
bi; in quo, & ex quo ſunt omnes Theſauri Sapientiæ; & ad quem proinde, tanquam ad proprium fontem, Sapientia omnis Angelica & humana recurrere debet. Quamvis autem Divinitatis tuæ lucem inacceſſibilem revereatur & reformidet tam exilis Opusculi tenuitas; invit-
tat tamen, imò attrahit ſingularis illa tua, & ineffabilis prorsus benig-
nitas ac humanitas, quæ apparuit omnibus hominibus, erudiens illos.
Certè ad priſci illius tui Tabernaculi fores, non gemmea ſolū & aurea vafa; ſed etiam caprarum pi-
li, & alia perexigua muſcula, re-

rum-

EPISTOLA.

namque vilissimarum libamina, offerebantur, nec minuta illa duo in gazophylacium missa, tibi displicuerunt. En igitur, ne vacuus omnino in tuæ Majestatis conspectu appaream, Libellum hunc supplex afferro, & obnoxiè precor, ut qui vilia & contemptibilia eligere consuevisti, ut fortia quæque confundas; id etiamnum præstare digneris, meque non in gladio, hasta, aut clypeo: sed in funda tantum, & lapide, contra errorem ac peccatum decertantem, dexteræ tuæ virtute confirmes, omnesque quibus Opusculum istud utcunque usui esse poterit, gratiæ tuæ benedictionibus adedò copiosis prævenias, excites & adjuves; ut veritatis tuæ lucem agnoscere & amplecti; illi firmiter inhærere, tibi que in sanctitate & ju-

stitia omnibus diebus deservire va-
 eant, ac in ævum confiteri, quo-
 niā Dignus es accipere virtutem, &
 Divinitatem, & sapientiam, & for-
 titudinern, & honorem, & gloriam,
 & benedictionem.



P

Quis

C Un

mis rece

phetam

nam leg

at: ide

in scia

fit, nec

cit. To

mater,

Ecclisa

quæ rat

Domina

alios off

legu,

solicite

Qu

lominu

sacroru

vinu ill

P R Æ F A T I O, I N Q U A E X P L I C A T V R

Quis sit hujus operis scopus, quodve
Authōris consiliū.

Cum inter plurima & maxima, quæ pro-
pria sunt Sacerdotis munera, illud in pri-
mo recensatur; quod (sicut olim per Pro-
phetam sancivit Deus, Malach 2.) doctri-
nam legis ab illius ore populus requirere debe-
at: ideòq; (ut S. Leo Papa edixit Epist. 23.)
inscitia in sacerdotibus nec excusatione digna
sit, nec veniā: cū illa (ut habetur in Con-
cil. Tolet. 4. cap. 24.) cunctorum erro-
rum mater, imo innumerorum propè malorum in
Ecclesia radix sit & origo: Inde inferri potest,
quā ratione illi, quos in sortem suam Christus
Dominus elegit, & quibus docendi, docendiq;
alios officium commisit. scientiam illam divini
legis, non solum sedulo adipisci, sed & acce-
dit sollicitè custodire teneantur.

Quæ cum ita se habeant, experientiā nifi-
lominus satis manifestā compertū est. plurimos
sacrorum Ordinum caractere insignitos, di-
vina illius scientia judium, vel omnino ab-
sente;

P R Æ F A T I O.

cere ; vel si annos aliquot in eo impendunt, illis elapsis , continuò libros ac scripta deponere, & eorum oblivionem paulatim incurrare, quorum cognitionem sibi non sine labore comparaverant.

Idcirco quibusdam spectata virtutis viris , ac in eo doctrina genere versatissimis visum est , ordini sacerdotali consultissimum fore ; si ex universâ Theologiâ, tam speculativâ, seu (ut vocant) Scholasticâ, quam practicâ seu moralibus ea potissimum seligerentur , ac in quoddam veluti compendium redigerentur quæ ab universis sacerdotibus maximè sciri oporteret , ut muneri suo satisfacere, omnesque injuncti sibi officij partes , ut par est , adimplere possent. Quâ ratione ijs aliquo pacto provideretur, qui jam ad sacerdotium promoti hujus tamen divina scientia notitiam, temporis injuria, aut rerum sibi ad id necessariarum defectu, aut alia quavis ex causâ comparare, vel neglexerunt, vel nullatenus potuerunt. Ac etiam alij, qui Theologia operam navarunt, illiusque studium aut totum, aut in partem emensi sunt ; ex plurimis & varijs, quæ in Palæstrâ Theologica didicerunt, ea potissimum ob oculos haberent, quæ maximè ipsis utilia, imò & necessaria esse censentur,

Hinc

Hinc p
nimirum
pricipua
tes ex v
veluti pr
ipsique in
Uti ve
queritur
nos si seli
fidei-my
quibusve
cramen
tum ad
normam
alijs diff
logia qu
quippe q
arvine s
entissim
rimo ing
se intenc
In ba
quam ex
ad fidei
comple
tia ordi
ret ea, q

P R Æ F A T I O.

Hinc patet, quisnam sit hujus Operis scopus: nimirum his & illis aequè consulere: & ad hoc precipuas ac scitu maximè necessarias veritates ex vastissimo illo Theologica scientia sinu veluti pretiosas quasdam margaritas colligere, ipsique in mente recondendas offerre.

Ut verò hunc finem ac scopum Author assequeretur, ea potissimum in hac Theologica si-
nopsi seligere propositum illi fuit, quæ tum ad fidei mysteria, sanè ac rectè intelligenda & à quibusvis erroribus discernenda; tum ad sacramenta debite conficienda & ministranda: tum ad actiones humanas, juxta divinæ legis normam dirigendas conducere possunt: ommissis alijs difficilioribus & subtilioribus ipsius Theologiae questionibus, non quidem ut inutilibus; quippè quæ multum splendoris ac rectoris huic divinæ scientiæ afferre possunt, idcirco à sapientissimis Magistris & Doctores cum uberimo ingeniorum fructu tractantur: sed ut fini à se intento minùs necessarijs.

In hac autem prima hujus operis parte, quam exhibet, quaque precipuarum veritatum ad fidei mysteria spectantium elucidationem complectitur, hunc sibi majoris facilitatis gratia ordinem præfixit. Ubi scilicet 1. explicaret ea, quæ ad ipsius fidei rationem spectant;

P R Æ F A T I O.

cum hac virtus sit veluti basis ac fundamen-
tum, non modò rerum sperandarum (quod di-
xit Apostolus, Hebr. 11.) sed etiam veritatũ
cognoscendarum: tum de primario illius fidei
objecto ageret, nempe Deo, sive ut in essentia
uno, aut ut trino in personis. Exinde rerum
omnium emanationem ab ipso Deo; & sic An-
gelorum naturam, primi hominis conditionem,
ejusdemque ac simul totius humani generis la-
psum exponeret. Postea de ipsius humani gene-
ris per divini Verbi Incarnationem reparatio-
ne ac demum de præcipuo ipsius Incarnationis
fructu, nimirum gratia divina tractaret.
Et sic hac prima Pars in sex tractatus divi-
detur; quorum primus esset de Fide; secun-
dus de Deo; ut in essentia uno; tertius de
eodem, ut trino in personis; quartus de crea-
tione Angeli & hominis, & utriusque lapsu;
quintus de humani generis reparatione per
Verbi divini Incarnationem; sextus deniq; &
septimus de gratia divina ejusque effectibus;
nempe justificatione ac merito.

Hoc etiam in quolibet Tractatu sibi peculiari
seruando servandum proposuit ut, quantum fieri
posset, res veras à falsis, & certas ab incertis
discerneret: ac etiam, ut quoties aliqua veri-
tates probande occurrerent, illa præsertim,
qua

qua erro-
posita
beret S
cum deo
Patrum
aliqua T
mnibus
pendij r
Ex q
illud, l
sit: qu
suprà d
borem i
frondiu
veluti n
tius tit
dem an
dam An
& med
delicet
cando,
endo.

Non
nobiles
Opuscu
prodire
& etia

P R Æ E A T I O :

qua erroribus ab Ecclesia proscriptis sunt opposita ; ad earum probationem primò adhiberet Scripturas , Conciliorum aut Pontificum decreta (si qua sint) exinde sanctorum Patrum auctoritates , ac demum argumenta aliqua Theologica : servata tamen semper in omnibus ea brevitate ac facilitate , quam compendij ratio exigit.

Ex quibus intelligi potest, quare Opusculum istud , Medullæ Theologicæ titulo inscriptum sit : quia nimirum sepositis omnibus alijs (ut suprâ dictum est) qua mysticam Theologiæ arborem instar corticis circumvestiunt , aut vice frondium vel florum exornant , sola hic illius veluti medulla expressa reperitur. Et eò libentius titulus is usurpatus est quò insolentius eundem ante aliquot annos pseudo-Theologus quidam Amstelodamensis libello varijs erroribus & medacijs confarcinato affixerat ; illum videlicet hac ratione ab injusto possessore vindicando , & vera ac legitima Theologia restituyendo.

Non deerunt fortassis , qui post tot & tam nobiles insignium Theologorum elucubrationes , Opusculum istud frustra & inutiliter in lucem prodire arbitrentur ; praesertim cum jam alias & etiam nuper , viri doctissimi in Theologia cõ-

P R Æ F A T I O.

pendiario modo explicanda operam posuerint, ejusque synopsis absolutissimam ediderint; ita ut idem iterum attentare, nihil aliud esse videatur, quam actum agere. Verum ex his quæ supra dicta sunt facile quivis intelligere poterit, scopum huic operi propositum longè diversum esse ab eo, quem alij spectasse videntur. Illi siquidem hoc præsertim intenderunt, ut ipsius Theologie arcana omnia, etiam reconditissima & subtilissima evolverent, lectoremq; aptum & idoneum efficerent, ad exercitationes in theologicis palastris assuetas at verò in hoc Opusculo, omnis omnibus alijs, necessitati soli consultum est: idq; præsertim intentum, ut illi, qui Ordinibus sacris ascripti sunt, eam (quam scientiâ salutis Propheta vocat) probè teneant: sicq; & seipso, & alios, quos juvare & instituere tententur, salvos facere possint.

Ceterum, an scopum illum sibi propositum Author attigerit, pro atq; benevolo Lectori judicandum relinquit: hocq; ab illo solum emixe precatur, ut si quid in hoc qualicunq; Opusculo improbandum occurrat, quod utiq; fore non desitetur, id sibi tanquam Christiano, Christianus condonet & ignoret: si quid utile aut apium, illud omne Deo Optimo, Maximo, ejusque gra-

tie adscri
gloriam,

Super l

Cum in
li vitio,
bi in nona
den rma p
di que exer
que præter
observation
rum, quæ
ipforum le
dem Astet
illi edition
rios indice
Ac demun
thodicam,
natam app
viri non m
alorum æ
nre po. l'u

tie adscribat, eique proinde laudem omnem & gloriam, tanquam illi soli debitam, rependat.

OBSERVATIO

Super his, quæ in nona Editione ab Autore præstita sunt.

Cum in anterioribus editionibus plurima errata, præli vitio, in hunc librum irrepserint, hoc præsertim si-
bi in nona Editione Author proposuit, ut quàm emen-
dati' omnia prodiret, ideòque in relegendis, emendan-
disque exemplaribus operam ip'se suam impendit, tam-
que præterea varijs capitibus, sectionibus, paragraphis,
observationibus, &c. auxit, tum ad clariorem lucem eo-
rum, quæ in hoc libro continentur, tum ad uberio-
rem ipsorum legentium profectum & utilitatem: quæ qui-
dem Asterisco notavit, ut facilius quivis agnoscat, quæ
illi editioni de novo accesserunt. Addidit præterea va-
rios indices qui in prioribus editionibus desiderabantur.
Ac demum ad calcem secundæ partis Catechesim me-
thodicam, ex ipsius Medullæ Theologicæ effatis concin-
natam apposuit, ut ex hujus libri lectione Ecclesiastici
viri non modo ea, quæ propriæ institutioni, sed & quæ
aliorum ædificationi & instructioni proficua sunt, hau-
sire possint.



QUÆ



QVÆSTIONES PROEMIALES de ipsa Theologia.

Q U Æ S T I O I.

*Quid sit Theologia, & quodnam sit ejus
objectum.*

Nomen Theologiæ si vim & significationem illius spectemus, pro quacunque de Deo ac rebus divinis doctrinâ sumi potest, ut docet S. Aug. lib. 8. de Civit. cap. 1. Unde & ipsi Ethnicæ scriptores, qui de rebus divinis tractaverunt, olim Theologi dicti sunt, ut observat idem S. Pater lib. 18. de Civit. cap. 14. Si verò illius nominis apud Scriptores Ecclesiasticos communem acceptionem attendamus, Theologiæ nomine eam solum de Deo ac rebus divinis doctrinam significari invenimus; quæ non solo rationis lumine comparatur, sed divinâ præsertim revelatione nititur.

Est autem duplex doctrinâ, quæ divinâ revelatione innixa est. Una est ipsa fides; quâ res divinitus revelatas intelligimus. Altera, quâ res ipsas per fidem intellectas explicare, persuadere, contra hæreticos, & alios ipsius fidei adversarios propugnare possumus. De utrâque loquitur idem S. Aug. lib. 14. de Trinit. cap. 1. Aliud est, inquit, scire, quid credere debeamus; quod docet fides: aliud autem scire, quemadmodum hoc ipsum & pijs opituletur, & contra inpios defendatur, quod proprio appellare vocabulo scientiam videtur Apostolus. Et hæc secunda doctrinæ species, secundum receptum communiter usum, proprio nomine Theologia vocatur. De qua proxime queritur, an sit scientia, an verò ad aliquam aliam virtutem intellectualem pertineat? Pro resolutione,

Dicendum 1. Theologiam non esse scientiam strictè sumptam, eo modo, quo scientiæ nomen à Philosophis sumi solet.

Ad

Ad ratio
ut sit cogni
logia sit re
anrecellar:
quæ a fide

Dicendu
quamvis e
Theolo
tem nullo
simplicite

Dicend
priè dicta,
cipare; ex
ex scientiâ
tionem.

Quaten
tionem co
inevidens.
procijs
discursiva
nem illa
haberi po

Dicent
bicus nom
Propri
niter trib
quatuor
numerat

Prima
mam: A
Theologi
lissima ce
derat.
de omnib
sa prima
finem re
Secun
ficillima

Ad rationem enim scientiæ secundum illos requiritur
ut sit cognitio certa & evidens. Quamvis autem Theo-
logia sit certissima, imò scientias quascunque certitudine
anteccellat: non est tamen evidens; cum ejus principia,
quæ à fide petuntur, obscura sint, & inevidentia.

Dicendum 2. Theologiam non esse fidem divinam;
quamvis eam præsupponat, ipsique innitatur.

Theologica siquidem doctrina discursiva est; fides au-
tem nullo vitur discursu, sed in ipsa revelatione divina
simpliciter acquiescit.

Dicendum 3. Theologiam, quamvis, nec scientia pro-
priè dicta, nec fides sit; ex utraque tamen aliquid parti-
cipare; ex fide quidem certitudinem, cum inevidentia;
ex scientiâ verò, tum certitudinem, tum discurrendi ra-
tionem.

Quatenus enim nritur principiis per divinam revela-
tionem cognitis, ex fide habet quod sit certissima, licet
inevidens. Quatenus verò conclusiones aliquas ex illis
principiis per discursum elicit, ex scientiâ habet quod sit
discursiva seu argumentativa, simulque ex illa certitudi-
nem illam accipit, quæ per ipsam discurrendi rationem
haberi potest.

Dicendum 4. Theologiam, si alicujus intellectualis ha-
bitus nomine appellanda sit, dici posse sapientiam.

Proprietates siquidem omnes, quæ sapientiæ commu-
niter tribuantur, maxime illi conveniunt. Sunt autem
quatuor præcipuæ à Philosopho lib. 1. Metaph. ca. 2. e-
numeratæ.

Prima est, sapientiam esse cognitionem universalissi-
mam: At nulla doctrina universalior esse potest ipsâ
Theologiâ, quæ Deum ipsum, qui est prima & universa-
lissima causa, tanquam principale objectum suum consi-
derat. Unde etiam aliquo modo spectat ad illam agere
de omnibus rebus, quatenus à Deo sunt; tanquam à cau-
sa prima efficiente, vel ad ipsum tanquam ad ultimum
finem referuntur.

Secunda sapientiæ proprietas est, quod sit circa res dif-
ficillimas, & maxime à sensibus remotas. Et hoc Theolo-
gia

giæ convenit; cum versetur circa cognitionem rerum supernaturalium, quæ sunt, non solum à sensibus, sed etiam ab ipsa ratione humana maximè remota, ac proinde difficillimæ: cum ad illarum intelligentiam captivandus sit intellectus in obsequium fidei.

Tertia sapientiæ proprietates est, quod sit certissima & procedat ex principiis certissimis. Et hoc etiam Theologiæ competit, ut ex ante dictis patet.

Quarta denique sapientiæ proprietates est, ut ad nullam aliam cognitionem ordinetur, sed alijs omnibus præsit, easque dirigat. Et hoc etiam habet Theologia, ad nullam enim aliam scientiam superiorem ordinatur; imò alijs scientijs tanquam ancillis utitur, juxta illud, Proverb. 9. Misit ancillas suas vocare ad arcem: hoc est, quod alias scientias ad altiorem finem dirigit & ordinat: v. g. moralis Philosophiæ cognitionem, ad assecutionem vitæ æternæ. Sicque Theologia rectè dici potest vera & perfecta hominis sapientiæ.

Jam quod spectat ad ipsius Theologiæ objectum, Dicimus 1. illius objectum materiale, hoc est, id, quod primò & per se ab ipsa Theologia consideratur, & in ordine ad illud cetera omnia, esse Deum. Cetera enim, de quibus præter ipsum Deum agit Theologia, referuntur & ordinem dicunt ad illum, vel ut est principium, vel ut est finis rerum omnium creaturarum.

Dicimus 2. objectum formale ipsius Theologiæ esse ipsummet Deum, quatenus de illo, alijsve rebus, quæ ad illum dicunt ordinem, aliquid demonstrari potest per discursum revelationi divinæ innixum.

Hæc enim ratione Theologia distinguitur ab omnibus alijs scientijs, quæ circa Deum quocunque modo versari possunt, illum enim solummodo considerant, quatenus ex principiis naturali lumine notis aliquid de ipso demonstrari potest.

Q U Æ S T I O II.

Ex quibus locis argumenta Theologica educantur.

Per

PER locos Theologicos intelligimus sedes, ac veluti proutuaria : ex quibus ipsi Theologi argumenta sibi propria desumunt.

Varij autem sunt illi loci , & variè à Doctoribus recensentur : alij siquidem plures , alij pauciores enumerant. Probabilissimè loqui videntur ij. qui proprios locos Theologicos , tres præsertim esse asserunt : ex quibus argumenta Theologica certissima educantur.

Primus locus est ipsa Scriptura in Biblijs contenta : quæque ab Ecclesia tanquam canonica proponitur. De cuius autoritate, interpretatione , alijsque ad eam spectantibus agetur infra, tract. 1. cap. 2.

Secundus locus est traditio divina ; quæ ut loquitur Concil. Trid. sess. 4. ex ipsius Christi ore ab Apostolis accepta, aut ab ipsis Apostolis , Spiritu Sancto dictante, quasi per manus tradita ad nos usque pervenit. Et de hac etiam agetur infra loco proximè citato.

Tertius denique locus est autoritas ipsius Ecclesiæ, sive per Concilia generalia, sive per Summos Pontifices loquatur. Cum enim ipsa sit (ut dicit Apostolus) columna & firmamentum veritatis ; ejus proinde autoritas infallibilis est ; & argumenta illi innixa non possunt non esse certissima.

Ad hos tres Theologicos locos proximè accedit auctoritas sanctorum Patrum, quæ maximi semper ponderis fuit apud Catholicos ; & ex qua proinde argumenta Theologica rectè desumi possunt. Unde S. August. passim in libris contra Julianum adhibet auctoritatem Sanctorum Irenæi, Athanasij, Nazianzeni, Chrysostomi, & aliorum ad propugnandas veritates circa materiam gratiæ , quas Pelagiani hæretici (quorum antesignanus erat ille Julianus.) impugnabant.

Est tamen observandum (sicut rectè monet idem S. August. lib. 11. contra Faustum cap. 5.) auctoritatem Sanctorum Patrum , quamvis maximi faciendam, nullo modo tamen canonicæ sacrarum literarum auctoritati cœquari. Et quod, quævis in illorum libris inveniatur eadem veritas, longe tamen est impar auctoritas. Et

Epist.

Epist. 19. ad S. Hieronym. Alios, inquit, ita lego, ut, quantalibet sanctitate doctrinaque praevalleant; non ideo verum putem quia ipsi ita senserunt. Et Epist. 111. Neque enim quorumlibet disputationes, velut Scripturas canonicas habere debemus, ut nobis non liceat, salvâ honorificentia, quæ illis debetur hominibus, aliud in eorum scriptis improbare, aut respuere, &c. Talis ego sum in scriptis aliorum, tales volo esse intellectores meorum.

Præter suprà dictos locos, argumenta etiam deduci possunt ad confirmationem veritatum Theologicarum ex historiâ, non solum Ecclesiasticâ, sed etiam prophanâ, præsertim adversus ipsos Ethnicos: qui nec Scripturas sacras, nec traditiones, aut Ecclesiæ autoritatem recipiunt. Idem etiam dicendum est de dogmatibus philosophicis & ipsa naturali ratione. Videmus siquidem multos antiquos Patres varijs argumentationibus & rationibus ex Philosophia petitis ad elucidandas nostræ fidei veritates usos fuisse, quoribus adversus Ethnicos agendum illis fuit: ut à S. Justino martyre, Arnobio, Lactantio, Tertulliano, & alijs factum esse, in eorum scriptis comprobamus.

Q U Æ S T I O . III.

Quanam sit conclusio Theologicarum certitudo.

Nomine conclusionis Theologicæ intelligimus propositionem illam, cui assentitur intellectus, ratione distinctus Theologici, seu ex vi assensus, quem illis præmissis, tanquam ex fide veris & certis, præbuit. Hoc prænotato.

Dicendum 1. conclusionem Theologicam, etiam ex duobus præmissis fide divinâ cognitis, deductam, inferioris tamen esse certitudinis, quàm ipsæ veritates immediate à Deo revelatæ, & per Ecclesiam ad credendum propositæ.

Hæc assertio constat, non solum ex eo quòd (ut dicunt Philosophi) major sit semper certitudo principiorum,

rum, quæ
sertim quæ
instituta
Theologicæ
ratio intel
certitudin
creatus i
posse.

Dicen
semper e
naturalis
Id patet
clusio inn
conclusion
lumine &
testatione

Quanam
fig.

Prima e
dam, et
rium & p
fides: nisi
us Theolo
consistere
Secund
Christus I
Beati mar
de S. Greg
ste moner
orum dun
longe pro
animum r
Impuro en
est quidem
intueri.

rum, quàm conclusionis, quæ ex illis deducitur: sed præfertim quia veritates fidei immediatè divinâ revelatione innituntur, quæ est omninò infallibilis; at conclusiones Theologicæ non nisi mediante discursu qui cùm sit operatio intellectus creati, æqualem cum veritatibus fidei certitudinem habere non potest; cùm omnis intellectus creatus in operationibus sibi proprijs falli & decipi possit.

Dicendum 2. conclusionem Theologicam certiozem semper esse quavis alia conclusione cujuslibet scientiæ naturalis.

Id patet ex eo quòd motivum, quo Theologica conclusio innititur, semper est certius motivo cujusunque conclusionis cujuslibet scientiæ naturalis, cùm hæc solo lumine & ratione naturali; illa verò lumine fidei & attestatione divina innitatur.

Q U Æ S T I O IV.

Quanam dispositiones requirantur in eo, qui investigandis veritatibus Theologicis incumbit.

PRIMA dispositio ad Theologiæ notitiam rectè capeffendam, est sana fides; Cum enim (ut diximus) primum & præcipuum Theologiæ fundamentum; sit ipsa fides: nisi sana sit, & inconcussa teneatur, reliquum ipsius Theologiæ ædificium, quod superstructum fuerit, consistere non potest.

Secunda dispositio est cordis mundities. Quod ipse Christus Dominus satis apertè innuit, cùm dixit, Matth. 5. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Unde S. Gregor. Nazianz. Orat. 33. advers. Eunomianos rectè monet: Non omnium esse de Deo disputare; sed eorum duntaxat, qui explorati sunt, ac contemplando longe processerunt: ac prius etiam tam corpus quàm animum repurgarunt aut saltem purgare jam instituunt. Impuro enim rem puram attingere, fortasse ne tutum est quidem; quèadmodum nec agris oculis solis radios intueri.

Tertia

Tertia dispositio est ipsius intentionis restitudo. Cùm enim (aequè sapienter ac verè dixit Christus Dominus Matth. 6) ex oculi, id est, intentionis simplicitate ac rectitudine, totius corporis, id est totius operis claritas ac perfectio pendeat : quisquis in hujus cœlestis disciplinæ investigatione proficere desiderat , is oculū mentis simplicem ac rectum habere debet ; qui neque ad lucri emolumenta, neque ad honoris blandimenta reflectatur ; sed rectā intentione in solum Deum feratur, illiusque gloriam, tanquam ultimum ac unicum sibi finem propositū, spectet.

His ad Theologiam capeffendam præcipuis & maxime necessarijs dispositionibus breviter explicatis, duo adhuc monita subjungenda sunt.

Primum est (quod rectè docuit Theodoretus præfatione in cantica) ad hoc, ut quis divinas veritates pervidere & hujus altissimæ scientiæ arcana penetrare possit, mentem agilem, ac veluti pennis quibusdam instructam requiri ; neque segniter aut perfunctoriè, sed totis ingenij viribus maximaque sedulitate ac diligentia studijs Theologicis esse incumbendum : Alias nullus profectus, imo non leve periculum : ne in illa cœlesti disciplina vel inscijs vel semidocti (quod non raro evenit) falsum pro vero dubium pro certo accipiant : ac postea non sine fidei Catholicæ detrimento alijs venditent.

Secundum est, in disputationibus veritatum Theologicarum modum quemdam esse servandum, illudque humiliter tenendum quod præmonuit Apostolus Rom. 12. Non plus sapere quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem : unicuique sicut Deus divisit mensuram fidei. Ut igitur (sicut loquitur S. Hilar. l. 10. de Trin.) Sol ita videndus est, ut possit videri tantusque excipiendus lumine est, quantus admittitur : ne si plus velimus expetere, minus quoque quam possumus consequamur, ita & ratio cœlestis in tantum intelligenda est, in quantum se permittit intelligi : in tantum expetenda est, in quantum apprehendendū se dedit ; ne, si contenti indulgentiæ moderatione non simus, amittamus indulta.

MEDUL-

MEDULLA
THEOLOGICA
EX SACRIS SCRIPTURIS.
CONCILIORVM PONTI-
FICVMQVE DECRETIS,
ET SANCTORVM PATRVM,
AC DOCTORVM
placitis expressa.

TRACTATVS I.

DE FIDE.

Cum fides (ut ait Sanctus Basilius in Psalm. 115.) sit Sacrorum, quæ de Deo sunt elo- quiorum dux, vel (ut S. Bernardus loquitur, Serm. 75. in Cant.) ea sit quæ, attingit inaccessa, deprehendit ignota, comprehendit immensa, apprehendit novissima, ipsam denique æternitatem suo illo vastissimo sinu quodammodo circumcludit, nobis, quibus in hoc veritatum Theologicarum compendio, de Deo ejusque perfectionibus, nec non de decretis & operationibus divinis, de donis supernaturalibus, de Sacramentis divinitus institutis, aliisque similibus rebus rationi humanæ inaccessis & ignotis agendum incumbit, hac celestis face imprimis opus esse existimavimus, qua depulsis errorum quorumlibet tenebris, veritatis certum ac securum tramitem ostendat. Ut igitur, sicut propositum nobis est, compendiarîâ viâ procedamus, ex multis, quæ à Theologis disputari de Fide solent, pauca tantum excerpemus, quæ magis necessaria visa sunt, & ad tria ca-

pita revocabimus, in quorum primo videbimus, quæ sit necessitas fidei: in secundo, quodnam sit ejus objectum materiale: in tertio denique, quodnam sit ejusdem objectum formale: seu quod in idem recidit, an sit ad salutem necessarium credere: quid oporteat credere: quomodo, & quâ ratione oporteat credere.

CAPVT I.

De Fidei necessitate.

SECTIO I.

Quid sit & quotuplici modo sumatur Fides.

Missis varijs ac multiplicibus modis, quibus passim in Sacra Scriptura nomen Fidei accipitur, nos hic per Fidem intelligimus virtutem illam supernaturalem, per quam (ut Catechismus Romanus loquitur part. 1. cap. 1. num. 1.) id ratum habemus, quod à Deo traditum esse sanctissimæ Matris Ecclesiæ auctoritas comprobavit. Eo sensu accepta Fides multipliciter à Theologis dividi solet, quod hic præmittendum esse duximus, ut, quæ de illius necessitate dicenda sunt, distinctius & clariùs possint intelligi: alia siquidem est fides habitualis, alia actualis: alia fides externa, alia interna: alia explicita alia implicita: alia formata sive viva, alia informis, sive mortua.

Fides habitualis est ipse fidei habitus, qui cum sit supernaturalis, non producit per actus, sicut alij habitus naturales, sed à Deo infunditur in animam, unde ab Apostolo Ephes. 2. vocatur donum Dei: Gratiâ, inquit, salvari estis per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim donum est.

Habitus autem ille fidei non tantum in intellectu, sed etiam in voluntate tanquam in subiecto recipitur (ut docet S. Thomas 2, 2dæ. qu. 4. art. 2.) in intellectu quidem, quia assensus fidei pertinet ad potentiam cognoscitivam,

svam,
autem, q
ut libere a
actus esse
c. s. dicit

Fides a
credit ad
thoritate
naturalis
quo infra
quo prod
duci potes
est, ut sup

In illo
tur à The
S. August
est circa
ditur: S
de, quo c
finem ult
intelligi p
credere in
Fides i
animo sol
exteriorit

Fides
aut signa
postolus
am: ore
Fides i
omnibus
am credet
dari vel ce
Fides v
veritati a
Deum un

De Fidei necessitate.

3

divam, cum habeat verum pro objecto: in voluntate autem, quia movere debet intellectum ad assentiendum, ut liberè assentiatur; alioquin assensus ille fidei, virtutis actus esse non posset: unde S. Aug. lib. de prædest. Sanct. c. 5. dicit. quod fides in credentium voluntate consistit.

Fides actualis est assensus ipse liberè elicitus, quo quis credit actu alicui veritati divinitus revelatæ, propter auctoritatem Dei revelantis, qui quidem assensus est supernaturalis, tum ratione objecti formalis, cui innititur (de quo infra dicendum est) tum etiam ratione principij, à quo producit, non enim per solas naturæ vires produci potest, sed ad hoc supernaturali aliquo auxilio opus est, ut supponimus ex tractatu de Gratia.

In illo autem assensu fidei triplex communiter notatur à Theologis respectus circa Deum, quod ab illis ex S. August. tract. 29. in Joann. desumptum est. Primus est circa Deum tanquam objectum materiale, quod creditur: Secundus circa Deum tanquam objectum formale, quo creditur: Tertius denique circa Deum tanquam finem ultimum, in quem assensus fidei dirigitur; unde intelligi potest, quid sit credere Deum, credere Deo, & credere in Deum.

Fides interna est ille idem assensus fidei, quatenus in animo solo liberè concipitur, nec ullis verbis aut signis exterioribus se prodit.

Fides verò externa est illius assensus interni per verba aut signa exteriora manifestatio: de utraque loquitur Apostolus Roman. 10. dicens: Corde creditur ad justitiam: ore autem confessio fit ad salutem.

Fides implicita est ea, quâ quis in genere assentitur ijs omnibus veritatibus, quas Deus revelavit, & per Ecclesiæ credendas proposuit, licet nullam illarum in particulari vel cogitet, vel cognoscat.

Fides verò explicita est, quâ assentitur in particulari veritati alicui à Deo revelatæ, ut cum quis credit esse Deum unum in essentia, trinum in personis.

Denique fides formata & viva est illa, quæ cum gratia & charitate conjuncta est, qualis in justis reperitur.

Fides verò informis & mortua, est ea, quæ à gratia & charitate sejuncta est: sine qua cum operationes vitales, seu æternæ vitæ meritorias habere non possit, rectè ab Apostolo Jacobo Jacob. 2. mortua appellatur.

SECTIO II,

An fides necessaria sit ad salutem necessitate præcepti.

Quæstio intelligenda est de fide actuali internâ (de externâ enim agitur postea) respectu adultorum: nam si de parvulis sermo sit, cum sine actuali baptismi susceptione salvi esse non possint (ut supponimus ex tractatu de Sacramentis) & in baptismo simul cum gratiâ sanctificante, habitus fidei aliarumque virtutum supernaturalium his infundantur (ut Concilium Tridentinum expressè declarat Sess. 6. cap. 7.) certum est illos, cum fidei actualis incapaces sint, sine fide habituali tamen non posse salutem consequi.

Ad hujus autem quæstionis solutionem, notandum est aliquid duplici modo dici posse ad salutem necessarium, vel necessitate mediæ, vel necessitate præcepti. Illud dicitur necessarium necessitate mediæ, quod secundum legem ordinariam ita necessarium est, ut sine illo salus obtineri nullatenus possit: illud autem dicitur necessarium necessitate præcepti, quod eâ solum ratione necessarium est, quia præceptum est: unde quæ priori modo sunt necessaria, licet aliquando in nostrâ potestate non sint, eandem tamen semper inferunt necessitatem; quæ autem posteriori, si possibilia esse desinant, desinunt etiam esse necessaria.

Hæc distinctione suppositâ, ad quæstionis propositæ solutionem, dicendum est primò, impositum esse hominibus à Deo præceptum in genere de actu aliquo fidei supernaturalis eliciendo: hoc constat primò ex his Christi ver-

diverbis,
in, salus e
neque enim
nem, nisi p
ellet: præ
præceptum
dem Christi
præcepto
credendi;
cognitione
de Apostolo
dere oport
2. 2. qu. 1
in primo d
fundament
quo ceter
spectant, i
Dicend
affirmativ
ta sunt, &
negativum
lata, & al
præceptum
quibus un
dem agnos
& falsis fi
An fide
Icet qui
cus à S
riam ratio
riorum per
borant si
vam, & De
posse suble

De Fidei necessitate.

5

fit verbis, Matth. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit : qui verò non crediderit, condemnabitur : neque enim damnaretur quis ob alicujus actus omissionem, nisi præceptum aliquod de illo eliciendo impositum esset : præterea cum omnibus hominibus impositum sit præceptum de Deo ex toto corde diligendo, quod quidem Christus Matth. 22. vocat primum & maximum, ex præcepto illo diligendi rectè inferri potest præceptum credendi ; siquidem dilectio supernaturalis Dei ejusdem cognitionem supernaturalē necessariò præsupponit : Unde Apostolus dicit, Hebr. 11. Accedentem ad Deum credere oportet. & hac de causa (ut rectè observat S. Thom. 2. 2. qu. 16. art. 1.) præceptum de credendo in Deum, in primo decalogi præcepto contineri censetur, tanquam fundamentum ac principium totius legis divinæ, & sine quo cætera religionis & charitatis officia, quæ Deum spectant, impleri nullatenus possunt.

Dicendum secundò, præceptum fidei duplex esse, unū affirmativum, ut credamus ea omnia, quæ à Deo revelata sunt, & ut talia nobis ab Ecclesia proponuntur ; alterū negativum, ut non dissentiamus ulli veritati à Deo revelatæ, & ab Ecclesia nobis propositæ. Utrumque illud præceptum primis Decalogi verbis apertè insinuat, in quibus unâ ex parte præcipitur, ut unum Deum per fidem agnoscamus, & ex alterâ prohibetur, ne dijs alienis, & falsis fides habeatur.

SECTION III.

*An fides necessaria sit ad salutem necessitate
medij.*

Iccè quidam Doctores, ut Andreas Vega, & Dominicus à Soto existimaverint fidem esse tantum necessariam ratione præcepti divini, ac proinde illos, qui mysteriorum per eam credendorum ignorantia invincibili laborant si tamen aliunde secundum rectam rationem vivant, & Deum ut authorem naturæ cognoscant & ament, posse nihilominus salutem consequi.

A 3. Con-

Contraria tamen sententia communis est inter Theologos, ac proinde ut certa tenenda est, prout in sequenti assertionem declarabitur.

Dicendum est igitur, actum fidei supernaturalis esse ad salutem necessarium necessitate non tantum præcepti, sed etiam mediij, ita ut nullus adultus possit sine tali actu justificari: probatur primò ex Apostolo, in epistolâ ad Hebr. cap. 11. ubi dicit, quòd sine fide impossibile est placere Deo: quæ verba non nisi de mediij necessitate intelligi possunt, cum omnem possibilitatē placendi Deo excludant, nisi per fidem tanquam per medium absolute necessarium.

Probatur secundo ex Concilio Tridentino Sess. 6. c. 7. ubi, postquam dixit baptismum esse Sacramentum fidei, addit: Sine qua nulli unquam contigit justificatio, & cap. 8. Fides est humane salutis initium, fundamentum, & radix omnis justificationis: sine quâ impossibile est placere Deo, & ad filiorum ejus consortium pervenire: quæ verba Concilium desumpsit ex S. August. Serm. 38. de tempore. ubi & hæc, quæ sequitur addit: Sine fide nullus in hoc sæculo justificationis consequitur gratiam, nec in futuro vitam possidebit æternam.

Obijcies multos fuisse olim, & hodie adhuc esse infideles, in varijs mundi partibus, qui de Christo & Evangelio nihil prorsus audierint, omniaque fidei mysteria invincibiliter ignoraverint, & adhuc ignorent, quibus proinde ad consequendam salutem sufficere videtur, ut Deum, prout possunt, cognoscant, & super omnia diligant, cum aliud præstare non possint, & ad impossibile nemo teneatur. Respondetur ignorantiam illam in prædictis infidelebus vincibilem esse, si non proximè & immediate, saltem remotè & mediatè, in quantum scilicet sufficiens divinæ gratiæ auxilium ipsis offertur ad legem naturæ servandam (ut ex tractatu de Gratia supponimus) cui si fideliter cooperentur, ipsamque naturæ legem servant, Deus pro sua ineffabili bonitate uberiora illa.

illa gratia
necessaria p
dani suffic
primo Evan
minat omni
hoc est (ut
Deus, quan
si quoniam
men oblatu
regulis br
veritate, a
medijs syle
educaretur
rationis na
ternâ inspi
vel aliquem
misit S. Pet

An sit ad
riorum

Dillo cer
tos ad
rer fide i
quàm asse
ripi, illuc
fallibiliter
nus dici n
Secund
bendam si
dogmatib
dixisset S.
sermonem
ines aqu
berent.

illa gratiæ suæ præstabit auxilia, & alia media externa necessaria præparabit, quibus tandem ad fidem recipiendam sufficienter disponentur. Id colligi potest ex capite primo Evangelij S. Joannis, ubi dicitur, quod Deus illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, hoc est (ut explicat S. Chrysost. in eum locum) quod Deus, quantum in ipso est, illuminat omnem hominem, si qui non illuminantur, ideo non illuminantur, quia lumen oblatum recipere nolunt: ita etiam sentit S. Basil. in regulis brevioribus regulæ 224. & S. Thom. qu. 14. de veritate, art. 11. ad 1. ubi agit de parvulo infante, qui in medijs sylvis procul à cœtu & commercio Christianorum educaretur, dicitque certissimè tenendum esse, quod rationis naturalis ductum sequeretur, Deus ei vel per internam inspirationem revelaret ea quæ credenda sunt, vel aliquem fidei prædicatorem ad eum dirigeret, sic misit S. Petrum ad Cornelium, Act. 10.

S E C T I O IV.

An sit ad salutem necessarium explicitam mysteriorum aliquorum fidem habere & quorum.

Dillo certa sunt, primum est, omnes Christianos adultos ad credenda omnia & singula mysteria generaliter fide implicitam obligari; hoc enim nihil aliud est, quam assentiri debere huic generali principio, quo asseritur, illud omne quod Deus Ecclesiæ revelavit esse infallibiliter verum quod qui negaret, fidelis & Christianus dici non posset.

Secundum, non omnes Christianos obligari ad habendam fidem explicitam de omnibus & singulis fidei dogmatibus; alias non esset opus Doctoribus, & frustra dixisset S. Paulus 1. ad Corinth. 12. alijs dari per spiritum sermonem scientiæ alijs sermonem sapientiæ, &c. si omnes æquè scientes & sapientes in rebus fidei esse deberent.

Quæstio est igitur an omnes adulti tenentur aliqua fidei nostræ mysteriâ explicite & distinctè credere, & quænam illa fiat: pro cuius resolutione.

Dicendum 1. omnes adultos obligari ad aliquid credendum explicite, ac in primis illud, nempe unum esse Deum, illumque iustum remuneratorem, decernere præmia iustis & supplicia improbis, non tantum in hac vitâ, sed potissimum in futurâ. Hæc veritas constat manifeste ex verbis S. Pauli in epistolâ ad Hebræos cap. 11. ubi postquam dixit, quod impossibile est sine fide placere Deo, mox declarans, quænam sit illa fides, per quam Deo possimus placere, subiungit: Credere enim importet accedentem ad Deum, quia est & inquirentis se remunerator sit; qualis autem sit illa remuneratio, declarat Christus S. Matthæi cap. 25. ubi loquens de improbis ait: Ibunt hi in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam.

Dicendum 2. omnes adultos teneri similiter ad habendam fidem explicitam de mysterio Sanctissimæ Trinitatis, ita S. Thomas 2. 2. qu. 2. art. 8. Hoc constat primò ex verbis Christi, qui mittens Apostolos, Matthæi 28. injunxit illis expressè ut docerent omnes gentes, & baptizarent in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

Secundò ex S. Athanasio in symbolo, ubi postquam dixit fidem Catholicam ab eo tenendam esse, qui velit esse salvus subiungit: Fides autem Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur; & etiam ex S. Cyrillo lib. 1. in Joann. cap. 16. ubi sic loquitur: Non sufficit nobis cognitio Dei absque cognitione Patris, & Filij & Spiritus Sancti.

Constat denique ex ritu sanctæ Ecclesiæ Catholicæ, quæ neminem ad baptismum recipit, quin prius diligenter inquirat, an credat in Deum Patrem, an credat in Jesum Christum Filium ejus, an credat in Spiritum Sanctum, quâ ceremoniâ satis apertè declarat neminem gratiæ baptismalis, ac proinde justificationis esse capacem, qui

qui non e
mysteri

Dicend
habenda
Probatu
declaran
os Dei f
ejusdem
non cred
Hac est
rum, &
Philippus
it, quin
Filium D
Christum
à cæco m
explicite

Proba
quo: pre
postea:
carnation
credat.

Proba
pist. ad E
pronem
piamus.
Nullum;
credere i

Ceteru
telligenda
Christi u
sive in le
rimorum
etiam Tr
me h ne
Ponitice

qui non explicitam & distinctam de Sanctissimæ Trinitatis mysterio fidem habeat.

Dicendum tertio, omnes adultos præterea teneri ad habendam fidem explicitam de mysterio Incarnationis. Probatur 1. ex varijs locis novi Testamenti id expressè declarantibus, ut S. Joan. cap. 1. Dedit potestatem filiis Dei fieri, his, qui credunt in nomine ejus, non alijs; ejusdem cap. 3. Qui non credit, jam judicatus est: quia non credit in nomine unigeniti Filij Dei. Item cap. 17. Hæc est vita æterna: ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum: Act. cap. 8. S. Philippus baptismum Eunucho postulanti conferre noluit, quin prius professus fuerit expressis verbis: Credo Filium Dei esse Jesum Christum. Denique videmus Christum Dominum passim in Evangelijs exacte petisse à cæco nato, Joann. 9. & pluribus alijs, ut distinctè & explicitè in se crederent.

Probatur 2. ex symbolo S. Athanasij, suprà citato, in quo propositò mysterio Sanctissimæ Trinitatis adiungit postea: Sed necessarium est ad æternam salutem ut Incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi fideliter credat.

Probatur 3. ex SS. Patribus, S. Hieron. in cap. 3. epist. ad Ephes. Non possumus, inquit, esse filij per adoptionem, nisi prius fidem Filij Dei & intelligentiam recipiamus. Et S. August. lib. de bono perseverantiæ cap. 2. Nullum, inquit, verius initium Christiani hominis quam credere in Christum.

Cæterum hic observandum est ea, quæ diximus, intelligenda esse tantum respectu temporis consequentis Christi incarnationem; alia enim ratio est eorum, qui sive in lege Moysi, sive in lege naturæ vixerunt; plurimorum enim Theologorum sententia est, fidem explicitam Trinitatis tunc illis non fuisse necessariam, nec moralem, nec præcepti necessitate, licet quidam existiment Pontifices, Sacerdotes ac legis Doctores ad illam fidem fuisse

fuisse obligatos, utpote sibi sufficienter in scripturis propositam.

Quod verò spectat ad mysterium Incarnationis, primum existimant ante Christi adventum fuisse quidem necessariam fidem aliquam generalem & implicitam de Mediatore ac Redemptore futuro, non verò distinctam & explicitam eo modo, quo nunc ad eam obligamur.

Quæres, an præter illa mysteria sint adhuc alia, de quibus explicita fides ab omnibus adultis habenda sit. Responderetur omnes adultos obligari, præterea 1. ad ea omnia scienda & credenda, quæ tum in symbolo Apostolorum, tum in Oratione Dominica continentur, hoc manifestè colligitur ex Catechismo Concilij Tridentini part. 2. cap. 2. num. 22. ubi dicitur teneri paternos ad symbolum & Orationem Dominicam eos docendum, quos de fonte levaverint: ergo si illi ad docendum tenentur, ii, qui baptizantur, ad discendum adhuc strictius tenebuntur. Idem expressè declaratur de consecrat. distinct. 4. c. (vos ante omnia): ubi hæc verba ex S. August. serm. 6. de temp. desumpta ad paternos diriguntur; Ante omnia symbolum & Orationem Dominicam & vos ipsi tenetis, & illis, quos de sacro fonte suscepistis, ostendite.

Secundò ad ea cognoscenda & credenda, quæ in decalogo continentur; cum illorum, observatio ad salutem sit necessaria, dicente Christo, Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata: servari autem non possunt, si ignorentur.

Tertiò ad ea etiam cognoscenda & credenda, quæ ad eorum Sacramentorum rationem pertinent, quorum susceptio illis est ad salutem necessaria: cum enim (ut ex tractatu de Sacramentis supponimus) prima dispositio ad Sacramentum aliquod dignè suscipiendum in adultis sit fides respectu Sacramenti illius, quod suscipi debet, sequitur, quod obligatio illius Sacramenti suscipiendi necessariò secum inferat obligationem habendæ fidei explicitæ respectu illius: Quod & similiter dicendum est de

his

his Sacramentis
la devotio

Quartò
denda; quæ
status & c.
vine legis
Pastoribus
gis explic
sunt cõm
eis, quia h
partibus d

An si

Dicendum
necessa
tvi. Pr
negaverit
ram Patri
erubuerit,
fiet, cum
soli Rom
confessio fi
de fide &
officium,
fidem ore

Probatu
elegerunt
Christi fide
trocitate to
fasset, ejus
reus, nec
batur, ut c
I. 1. de P
posita olim
ad eum exte

De Fidei necessitate. II

his sacramentis, ad quæ suscipienda non obligatio, sed sola devotio impelhit, cum utrobique sit par ratio.

Quartò denique ad ea omnia & singula explicitè credenda, quæ secundum exigentiam peculiarem cujusque statûs & conditionis ad salutem consequendam juxta divinæ legis præscriptum necessaria sunt: & eâ ratione in Pastoribus & Doctoribus Ecclesiæ fides haud dubiè magis explicita requiritur, quàm in alijs, qui eorum curæ sunt commissi; in sacerdotibus item magis quàm in laicis, quia sine illâ fide magis explicitâ, omnibus officijs suis partibus dignè, ut par est, fungi non possunt.

SECTIO V.

An fides externa sit ad salutem necessaria:

Dicendum est primò externam fidei confessionem esse necessariam ad salutem necessitatè præcepti affirmati. Probatur 1. ex Christi verbis S. Matth. c. 10. Qui negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo, qui in cælis est. Et S. Luc. 9. Qui me erubuerit, & sermones meos hunc Filius hominis erubescet, cum venerit in majestate suâ. Item ex verbis Apostoli Rôm. 10. Corde creditur ad justitiam; ore autem confessio fit ad salutem. Probatur 2. ex S. August. lib. de fide & symbolo, Fides, inquit, à nobis exigit duplex officium, cordis & linguæ; nec salvi esse possumus, nisi fidem ore profiteamur, quàm corde gerimus.

Probatur 3. exemplo Sanctorum Martyrum, qui potius elegerunt tormenta omnia & ipsam mortem subire, quàm Christi fidem vel ad momentum negare; quod si quis atrocitate tormentorum victus fidem negavisset aut dissimulasset, ejiciebatur ab Ecclesia tanquam gravissimi peccatoris, nec nisi publicâ poenitentia peractâ in eam recipiebatur, ut constat ex S. Cypr. l. de lapsis c. 3. & S. Ambr. l. 1. de Poenitentia. Hæc autè assertio est de fide. Cuiusposita olim fuit hæresis Elecsaitarum dicentium, negari posse fidem exterius, instante persecutione, etiam addito jura-

mento ; ac sufficere, ut tunc in animo interitis retineretur ; ut docet Eusebius lib. 6. cap. 31. Quæ quidem hæresis damnata fuit in Concilio Romano sub S. Cornelio Papa, ut colligi potest ex ijs, quæ habentur apud Baron. ad Ann. 154. & 255. Ubi dicitur in illo Concilio (cuius quidem acta interceiderunt) firmo decreto stabilitum fuisse, non aliâ ratione ijs, qui etiam ore tenus fidem ejuraverant, veniam esse concedendam, nisi post gravem poenitentiam ab illis impletam : unde sequitur apostasiam, etiam ore tenus factam, tanquam gravissimum peccatum damnatam fuisse.

Diximus in assertionem, præceptum obligans ad externam fidei confessionem esse affirmativum, quæ est S. Thomæ doctrina 2. 2 q. 3. ar. 20. ex qua proinde sequitur illud non obligare omni tempore, sed tantum certis ac determinato. Ut ergo distingui possit, quo tempore obliget.

Dicendum 2. tunc nos obligari ad externam fidei confessionem, quando necessaria est vel ad honorem Dei, vel ad utilitatem proximi. Ita S. Thomas loco citato : quod probat in responsione ad primum ex eo, quod finis nostræ fidei sicut & aliarum virtutum, referri debet ad finem charitatis, qui est amor Dei ac proximi, & ideo quando Dei honor vel proximi utilitas id requirit, non debet esse contentus homo (ut ait S. Doctor) ut per fidem suam ipsi veritati divinæ conjungatur ; sed fidem illam debet exterius profiteri.

Dicendum 3. etsi nunquam liceat ullo modo negare fidem Christi, tamen, quando spectatis circumstantijs nulla honori divino irrogatur injuria, nec ullum proximi salutis damnum interit, non solum licitam, sed etiam aliquando necessariam, fidem occultare. Ita S. Doctor loco citato in responsione ad tertium, ubi dicit, quod, quando ex confessione fidei manifesta turbatio aliqua in fidelium oriretur, in tali casu laudabile non esset fidem publicè confiteri, & ad hoc probandum adduci verba Christi.

Et di-

si dicent
nitatis n
culcent e
Cum ar
vel fugie
Dicen
re per
Matth. 2
in aliam
Hoc t
aliquid
ut si Ep
cum tunc
rectè dic
Si gub
navi, n
Dicen
gais, qu
profiter
munis L
2. titulo
Navarri
Manuali
batur ;
in se na
altera f
à merce
nec pro
aule. D
Thomas
ri sago
us opit
Poste
qui talit
relig: on
no illic

dicentis Matth. 7. Nolite sanctum dare canibus neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ne forte conculcent eas pedibus suis & conversi dirumpant vos.

Cum autem occultatio illa fidei varijs modis fieri possit, vel fugiendo, vel aliquo signo exteriori fidem dissimulando.

Dicendum 4. licitum esse homini Christiano tempore persecutionis fugere: hoc permisit Christus dicens, Matth. 20. Cum persequantur vos in civitate ista fugite in aliam.

Hoc tamen limitandum est, nisi ex hac fugâ damnû aliquod redundet in honorem Dei vel proximi salutem, ut si Episcopus aut Pastor tempore persecutionis fugiat, cum tunc maxime illius ope subditi indigeant: nam ut rectè dicit Nicolaus Papa cap. (sciscitaris) 7 quaest. 1. Si gubernator navis in tranquillitate non debet deferere navim, multo minus in tempestate.

Dicendum 5. licitum quidem esse occultare fidem signis, quæ ex se sint indifferentia, non vero illis, quæ ad profitendam falsam religionem instituta sint. Est communis Doctorum sententia, præsertim S. Antonini part. 2. titulo 12. cap. 6. Alexandri Halensis part. 3. qu. 183. Navarri lib. 5. Conciliorum tit. de hæret. cap. 10. & in Manuali cap. 11. & aliorum. Prior assertionis pars probatur; quia hæc signa, cum sint ex se indifferentia, nihil in se mali habent, qualia sunt illa, quibus natio una ab alterâ seceratur, vel status unus ab altero, militis v. g. à mercatore distinguuntur: nec lædunt honorem divinum, nec proximi conscientiam ferunt, sic S. Sebastianus in aula Diocletiani Imperatoris ethnici (ut observat S. Thomas 2. 2. q. 10. a. 10. ad 2.) fidem suam sub militari sago & chlamide occultabat, ut Christianis commodius opitulari posset eosque in tormentis confortaret.

Posterior vero pars assertionis probatur ex eo, quod, qui talibus signis uteretur, censeretur non solum veram religionem occultare, sed falsam prout, quod omnino illicitum est; unde lib. 2. Machab. cap. 6. Eleazarus

non tantum porcinas carnes in lege prohibitas, sed & alias idolis immolatas manducare noluit, quia illa manducatio, licet ex se indifferens (ut dicit S. August.) tamen instituta censebatur ad falsam religionem profutendam; quæ etiam fuit ratio, cur olim præceperint Apostoli, Actor. 15. ut omnes ab immolatis simulachrorum abstinerent; & eo sensu vestes paganorum illicitas esse dixit Tertullian. lib. de idol. cap. 18. nempe eas, quibus homo astringitur officiis vel sacerdotijs idolorum, quas ideo asserit, profanationis suæ maculam habere, & neminem posse esse mundum, qui tunicam inquinatam induerit.

C A P V T II.

De objecto materiali fidei.

AD clariorem intelligentiam eorum, quæ dicenda sunt, notandum est nos hic sumere nomen objecti siue materialis, siue formalis, eo sensu, quo à S. Thomæ sumitur 2. 2. qu. 1. ar. 10. & quo etiani communiter à Philosophis & Theologis sumi solet; scilicet per objectum materiale alicujus habitus cognoscitivi intelligimus id omne, quod cognoscitur, & per objectum formale id per quod illud cognoscitur; unde per objectum materiale fidei intelligimus ea omnia, quæ fide divinâ creduntur, aut credi debent; per objectum verò formale illud, per quod seu ratione cujus, ijs omnibus assensumur.

Cum igitur quærimus, quodnam sit objectum materiale fidei, idem est, ac si quæramus, quamnam sint ea, quæ nobis à Deo revelata sunt, ac proinde, quæ fide credenda sunt.

Hæc autem Concil. Trident. sess. 4. contineri dixit partim in sacris Scripturis, partim in traditionibus non scriptis, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis, Spiritu Sancto dictante, quasi per manus

tradi-

tradite, et
insequent

Quina
Cum Co
pturam
jam olim
gust. epist
est ad fac
fuit, sic
(canonis)
ficut norm
gum seu m
vocantur c
continent
bus sequi
à primis
erent, er
fas scriptu
libito rep
conatibus
liborum s
Ecclesia p
sunt.

Hoc co
Concilio
poribus S
canone 4
pturas car
vinarum s
Genesis. E
nonicos er
no sessio
De ijs a
primam c

traditæ, ad nos usque pervenerunt : de utrisque proinde in sequentibus sectionibus agendum nobis est.

SECTIO I.

Quinam libri Sacra Scriptura sint canonici ?

Cum Concil. Trident. sess. 4. suprà citatâ sacram Scripturam vocet Canonicam, ejusque legitimos libros jam olim appellari consuevisse canonicos testetur S. August. epist. 19. cap. 2. ad S. Hieronymum ; observandum est ad faciliorem intelligentiam eorum, quæ dicenda sunt, sic appellari duabus de causis ex duplici vocabuli (canonis) significatione desumptis : Canon enim significat normam aliquam seu regulam, & præterea catalogum seu numerum aliquarum rerum. Scripturæ sacræ igitur vocantur canonicae, & earum libri canonici, tum quia continent normam seu regulam, quam in fide & moribus sequi debemus, tum etiam quia, cum hæretici jam à primis Christianismi temporibus, ut veritati fucum facerent, erroribusque suis patrocinarentur, aliquando falsas scripturas pro veris supponerent, aliquando veras prohibito repudiarent ; Ecclesia eorum fraudibus & impij conatibus obsistere volens, certum canonem & catalogum librorum sacræ Scripturæ constituit, unde libri illi, quos Ecclesia pro veris & legitimis agnovit, canonici dicti sunt.

Hoc colligi potest ex varijs Concilijs, præsertim ex Concilio Carthaginensi tertio, quod celebratum est temporibus Siricii Papæ circa annum Domini 397. in cujus canone 4. hæc verba leguntur. Placuit, ut præter scripturas canonicas nihil in Ecclesia legatur sub nomine divinarum scripturarum : sunt autem canonicae scripturæ, Genesis. Exodus, Leviticus, &c. Ubi eosdem libros canonicos enumerat, qui postmodum in Concilio Tridentino sessione suprà citatâ recensiti sunt.

De ijs autem libris canonicis duo sunt hîc observanda, primum est ad Ecclesiam pertinere veram & legitimam scripturam.

ſcripturam canonicam populo Chriſtiano, ut talem proponere, eamque à falſa & ſuppoſita ſcripturâ diſcernere. Hoc conſtat tum ex uſu ipſius Eccleſiæ ſuprà relato, quo illius ſcripturæ canonem conſtituendi jus atque authoritatem perpetuò ſibi vendicavit, tum ex S. Auguſt. lib. contra epiſt. fundamenti cap. 5. ubi ſic loquitur: Evangelio non crederem; niſi me Eccleſia Catholica commoveret authoritas: & paulò poſt loquens de libro Actuum Apoſtolorum: Cui libro inquit, neceſſe eſt, ut credam, ſi credo Evangelio; quoniam utrâque ſcripturam ſimiliter mihi Catholica commendat authoritas.

Secundum eſt, nihil in ſcripturâ canonica contineri, quod non fide divina tenendum ſit. Hoc expreſſè determinatum eſt in Concil. Trident. loco citato, ubi poſt enumerationem librorum canonicorum hæc habentur: Si quis autem libros ipſos integros cum omnibus ſuis partibus prout in Eccleſiâ Catholica legi conſueverunt, & in veteri vulgatâ Latinâ editione habentur, pro ſacris, & canonicis non ſuſceperit, anathema ſit.

Unde patet omnino repudiandum eſſe id, quod Eraſmus dixit in annotationibus ſuis ſuper caput 1. & 27. S. Matth. poſſe aliquem errorem levem in ſacris libris reperiri, & Sanctos Evangeliſtas aliquando memoriâ lapſos eſſe. Quantò humilius & ſapientius dixit S. Auguſt. ſcribens ad S. Hieron. epiſtola ſuprà citatâ cap. 1. Ego; inquit, fateor charitatî tuæ, quòd libris illis ſcripturarum, qui jam canonici appellantur didici hunc timorem honorumque deferre, ut nullum eorum authorem ſcribendo aliquid errâſſe, firmiſſimè credam; ac ſi aliquid in eis libris offendero; quod contrarium videatur veritati, nihil aliud quàm vel mendosum codicem; vel interpret-

ceni non aſſecutum eſſe, quod dictum eſt, vel
me minimè intellexiſſe non
ambigam.

SECTION II.

*De varijs sacre Scripturæ editionibus, & quanam
ex istis sit authentica.*

Notandum est Sacre Scripturæ libros varijs linguis & idiomatibus editos fuisse, ac in primis vetus Testamentum, licet primum linguâ Hebraicâ à Moyse, Prophetis, & alijs authoribus conscriptum sit, varijs tamen ex causis Chaldaicè, Syriacè, Græcè, & Latinè temporum successu translatum & editum fuisse.

Quod autem spectat ad novum Testamentum, constat omnes ejus libros fuisse primum Græcè conscriptos, si tres tantum excipias scilicet S. Matthæi Evangelium, quod Hebraicè primum ab illo scriptum fuit; Evangelium S. Marci, quod multi existimant Latinâ linguâ primum ab illo editum fuisse; & epistolam ad Hebræos, de quâ ambigitur, an primum Hebraicè, an verò Græcè scripta fuerit: de his omnibus agit tussissimè Bellarm. lib. 2. de Verbo Dei, cap. 1. & sequentibus.

Hæc observatione præsuppositâ dicendum est, ex his omnibus Scripturæ sacre editionibus solam vulgatam editionem Latinam decreto Concil. Trident. & Romani Pontificis autoritate factam esse veram, legitimam, & authenticam canonicam scripturam. Hoc expressè definitum est in Concil. Trident. in decreto suprâ sæpius citato sess. 4. his verbis: Insuper eadem sacro sancta Synodus considerans non parum utilitatis accedere posse Ecclesiæ Dei, si ex omnibus Latinis editionibus, quæ circumferuntur, sacrorum librorum, quænam pro authentico habenda sit, innotescat; statuit, & declarat, ut hæc ipsa vetus & vulgata editio quæ longo tot sæculorum usu in ipsâ Ecclesiâ probata est in publicis lectionibus, disputationibus, prædicationibus, & expositionibus pro authentica habeatur.

Illud idem præterea constat ex comparatione ipsius vulgatæ editionis & aliarum, quæ supra memoratæ sunt:
Hebrai-

Hebraicam enim editionem, partim negligentia librari-
orum, partim Rabbiorum ignorantia (qui puncta addi-
derunt, quæ vocalium litterarum, quibus carebant He-
braei, supplerent vicem) fuisse aliquo pacto depravatam,
& quosdam etiam in eam errores irrepsisse certum est,
ut notat Bellarm. loco citato.

Quod spectat ad editionem vel potius paraphrasin
Chaldaicam (si paucos libros veteris Testamenti excipi-
as scilicet Tobiae & Judith, & aliquam Esdrae & Danielis
partem; qui libri existimantur fuisse primum Chaldaicè
editi) tota illa paraphrasis (quæ Targum à Rabbis
vocatur) nullius unquam momenti fuit in Ecclesia, cum
in ea multa reperiantur christianæ veritati parum con-
sentanea.

Editio Syriaca (quæ fuit tantum novi Testamenti, &
quorundam librorum veteris) licet ab illius linguae pe-
ritis probetur, nunquam tamen ab Ecclesiâ, authentica
declarata est.

Quod pertinet ad Græcam; cum plures editiones lin-
guâ illâ prodierint ex varijs authoribus, ut Aquilâ, The-
odotione, Symmacho, & alijs; editio tamen Græca, quæ
à Septuaginta interpretibus in Ægypto tempore Ptolô-
mæi Philadelphi facta est, & omnibus alijs Græcis merito
anteponenda censetur. Quia tamen etiam illam vitiatâ
esse & corruptam multis in locis constat (ut restatur S.
Justinus martyr in dialogo cum Tryphone, & S. Hieron.
præfatione in libros Paralipomenon & in Esdras.) Restat
editio Latina, quæ quidè multoties & multipliciter eti-
am facta est, ita ut ante tempora S. Hieronymi innume-
rabiles propè reperirentur versiones & editiones Latine,
ut testatur S. Aug. lib. 1. de Doctrinâ Christianâ cap. 11.
verum una fuit inter omnes illas, quæ specialem sem-
per in Ecclesia auctoritatem obtinuit, quæ verus & vul-
garis editio dicebatur: ut constat ex S. Gregorio præfa-
tione in lib. Moralium c. 5: & ex S. Hieronymo in cap.
14. & 49. Isaia: quam etiam S. August. lib. citato cap.
13. Italiam vocat & omnibus alijs anteponit.

Et hæc
ignotetur)
pta & novi
ta est, ac
bum conti-
in canonic
thenticam
vinæ objec-
ab omni

Ad quem

A Nequa
suppon
sacra Scri-
pturam;
& intelli-
git, ubi li-
dam diffi-
vant, sicu-
tionem:
re; inquit
fundos al-
item Aug.
dixit Scri-
pturam
ritum prov-
labore su-
eni facile
Ex qui
dicant scri-
facillimas
queant.
Cum i
one indige

Et hæc est illa editio, quæ (licet ejus author certus ignotetur) ab universâ tamen Ecclesiâ communiter recepta & novissimè in Concil. Trident. Authentica declarata est, ac promde in qua verum & legitimum Dei verbum continetur. Unde sequitur omnia & singula, quæ in canonicis sacra Scripturæ libris secundum illam authenticam editionem continentur, pertinere ad fidei Divinæ objectum; tanquam divinitus revelata & attestata, ab omnibus esse recipienda, & credenda.

S E C T I O III.

*Ad quem pertineat definire verum & legitimum
sacra Scripturæ sensum.*

ANtequam ad propositam quæstionem respondeamus, supponendum est, tanquam certum, multis in locis sacra Scripturæ sensum esse maximè reconditum & abscurum; unde fit, ut non sine magnâ difficultate percipi & intelligi possit. Hoc constat ex epist. 2. S. Petri, cap. ult. ubi loquens de epistolis S. Pauli dicit in illis esse quædam difficultia intellectu quæ indocti & instabiles depravant, sicut & cæteras scripturas ad suam ipsorum perditionem: & S. Ambrosius Epistolâ 44. ad Constant. Mare, inquit, est Scriptura divina, habens in se sensus profundos altitudinem Prophetarum Enigmatum, &c. S. item August. lib. 2. de Doctr. Christ. cap. 7. postquam dixit Scripturam sacram plenam esse multiplicibus obscuritatibus & ambiguitatibus, addit hæc verba: Quod totum provisum divinitus esse non dubito ad edomandam laborem superbiam, & intellectum à fastidio revocandum, cui facile investigata plerumque viluerunt.

Ex quibus patet, quam falsò hæretici hujus temporis dicant scripturas esse apertas, & cuivis ad intelligendum facillimas, nempe ut eo prætextu eas ad libitum contorqueant.

Cum igitur Scriptura sacra obscura sit, & interpretatione indigeat; quæritur, unde petenda sit illa interpretatio?

rio; & ad quem pertineat ejus verum ac legitimum sensum definire. Pro cujus questionis resolutione.

Dicendum primo, verum ac legitimum scripturæ sensum petendum non esse ab ingenio ac judicio privato cuiusque hominis probatur ex verbis Hierem. cap. 23. Nolite audire verba Prophetarum, qui prophetant vobis, & decipiunt vos: visionem cordis sui loquuntur, non ore Domini. Et ex epist. 2. S. Petri cap. 1. ubi dicit, quod omnis Prophetia divinitus inspirata propriâ interpretatione non fit; quibus verbis (ut exponit Glossa ordinaria super hunc locum) declarat scripturæ expositionem & interpretationem petendam non esse ex proprio ingenio. Quod confirmatur ex verbis proxime sequentibus ex quibus sic possumus argumentari: eodem ingenio ac judicio libri sacri interpretandi sunt, quo scripti fuerunt; atqui humano ingenio ac judicio non fuerunt conscripti; ergo non sunt ingenio aut judicio humano explicandi seu interpretandi.

Dicendum secundo ad Ecclesiam pertinere de vero & legitimo sensu scripturarum judicare. Id constat ex Concilio Tridentino in decreto sapientius jam citato sess. 4. ubi hæc verba habentur: Præterea ad coercenda petulantia ingenia, decernit sancta Synodus, ut nemo suæ prudentiæ innixus in rebus fidei, & morum ad ædificationem Christianæ Doctrinæ pertinentium sacram Scripturam ad suos sensus contorquens; contra eum sensum, quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia: cujus est judicare de vero sensu, & interpretatione Scripturarum sanctarum; aut etiam contra unanimem consensum Patrum, ipsam Scripturam sacram interpretari audeat.

Unde appositè ad hujus veritatis confirmationem S. August. contra Cresconium cap. 33. Tunc, inquit, scripturarum à nobis tenetur veritas, cum id facimus, quod universæ placuit Ecclesiæ, quam ipsa scripturarum commendat autoritas.

SECTIO IV.

An præter Canonicas Scripturas sint aliqua traditiones fide divinâ credenda?

Observandum est nos hic sumere nomen traditionis, prout communiter sumi solet à Sanctis Patribus & Doctoribus, nempe pro doctrinâ divinitus revelata & traditâ, quæ tamen scriptura non invenitur in ullo scripturæ canonicæ libro : unde S. Epiph. hæresi 61. Non omnia, inquit, à divinâ scripturâ possunt accipi : quapropter aliqua in scriptis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt.

Hoc supposito, dicendum est dari aliquas traditiones divinas, quæ & Apostolicæ vocantur ; quia Apostoli eas à Christo acceptas ad nos transmiserunt ; quæ traditiones parem cum scripturis canonicis auctoritatem habent ; quibus proinde eadem fide atque illis credendum est.

Probatur 1. ex Apostolo 2. ad Thess. c. 2. Tenete traditiones quas didicistis, sive per sermonem, sive per epistolam nostram : in quem locum ita scribit S. Chrysost. Hinc patet quod non omnia per epistolam tradiderit, sed multa etiam sine literis.

Probatur 2. ex Concil. Trident. sess. 4. in citato decreto de canonicis scripturis : ubi dicitur, veritatem & disciplinam Christianam contineri in libris scriptis, & sine scripto traditionibus quæ ipsius Christi ore ab Apostolis accepta, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto dictante, quasi per manus traditæ, ad nos usque pervenerunt. Eadem veritas antea definita in Concilio Nicæno secundo, actione 7. ubi hæc verba habentur : Fatemur unanimiter nos ecclesiasticas traditiones sive scripto, sive consuetudine valentes & decretas retinere velle. quarum numero est imaginum effiguratio (& paulo post.) Qui ausi fuerint aliud sentire aut docere, aut more impiorum hæreticorum ecclesiasticas traditiones contaminare, &c. anathema sit.

Proba-

Probatur 3. autoritate Sanctorum Patrum. S. Basil. lib. de Spiritu Sancto cap. 17. Dogmata, inquit, quæ in Ecclesiâ prædicantur, quædam habemus ex doctrina scripto prodita, quædam rursus ex Apostolorum traditione, in mysterio, id est in occulto tradita recepimus quorum utraque parem vim habent ad pietatem: S. Epiphanius hæresi 61. Oportet autem, inquit, & traditione uti non enim omnia à Scripturâ divinâ possunt accipi; quapropter aliqua in scripturis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt.

Probatur 4. ex eo, quod multa sunt quæ fide divina credimus, quæ tamen nusquam in scripturis reperiuntur v. g. credimus in unâ divinâ essentiâ esse tres personas distinctas, & tamen nomen personæ in scripturis ad id significandum expressum non reperitur. Credimus Filium esse Patri consubstantialē, & ita in Concilio primo Nicæno definitum est, nec tamen vox consubstantialis habetur in scripturâ. Credimus Sanctissimam Mariam Matrem Dei fuisse & esse semper Virginem; & Helvidius, Jovinianus, alique contrarium docentes tanquam hæretici proscripti sunt, ut patet ex S. Epiph. hæresi 48. & ex S. August. hæresi 82. & 84. Item ex S. Hieron. in libris contra prafatos hæreticos; & tamen nullibi in scripturis hæc veritas expressa invenitur. Credimus similiter ad baptismi validitatem necessariò proferendas esse has voces, (Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti,) & tamen nusquam in scripturis hæc prolatio ore faciendâ præscribitur, aut necessaria esse dicitur. Denique ipsam scripturam sacram esse à Deo revelante, ac in ea verbum Dei contineri, nusquam nisi ex traditione scimus; & tamen ut articulū fidei credimus. Ergo multa sunt, quæ fide divinâ creduntur, licet in scripturis expressa non habeantur.

Observandum est autem præter traditiones illas Apostolicas, seu divinas, esse quædam alias purè ecclesiasticas, quæ ipsius Ecclesiæ seu prælatorum & pastorum vel

aucto-

authoritate
postolorum
cum Aposto-
men à Chri-
elestia pñs

Cum in
& popu-
fidei; ideo
Ac in p-
condi libe-
quo prima-
brevissimu-
S. August.
fuit idio-
cipuis m-
Deinde e-
conformi-
Christiani
Irenæus li-
Dicend-
fuisse con-
menyò t-
præfation-
veritate
nunc Eccl-
ut S. Amb-
61. S. Ie-
Palmarum
um artic-
votarum
Ium, q-
cobum)
condideru

authoritate vel approbatione expressâ aut tacitâ post Apostolorum tempora introductæ sunt. Quæ licet paræ cum Apostolicis auctoritatem non habeant, meritò tamen à Christianis servandæ sunt, sicut & aliæ leges ab Ecclesiâ pps impositæ.

S E C T I O V,*De Symbolo Fidei.*

Cum inter Apostolicas traditiones una ex præcipuis, & populo Christiano maximè necessarijs sit symbolum fidei; ideo de illo breviter hic agendum est.

Ac in primis dicendum est valde necessarium fuisse condi libellum illum, qui dicitur vulgo symbolum fidei; quo primaria catholicæ fidei capita velut in compendiū brevissimum, redigerentur: hæc enim brevitate (ut docet S. August. lib. 1. de Symb. ad catech. cap. 1.) consultum fuit idiotis rusticis & pueris, ut fidem explicitam de præcipuis mysterijs facilius concipere & retinere possent. Deinde eadem brevitatis aptissima fuit, ut fidei unitas & conformitas toto orbe facilius servaretur; omnesque Christiani essent unius labij & unius oris, ut innuit S. Irenæus lib. 1. contra hæreses cap. 1.

Dicendum 2. Symbolum fidei Catholicæ ab Apostolis fuisse conditum. Hoc tanquam certum tenendum est; ac meritò temeritatis & erroris dānandus Erasmus, qui præfatione ad suas paraphrases in S. Matth. dubitat de hac veritate, quam tamen indubitaram universa semper tenuit Ecclesia, & quam unanimiter docent sancti Patres, ut S. Ambros. in serm. de Eliâ & jejuniis. S. Hieron. epist. 61. S. Leo epist. 13. S. Augustin. serm. 3. Dominicæ in Palmarum ramis: ubi etiam unicuique Apostolorum suum articulum tribuit, & ideo illud si lei compendium vocatum est symbolum, quasi collatio & mutuum consilium, quia scilicet (ut docet S. Clemens epist. 1. ad Jacobum) Apostoli communi consilio inter se habito illud condiderunt: vel quia est quasi indicium vel signum, quo

quo fideles ab infidelibus discerni possent, ut notat idem S. Clemens ibidem.

Dicendum 3. alia quoque fidei symbola in Ecclesia Catholica edita esse varijs temporibus occasione diversarum hæreseon erumpentium : quæ tamen nihil aliud continent, quam pleniorẽ ipsius symboli Apostolici explicationem : sunt autem tria præ cæteris in Ecclesia recepta ; primum est illud, quod in primo Concilio Nicæno adversus hæresim Arrii editum ; in quo ea, quæ ad Divinitatem filij spectant, (quam impiè negabat) fusiùs exponimur.

Secundum symbolum editum fuit in Concilio Constātinopol. 1. contra Macedonium hæreticum, qui divinitatẽ Spiritus Sancti impugnabat: in quo proinde, quæ ad ipsius Spiritus Sancti divinitatem spectant, fusiùs explicantur : Et illud idem est, quo Ecclesia Romana in Missæ sacrificio utitur : uno tantum verbo adversus errorem Græcorum addito, quo profitetur Ecclesia Spiritum Sanctum non tantum à Patre, sed etiam à Filio procedere. Cui symbolo etiam ipsi Græci cum eorum Patriarchâ in Concilio Florentino subscripserunt.

Tertium denique symbolum est S. Athanasij, quod ipse cum Arrianis persequentibus, Romæ profugus esset, composuit, & Julio summo Pontifici obtulit, illi tanquã Christi vicario fidei suæ rationem reddens : quod postea univèrsa Ecclesia in tantâ veneratione habuit, ut undique terrarum (sicut docet Baronius ad ann. Christi 340.) varijs idiomatibus versum fuerit ; & pro legitimâ fidei professione susceptum.

SECTIO VI.

An objecta fidei creverint successu temporis.

Sensus quæstionis est, an plures veritates tanquam à Deo revelatæ uno tempore credendæ fuerint quam alio ; v. g. tempore legis gratiæ ; quam legis Mosaicæ ; item his posterioribus seculis post tot Conciliorum in

mate.

materia Fi
ribus, in qu
rant ; pro c
Dicendum
qualiter ex
quæ postea
adventum.
cap. 4. ubi
Patriarcha
undem spiri
mur.

Probatu
contra hæ
trijarcharum
sancta & C
August. lib
diator Dei
venturus,
modum n
fides per i
Dicendi
cũ aliqu
condidisse
divinitus r
delibus era
suæ luci r
Probatu
Timothee
phicans Vi
Quid est, i
quod à te
rati ? rem
privatæ, s
non a te p
fieri. non
quens.

materia Fidei definitiones, quàm primis Ecclesiæ temporibus, in quibus nulla vel paucissima Concilia habita fuerant; pro cuius resolutione.

Dicendum 1. eandem fuisse prorsus fidem, etsi non 2. qualiter explicatam, in sanctis Patriarchis ante Christum, quæ postea fuit in Apostolis, & alijs Christianis post ejus adventum. Probatur 1. ex S. Paulo epist. 2. ad Corinth. cap. 4. ubi postquam locutus est de Fide antiquorum Patriarcharum, hæc verba subiicit: Habentes autem eundem spiritum fidei, credimus; propter quod & loquimur.

Probatur 2. ex Sanctis Patribus: S. Epiphanius lib. 1. contra hæreses initio ipsius libri, ubi loquens de fide Patriarcharum, Illa, inquit, eadem obtinebat, quæ hodie in sancta & Catholica Dei Ecclesia perseverat Fides. Et S. August. lib. 18. de Civit. Dei. c. 47. Unus, inquit, Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus in carne venturus, sic antiquis Sanctis prænunciabatur, quemadmodum nobis venisse nunciatus est; ut una eademque fides per ipsum omnes prædestinatos perducatur ad Deum.

Dicendum 2. nec Concilia, nec summos Pontifices, cum aliquam veritatem ad fidem pertinere desinuerunt, condidisse novos fidei Articulos, sed illas veritates jam divinitus revelatas, quæ non ita perspectæ ac cognitæ fidelibus erant, vel quæ hæresibus obscuratæ videbantur; suæ luci reddidisse, ac fidelibus credendas proposuisse. Probatur 1. ex Apostolo epist. 1. ad Timoth. cap. 6. O Timothee, depositum custodi. Qua Apostoli verba explicans Vincentius Lirinensis lib. 1. advers. hæres. c. 27. Quid est, inquit, depositum, quod tibi creditum est, non quod à te inventum? quod accepisti, non quod excogitasti? rem non ingenij, sed doctrinæ; non usurpationis privatz, sed publicæ traditionis; rem ad te perductam, non à te probatam; in qua non author debes esse, sed custos, non institutor, sed sectator; non ducens, sed sequens.

B. Probatur 2. Probatur

Probatur 2. ex praxi totius Ecclesiæ, etiam in Concilijs Oecumenicis, in quibus, quando aliqua difficultas in materia Fidei solvenda erat, diligens semper scripturarũ & Conciliorum ac sanctorum Patrum inquisitio fiebat: unde S. Basilii (ut refertur 1. 7. historia tripartitæ cap. 6) dicebat Episcopos non esse inventores alicujus doctrinæ, sed tantum custodes depositi sibi per Apostolos commissi.

C A P V T III.

De objecto formali Fidei.

PER objectum formale Fidei, intelligimus motivum illud, quo intellectus excitatur ad assentiendum divinæ revelationi. Certum est autem objectum illud formale ad Deum, utpote omnis veritatis fontem, referri debere: cum Fides sit virtus Theologica, quæ Deum ut objectum suum immediatè attingit: sed difficultas est, sub qua ratione ad Deum referatur, cujus difficultatis solutio ex dicendis in sectionibus sequentibus pender.

S E C T I O I.

n. I. ut, quatenus est suprema & infallibilis veritas revelans sit formale objectum Fidei.

Notandum est veritatem hoc loco sumi, non pro veritate transcendentali, (ut loquuntur Philosophi) quæ omnibus rebus inest, in quantum veram habent certitatem; sed pro veracitate, quæ quis verax est in dicendo. Hæc autem veracitas, ut sit perfecta & infallibilis, duo requirit in eo, qui loquitur; 1. talem sapientiam, ut perfectè & infallibiliter cognoscat rem, de qua loquitur; ita ut errare aut decipi nullo modo possit. 2. talem bonitatem, ut neque velit eum fallere, cui loquitur, neque etiam illud velle possit. Hoc prænotato, pro quæstionis propositiæ resolutione.

Dicen-

Dicendum
formalem
esse suprem
Thom. 2. 2.
Probatur
U Fides ve
ritate Dei
tis à nobis
verbum ho
Probatur
Fidei conte
inquit, Fide
tio, sine ill
rate eorum,
gust. lib. 1.
us ambulan
homine aff
ac fundavi
Probatur
loco citato
quod imm
qui non ob
lis credim
thoritate &
summe &
libilis veri
est; mino
alio motiv
aliam ratio
tratur; &
tiam firmi
liter dicen
mali & in
lis est.
Dicendum
quæ creden
lis Fidei.

Dicendum 1. objectum formale Fidei, seu rationem formalem, quâ movetur intellectus ad assentiendum, esse supremam & infallibilem Dei veritatem. Ita S. Thom. 2. 2. qu. 1. art. 1.

Probatur 1. ex Apostolo epist. 1. ad Corinth. cap. 2. Ut Fides vestra non sit in sapientia hominum sed in veritate Dei; & epist. 1. ad Thess. cap. 2. Cum accepissetis à nobis verbum auditus Dei, accepistis illud, non ut verbum hominū, sed (sicut est verè) verbum Dei.

Probatur 2. ex sanctis Patribus: S. Basil. in serm. de Fidei confessione seu de vera ac pia Fide in Asceticis: Est, inquit, Fides eorum, quæ dicta sunt, assentiens approbatio, sine ulla hesitatione, cum animi persuasione de veritate eorum, quæ Dei munere sunt predicata; & S. August. lib. 11. de Civit. Ut mens, inquit, in fide fidentius ambulare: ad veritatem, ipsa veritas Deus, Dei Filius homine assumpto, non Deo consumpto, eandem constituit ac fundavit Fidem.

Probatur 3. hac ratione, quam S. Thomas insinuat loco citato: illud est objectum formale Fidei, propter quod immediate & formaliter credimus rebus Fidei: atqui non ob aliam formalem & immediatam rationem illis credimus, nisi quia Dei summè & infinîtè veracis auctoritate & attestatione nituntur: ergo Deus quatenus summè & infinîtè verax, seu quatenus suprema & infallibilis veritas, est objectum formale Fidei. Major evidens est; minor probatur exemplo fidei humanæ, quæ non alio motivo innititur quàm veracitate attestantis; nec ob aliam rationem credimus alicui, nisi quia veracem arbitramur; & quò magis constat illum esse veracem, eò etiam firmior fides ejus attestationi habetur: unde similiter dicendum est Fidem, divinam veracitate tanquam formali & immediatâ ratione niti, quæ perfecta & infallibilis est.

Dicendum 2. actualem revelationem earum rerum, quæ credendæ sunt, pertinere ad rationem objecti formalis Fidei.

¶ 2

Proba.

n in Conci-
thentulas in
scripturaru
rio fiebat:
artitæ cap.
licujus do-
Apostolos

otivum il-
um divinæ
ad formale
tri debere:
t objectum
sub qua ra-
lutione ex di-

lia veri-
Fidei.
on pro ve-
philosophi)
habent: en-
est in di-
e infallibi-
in sapienti-
, de qua
possit. 2.
cui liqui-
orato, pro

Dicen-

Probatur 1. ex varijs scripturæ locis, in quibus revelatio divinitus facta, ponitur ut basis & fundamentum, cui omnis Fides nostra innititur. S. Matth. cap. 16. Beatus es Simon Bariona: quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cœlis est: Ad Galat. c. 1. Notum vobis facio Evangelium, quia non est secundum hominem: neque enim ego ab homine accepi illud, neque didici, sed per revelationem Jesu Christi.

Probatur 2. ex S. Athanas. orat. (quod unus sit Christus) ubi de fide loquens. Oportet, inquit, in sublimi rationem istarum rerum petere, non humi ex sanguine & carne conquirere sed ex revelatione divina & cœlesti: & ex 3. Iren. lib. 4. cap. 14. Deum scire nemo potest nisi Deo docente.

Probatur 3. hâc ratione Fides est rerum non apparentium (ut loquitur Apostolus Hebr. 11.) & quæ in cor hominis non ascenderunt; atqui ejusmodi res sublimes minimeque apparentes non possunt aliter credi Fide divinâ, quam per revelationem Dei: Fides enim illa necessario requirit, ut homo cum firmissimo assensu, qui omnem penitus dubitationem excludat, rebus illis inhæreat; non potest autem, imò nec debet talem assensum præbere, nisi certò sciat Deum esse, qui res illas revelavit, ubi enim supponit verè Deum illas revelasse, statim videt se debere firmiter & citra omnem dubitationem assentiri; cum Deus, nec falli, nec fallere possit.

Obijcies, constare ex Evangelio multos credidisse in Christum, non propter revelationem primæ & infallibilis veritatis, sed propter miracula ipsius Christi. Respondetur miraculorum patratiōem, non fuisse propriè loquendo motivum, quo fides illorum supernaturalis innixa est; sed fuisse tantum rationem inductivam ad hoc, ut agnoscerent divinæ veritati esse credendum. Quod ut facilius intelligatur, notandum est objectum aliquod materiale Fidei supernaturalis posse duobus modis fieri credibile; 1. per miracula, & alia similia motiva (de quibus

quibus infra
mo agnoscat
revelationem
cognita, faci
bitationem i
Unde dup
tale objectu
& cum ma
lud esse inf
sic firmissi
primū est t
Fidei; secur
naturalis ad

An revela
dei

DUobus
inevid
repræsenta
ex parte D
ipsam reve
atroque mo
resolutione

Dicend
jectum for
tem ex pa

Probato
mentum i
13. loquer
dem, & c
mus, inqu
tem facie

Probato
Fides, nisi
22. in epist
sunt mani

quibus infra) quæ id tantum evincunt, ut pet illa homo agnoscat tale objectum prudenter credi posse; 2. per revelationem primæ & infallibilis veritatis, quæ, ut talis cognita, facit hominem firmissimè, & citra omnem dubitationem illud credere.

Unde duplex formari potest iudicium intellectus circa tale objectum; 1. quo iudicat tale objectum prudenter, & cum maxima ratione credi posse; 2. quo iudicat illud esse infallibiliter verum ob divinam revelationem, & sic firmissimè ac indubitanter credi debere; ex quibus primū est naturale nec pertinet propriè ad rationem Fidei; secundum verò est verus ac proprius Fidei supernaturalis actus, soli veritati divinæ revelanti innixus.

S E C T I O II.

An revelatio divina, ut sit formale objectum Fidei, debeat esse obscura & invidens.

DUOBUS modis potest divina revelatio esse obscura seu invidens: 1. ex parte rei revelatæ; quando ipsa non repræsentatur per revelationem evidenter intellectui; 2. ex parte Dei revelantis; quando non constat evidenter ipsam revelationem esse à Deo. Est ergo quæstio, an utroque modo revelatio debeat esse obscura: pro cuius resolutione.

Dicendum 1. revelationem divinam, quatenus est objectum formale Fidei, debere esse obscuram & invidentem ex parte rei revelatæ.

Probatur 1. ex Apostolo ad Hebr. 11. Fides est argumentum non apparentium, & epist. 1. ad Corinth. cap. 13. loquens de cognitione, quam nunc habemus per Fidem, & comparans illam cum visione beatifica: Videmus, inquit, nunc per speculum in ænigmate: tunc autem faciem ad faciem.

Probatur 2. ex S. August. tract. 4. in Ioan. Quid est Fides, nisi credere, quod non vides; & S. Chrysost. hom. 22. in epist. ad Hebr. Fides est aspectus eorum, quæ non sunt manifesta.

Probarur 3. ex eo, quòd experientiâ ipsâ constat, nos nullam evidentiam propriè dictam habere de mysterijs, quæ per Fidem credimus, & si aliqua sit ipsius Fidei veritas quam evidenter agnoscamus, prout ita cognoscitur, ad fidem non pertinet, sed ad aliquod aliud genus cognitionis.

Est observandum hujus assertionis veritatem talem esse, ut illius oppositum inter Manichæorum hæreses recensuerit S. August. lib. de utilitate credendi cap. 1. ubi ait illos existimasse vanâ superstitione teneri Christianos in eo, quòd Fides illis imperaret ante rationem; & hanc fuisse inter Manichæos & Catholicos differentiam; quòd Catholici crederent, ut cognoscerent; Manichæi autem prius vellent cognoscere, ut postea si libera, crederent.

Obijcies hæc Christi verba, Joan. 20. Quia vidisti me Thoma, credidisti; ex quibus inferitur S. Thom. à patris vidisse, ac proinde evidentiam habuisse; & postea credidisse. Respondetur cum S. Gregorio hom. 26. in Evang. S. Thomam aliud vidisse, aliud credidisse: vidisse scilicet Christi humanitatem, credidisse divinitatem; proindeque evidentiam ejus, quod credidit non habuisse.

Dicendum 2. ad perfectam rationem Fidei necessariū esse, ut revelatio divina sit etiam obscura & inevidens ex parte revelantis. Probatu ex ijs omnibus sacra Scripturæ & Sanctorum Patrum autoritatibus, quibus supra ostensum est, revelationem divinam obscuram esse debere ex parte rei revelatæ; quia quidquid cognoscitur evidenter à Deo esse revelatum eo ipso quo ut tale cognoscitur, cessat esse obscurum: sed sit aliquo modo evidens intellectui propter infallibilitatem Dei revelantis.

Quod quamvis verum sit probabilis tamen est illorū sententia, qui existimant Fidem posse subsistere cum evidentiā ex parte Dei revelantis; sed semper verum est, Fidem cum tali evidentiā fore in ratione fidei longè imperfectiorem illā, in cujus assensu nulla prorsus repetiretur evidentiā, imò maxima obscuritas tam ex parte rei revelatæ, quàm ex parte Dei revelantis.

Ex

Ex dictis
objectura
S. Gregor
rum est, q
jam fiden

Secundo
fidem, se
ritatis du
una obse
nem scien
esse unum
dum prop
ri potest.

Terminu
se differen
cognitio:
ne tamen
& infall
attestati
dicit hor
audit à
det prop

An

Nota
Pro
sia, & p
aliqui pe
Hoc
a. An su
tum for
sæ facta
uniqui
aliqua

Ex dictis aliquot confectaria colligi possunt: 1. est, obiectum fidei non posse proprie cognosci sensibus, unde S. Gregor. hom. 26. in Evang. Fides, inquit, illarum rerum est, quæ apparere non possunt; quæ enim apparent, jam fidem non habent.

Secundum est, nihil propriè loquendo sciri posse per fidem, sed tantum credi; licet diversis medijs ejusdem veritatis duplex notitia in eodem intellectu possit reperiri; una obscura per fidem; altera evidens per demonstrationem scientificam, quo pacto v. g. & credimus & scimus esse unum Deum; credimus, quia scriptura credendum proponit; scimus, quia naturali ratione demonstrari potest.

Tertium est, inter hæc duo media cognitionis hanc esse differentiam, quod cognitio per scientiam evidens sit; cognitio vero per fidem, quamvis obscura sit, certitudine tamen & infallibilitate antecellat; cum maximè certo & infallibili fundamento nitatur, nempe revelatione & attestatione divinâ: unde S. Thom. 2. 2. q. 4. a. 8. ad 2. dicit hominem multò magis esse certiore de eo, quod audit à Deo, qui falli non potest; quam de eo, quod videt propriâ ratione, quæ falli potest.

S E C T I O III.

An divina revelatio debeat esse publica vel privata.

NOtandum est revelationem illam dici publicam, quæ Prophetis & Apostolis à Deo facta est pro tota Ecclesia, & per totum orbem publicata, privatam verò, quæ alicui personæ privata sit.

Hoc prænotato, sensus quæstionis duplex esse potest: 1. An sufficiat revelationem illam divinam, quæ ad obiectum formale fidei pertinet, esse publicam & toti Ecclesiæ factam; an verò præterea privata aliqua revelatio unicuique credentium facta requiratur: 2. An si daretur aliqua revelatio privata illa sola sufficere possit ad formale

male objectum fidei supernaturalis. Pro cuius duplici
questionis resolutione.

Dicendum 1. publicam revelationem sufficere ad rati-
onem objecti formalis fidei, eamque singulis sufficienter
applicari per Evangelij prædicationem & Ecclesiæ au-
thoritatem; nec opus esse ullâ aliâ privatâ. Hæc asser-
tio de fide, est contra Calvinistas, qui in articulo 4. con-
fessionis Fidei suæ profitentur se libros Scripturæ canoni-
cos à non canonicis dignoscere, non tam communi Ec-
clesiæ consensu, quàm interiori testimonio & suasionem
Spir. S.

Refellitur hic error, & veritas nostræ assertionis pro-
batur 1. ex cap. ultimo S. Marci, ubi postquam Christus
discipulis suis dixit: Euntes in mundum universum præ-
dicare Evangelium omni creaturæ: statim subiungit:
Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui ve-
rò non crediderit, condemnabitur, quibus verbis aperte
declarat revelationem factam Apostolis, & per prædica-
tionem illorū alijs notificatam sufficere ex parte notifi-
cationis ipsius objecti ad credendum: si quid enim aliud
requireretur, Christus eos, qui credere nollent, damna-
tioni æternæ non subijceret.

Probatur 2. autoritate S. August. lib. de Doct. Christ.
statim initio, ubi agit ex professo contra eos, qui dicunt
se accepisse divinitus cognitionem scripturarum, monet
que unumquemque debere sibi cavere ab illa superbissi-
ma & periculosissima tentatione, ut, velit edoceri à Deo
& non ab hominibus; quod ibi pluribus exemplis urget.

Probatur 3. ex eo, quòd (ut refert Eusebius lib. 5. hi-
stor. Eccles. cap. 15. §) jam à primis Ecclesiæ temporibus
Montanus & Maximilla tanquam hæretici damnati sunt,
quòd particulares revelationes prætenderet, contrà quàm
quòd Ecclesiæ consuetudo tum traditione, tum successio-
ne antiquitus ab Apostolorum temporibus eo usque deri-
vata postulabat.

Dicendum 2. licet privatæ revelationes valde dubiæ
sint

sint & suspectæ; si tamen alicui personæ certò innotesceret revelationem sibi aliquam à Deo esse factam, illa ei posset sufficere ad credendum. Hoc constat 1. ex eo, quod in sacris litteris recensentur privatæ quædam revelationes à Deo factæ, quibus fides habita; ut Gen. cap. 15. refertur Abrahæ tanquam privatæ personæ factam fuisse revelationem à Deo, quod filius ipsi nasciturus esset, quod ipse credidit; unde dicitur de illo: Credidit Abram Deo, & reputatum est illi ad justitiam.

Constat 2. ex Concil. Trident. sess. 6. c. 12. & can. 16. ubi docet & definit neminem posse esse certum certitudine fidei de sua gratia & finali perseverantia, nisi per specialem Dei revelationem; quibus verbis supponit assensum supernaturalem fidei posse sufficienter inniti revelationi factæ à Deo alicui tanquam privatæ personæ.

Diximus in assertione; si revelatio privata tanquam divinitus facta certò innotescat: & in eo præcipua versatur difficultas; quâ ratione scilicet possit certò innotescere revelationem illam privatam esse à Deo, de qua proinde sectione sequenti nobis agendum est.

Porro notandum est nos in hac sectione locutos esse tantum de ijs quæ requiruntur ex parte objecti ad aliquid credendum supernaturaliter: certum est enim, præter publicam rei revelationem & externam Evangelij prædicationem necessariam quoque esse in subiecto fidei, seu in persona credente internam gratiam excitantem, & adjuvantem, uti supponimus ex tractatu de gratia.

SECTIO IV.

Unde possit dignosci, an revelatio privata sit à Deo, ac proinde sufficiens pro eliciendo actu fidei.

Sicut nemini dubium esse debet; quin aliquando Deus privatis quibusdam personis res aliquas olim revelaverit & nunc etiam pro suo beneplacito revelare possit; sic experientiâ nimis crebrâ compertum est, plurimas revelationes quas privata personæ sibi factas prætendunt, va-

rijs illusionibus & erroribus esse referas; unde Synesius epist. 54 ante duodecim secula conquestus est, multos tum temporis privatos homines & etiam sacerdotes habuisse somnia pro revelationibus.

Ut ergo veritas ab errore & illusionem in hac materia dignosci possit, aliquas observationes ex probatissimis authoribus collectas hic breviter proponemus, quæ maximam cuivis hac in re lucem asferre possunt.

Observandum igitur 1. qualis sit persona, quæ sibi factam esse revelationem aliquam dicit; ac 1. num sit sana in fide: quamvis enim Deus infidelium linguâ ad enunciandas aliquas veritates uti possit, & aliquando etiam usus sit: tamen cum hoc rarissimè fecerit, & è contrâ demon scipissimè talibus illuserit, & revelationes falsas aut blasphemias & alijs impietatibus immixtas ipsis suggesserit (ut testantur annales sacri in Manete Montano, & pluribus alijs hæresiarcho) merito defectus veræ & sanctæ fidei in ea persona, cui fiunt revelationes, maximam præbet rationem, non solum dubitandi, an tales revelationes à Deo sint; sed etiam illas penitus repudiandi, tanquam à spiritu erroris & mendacii suggestas.

Videndum præterea, num fidei sinceritatem vitæ ac morum integritas virtutesque cõmentent, & præsertim humilitas; an è contrâ vitæ & imperfectiones notabiles illam dehonestent: ideo non credendum superbis ambitiosis, carnalibus, impatientibus, odia exercentibus, alios diffamantibus, vel pecunias hinc inde corradentibus, nec etiam hypocritis, qui singularia quædam affectatæ pietatis aut pœnitentiæ signa per superiores minimè approbata ostentant. Hoc argumento usus est olim unus ex antiquis patribus Apollonius nomine (ut refert Eusebius lib. 5. hist. Eccl. cap. 17.) ad convincendum falsitatis revelationes & Prophetias Maxillæ & Quintillæ mulierû, quæ in secta Montanistarum primas partes tenebant; eo quod (ut refert hic author) essent pecuniæ cupidæ, fornicantes, exercebant, tessellis & tabulis ludentes, deditæ chore-

is, &

is & cultui corporis, & sumptuoso luxui vestimentorum. Certè Christus Dominus loquens de falsis Prophetis & docens, qua ratione à veris discerni possent, nihil aliud dixit, Matth. 7. nisi; A fructibus eorum cognoscetis eos.

Consideranda est præterea corporis & animi constitutio in tali persona; an sit v. g. parum firma valetudo, aut quæ præferat redundantiam bilis atre; an habitus corporis inediâ, vel insomnijs plus æquo sit deformatus; an cerebrum læsum sit; an imaginatio turbida, &c. Ejusmodi enim personis demon facillimè illudere & imponere potest, ut experientia satis constat.

Non est etiam negligenda ætatis & sexus differentia: si enim ætas caduca sit, delirii periculum est: si puerilis, levitatis & morbi imaginosi; quia (ut medici testantur) pueri sunt cerebro humidiores & pleni vaporibus, ac proinde facili negotio commoventur.

Quod spectat ad sexum, certum est mulieres esse imbecilliores, abundare passionibus, admodum acerbis & vehementibus; quare quod à passione natum, id sæpe à veritate profectum putant; sunt etiam naturæ humidioris: humidum verò facilius commovetur, & varias impressiones recipit, ideo citius imaginantur: cumque minus ratione polleant, & minus habeant prudentiæ, facilius est da-moni eas similitudine falsa & apparente deludere. Ea de causa notatur a quibusdam, paucas admodum in sacris paginis reperiri mulieres, quæ Prophetiæ dono præditæ fuerint; & in historia Ecclesiastica refertur, plures mulieres imaginationibus suis, tanquam revelationibus à Deo immixtis adherentes, non solum se ipsas, sed & plures alios, & etiam viros quosdam eruditos in errorem induxisse. Testis est sui temporis doctissimus Terrulianus, qui dum visionibus & revelationibus muliercularum confidit, in hæresim & varias absurditates turpissimè delapsus est.

Observandum 2. qualis sit ipsa revelatio; an scilicet consonis sit sapientiæ illi, quæ de celo est: talis autem

erit, si (ut ait Gerson in tractatu de probatione spirituum) qualitates à S. Jacobo cap. 3. enumeratas habuerit : si nimirum sit, pudica, deinde pacifica, modesta, suavisibilis, bonis consentiens, plena misericordiâ & fructibus bonis. Videndum est igitur, an in ea revelatione reperiatur aliquid oppositum veritati, & doctrinæ Christi Domini ; an aliquid modestiæ, humilitati, charitati, aut alijs virtutibus repugnans ; an aliquid curiosum, inutile, aut lucrum aliquod & commodum temporale, tantummodo spectans ; an reddat personam proprio iudicio, vel propriæ voluntati magis addictam, quæ superiorum censuram aut refugiat aut etiam contemnat : hæc enim indicia, & alia similia satis evincuntalem revelationem à Deo esse non posse.

Præterea, quando in ejusmodi revelatione suadentur aliqua, quæ bona & pia videntur, diligenter perpendendum est, num simul alia etiam suadeantur, quæ sint vana, inutilia, improba aut pietati adversa ; hæc est enim ars, quâ frequenter demon plures decipit. Unde S. Arsenius (ut refert Metaphrastes in ejus vita) monēbat, ut caveamus, ne boni alicuius prætextu demon in mala nos impelleret.

Frequentia item nimia revelationum meritis illas suspectas reddere debet ; neque enim Deus nisi maximis & gravissimis de causis aliquid revelare solet, & quamvis ante Christi adventum essent crebriores revelationes, id quod mundo venēbris errorum quæto tunc essent necessariæ, ut illis quasi quibusdam faculis & luminaribus in illa nocte cæcitas hominum juvaretur ; at nunc exorto sole veritatis & diffusâ undequaque Evangelij luce, cum minus necessariae sint, rarius à Deo fieri solent.

Videntur sunt super hac materia præfatus Joannes Gerson in dicto tractatu de probatione spirituum ; S. Vincēntius Ferrerius tractatu de vita spirituali, cap. 11. & 12. Martinus Delrio lib. 4. Disquisit. magicarum cap. 1. qu. 3. & alij plures, qui de hac re fusius egerunt.

SECTIO

Hujus
comm
difficulta
ideoque
sensus il
ex parte
ut aliqui
esse falsu
possit, ut
in fide er
pro cuius
Dicen
ve per al
dumque
constat
us quasi
nus in o
terra tra
Et cel
nulla an
authorit
onis fur
esset, an
quod es
bet : un
dantiis,
heredibu
randum
est Deum
Obijci
fitiones e
una vera
uno scrip

SECTIO V.

An Fidei divina possit subesse falsum.

Hujus quæstionis, quæ à S. Thoma & alijs Theologis communiter proponitur, resolutio lucem dabit varijs difficultatibus, quæ in materia fidei occurrere possunt; ideoque à nobis prætermitti non debuit. Duplex autem sensus illius esse potest 1. an possit fidei subesse falsum ex parte primæ veritatis revelatis; hoc est, an possit fieri, ut aliquid falsum reveletur à Deo; 2. an possit fidei subesse falsum ex parte ejus, qui credit; hoc est, an fieri possit, ut quis per actum fidei supernaturalis aliquid bonæ fide credat tanquam verum, quod tamen falsum sit: pro cuius resolutione in priori sensu.

Dicendum est, impossibile esse Deum, sive per se, sive per alios, aliquid tanquam verum affirmare, credendumque proponere, quod non sit re ipsâ verum; hoc constat ex varijs scripturæ locis, Num. 23. Non est Deus quasi homo, ut mentiatur. Psalm. 144. Fidelis Dominus in omnibus verbis suis. S. Luc. cap. 21. Cælum & terra transibunt: verba autem mea non transibunt.

Et certè, si revelationi divinæ posset subesse falsum, nulla amplius esset fidei certitudo, & tota scripturarum auctoritas corrueretur, ac proinde totius Christianæ religionis fundamenta everterentur; quia semper incertum esset, an id, quod credendū proponeretur, foret verum; quod est contra omnem rationem, & dici nullatenus debet: unde Apostolus, in epist. ad Hebr. cap. 6. Abundantiùs, (inquit,) volens Deus ostendere pollicitationis hereditibus immobilitatem consilij sui, interposuit jusjurandum: ut per duas res immobiles, quibus impossibile est Deum mentiri, fortissimum solatium habeamus.

Obijcies 1. in scripturis sacris reperiri aliquas propositiones contradictorias, quarum ea est conditio, ut, si una vera, altera sit falsa; unde sequi videtur Deum in uno scripturæ loco verà locutum esse, & in altero verita-
ti con-

ti contradixisse. Respondetur nullam in scripturis sacris reperiri contradictionem, ut rectè probat S. August. in lib. de consensu Evangelistarum: si enim aliquid negatur in uno loco, quod in altero affirmetur, hoc fit juxta varios sensus: v. g. apud S. Joann. cap. 14. dixit Christus: Pater major me est: & cap. 16. dixerat: Ego & Pater unum sumus: quæ verba licet primo aspectu sibi repugnare & contradicere videantur, optimè tamen inter se cohererent; & verissima sunt; prior enim locus intelligendus est de Christo ut homine; secundus de eodem ut Dei Filio & ejusdem cum Patre substantiæ & naturæ.

Obijcies 2. Deum in scripturis multa per se, vel per Prophetas prædixisse, tanquam eventura; quæ tamen postea non evenerunt. Respondetur eum S. Thoma 1. p. q. 19. a. 7. ad 2. & 2. 2. q. 171. a. 6. ad 2. tales prophetias fuisse tantum vel comminatorias vel conditionales; interdum enim (ut ait S. Doctor) Deus prædixit aliquid, non quod absolute & simpliciter futurum erat, sed tantum sub certa conditione; quam tamen ob aliquas rationes sibi notas reticebat, nec cognosci volebat.

Obijcies 3. Deum aliquando in scripturis movere & inducere alios, ut decipiant, & falsum aliquid dicant & denuncient; aut innittere spiritum erroris; & causam esse, cur alij decipiantur. Respondetur ijs omnibus scripturæ locis, in quibus hæc & similia dicuntur, significari tantum permissivam Dei voluntatem, quâ Deus sinit ista evenire; quæ tamen permissiva voluntas aliquando in sacris litteris explicatur terminis importantibus, vel imperium, vel etiam causalitatem seu influxum in effectum, ut rectè observat S. Damasc. lib. 4. de fide cap. 10. Moris est, (inquit,) divinæ scripturæ permissionem Dei vocare ejus actionem; Unde S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 2. Modus, (inquit,) quo traditus est homo in Diaboli potestate, non ita intelligendus est, quasi hoc Deus fecerit, aut fieri jussisset, sed quod tantum permisisset.

Quod

Quod si quaestio proposita in 2. sensu intelligatur ; pro illius resolutione dicendum est, assensum illum, quo quis crederet aliquid falsum, existimans illud esse verum, non esse fidei supernaturalis. Hoc constat ex eo, quod Concil. Trident. sess. 6. cap. 9. dicit, quod nullus scire valet certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum : quibus verbis aperte declarat fidei supernaturalis assensum ita esse certum : ut illi nullo modo falsum subesse possit : unde sequitur assensum illum, cui falsum subest aut subesse potest, non esse fidei supernaturalis.

Obijcies assensum, illum, quam quilibet fidelium elicit, v. g. circa hanc aut illam hostiam consecratam in particulari ; quod scilicet corpus Christi realiter sit sub illius speciebus ; esse verum assensum fidei supernaturalis ; fieri autem posse, ut ibi non sit corpus Christi, vel defectu intentionis ministri, vel defectu materiae ; ac proinde in illo casu posse fidei supernaturali subesse falsum. Responderur cum S. Thoma 2. 2. q. 1. a. 5. ad 4. duplicem hic distinguendum esse assensum ; priorem, quo quis in genere credit corpus Christi esse verè & realiter sub speciebus panis ritè consecratis ; posteriorem, quo credit has panis species esse ritè consecratas, ac proinde corpus Christi sub illis realiter contineri. Prior ille assensus est fidei supernaturalis & divinae ; cum revelatione divina innitatur. Posterior verò non item ; neque enim ex revelatione divina scimus hunc hominem esse sacerdotem, aut intentionem debitam in consecratione habuisse ; sed tantum habemus moralem quandam certitudinem & probabilitatem de his omnibus in particulari.

Neque hinc sequitur species illas panis consecratas non posse absolute & simpliciter adorari, sed tantum sub conditione, quod ritè consecratae sint ; nam in praxi virtutum moralium (de quarum numero est ipsa religio, per quam cultus patriae redditur Sacramento Eucharistiae) sufficit, ut, qui illarum actus excipet, id faciat juxta rectam

etiam rationem, & prudens iudicium. unde, cum in præ-
senti casu iudicemus prudenter species illas in particulari
esse ritè cōsecratas, nec ulla subsit causa rationabilis du-
bitandi de consecratione illarum; hinc fit, ut purè & sim-
pliciter ac etiam cum merito illas adorare possimus; ne-
que in eo plus est difficultatis vel dubitationis; quàm in
reddenda obedientia ijs, quos secundum prudens iudiciũ
& rectam rationem cognoscimus esse nostros parentes
vel principes; quos tamen non tales agnoscimus eã cer-
titudine, cui non possit subesse falsum: ergo sicut sufficit
moralis illa certitudo, quòd illi tales sint; ad hoc non
tantum, ut possimus, sed etiam, ut teneamur illis debi-
tam observantiam reddere, quàm illis denegare sine pec-
cato non possumus; sic etiam similis certitudo moralis
prudenti iudicio innixa sufficit, ut non tantum licitè pos-
simus, sed etiam ut obligemur ad reddendum patriæ cul-
tum huic hostiæ consecratæ, sub cuius speciebus corpus
Christi esse, prudenter & secundum rectam rationem ju-
dicamus; quem cultum haud dubiè, tanquam minimè
debitum omittere sine gravi peccato non possumus.

SECTIO VI.

*An sit aliqua evidentiā credibilitatis in ijs veritati-
bus, quæ fide supernaturali credi debent.*

Cum suprà dixerimus objecta fidei esse obscura, obscu-
rèque à Deo revelata: & nihilominus illa esse firmis-
simè ac seclusà omni dubitatione credenda, inde oritur
quæstio, an saltem in ijs sit aliqua sufficiens ratio credi-
bilitatis, per quam possit quis agnoscere & prudenter
iudicare se obligari ad assensum illis dandum.

Est autem observandum hæc duo, (esse verum & esse
credibile) valdè inter se distingui; prius enim affirmat
simpliciter rem ita se habere; posterius vero asserit tan-
tum dari aliquod sufficiens argumentum, propter quod
res illa prudenter credi possit.

His prænotatis, pro quæstionis propositæ resolutione,
dicen-

dicendum
inevidenti
Probati
credibilia

Probati

15. & 16

dicat per

authorita

mur in E

riculo er

moveri ac

mationem

lam profi

cont. Epi

quæ me

teneat co

tas mirac

state fir

præsent

Proba

Deo rev

circumst

ca illas

alias, si

virtutis

circa ve

dibilitat

remere

nihil in

Quibus

Varia

illam

tiam de

ligemus

dicendum est veritates nostræ fidei, licet obscuræ sint & inevidentes, esse tamen, evidenter credibiles.

Probatur 1. ex his verbis, Psal. 92. Testimonia tua credibilia facta sunt nimis.

Probatur 2. ex S. August. lib. de utilitate credendi cap. 15. & 16. ubi fusè agens de hac evidentia credibilitatis dicit pertinuisse ad providentiam Dei, constituere aliquam auctoritatem, quæ velut gradu certo innitentes, attollamur in Deum, & possimus credere sine temeritate & periculo errandi: & paulò post addit nos duobus modis moveri ad credendum, scilicet miraculis, quæ in confirmationem fidei facta sunt, & multitudine populorum illam profitentium; quæ etiam repetit & confirmat in lib. cont. Epist. fundamenti cap. 4. his verbis: Multa sunt, quæ me iustissimè tenent in Ecclesiæ Catholicæ græmios; tenet consensus populorum & Gentium; tenet auctoritas miraculis inchoata, spe nutrita, charitate ducta, vetustate firmata; tenet ab ipsa fide Petri Apostoli usque ad præsentem Episcopatum successio sacerdotum.

Probatur 3. hac ratione veritates nostræ fidei sunt à Deo revelatæ, & ad credendum propositæ cum talibus circumstantijs, ut assensus fidei supernaturalis possit circa illas prudenter & absque ullo levitatis peccato elici, alias, si leviter & imprudenter eliceretur, non esset actus virtutis: atqui talis assensus elici prudenter non potest circa veritates illas, nisi evidentiam aliquam habeant credibilitatis; neque enim ille prudens esse censeretur, qui temerè & inconsideratè quidvis sibi propositum crederet, nihil in se perpendens, an dignum sit, quod credatur.

S E C T I O VI.

Quibus argumentis seu motivis veritates fidei nostræ sint evidenter credibiles.

Varia sunt argumenta, quibus Sancti Patres usi sunt ad illam credibilitatis mysteriorum nostræ fidei evidentiam demonstrandam: nos ex plurimis illustriora hic selegimus.

1. Ducit

1. Ducit S. August. lib. de utilit. credendi cap. 14. & cont. Epist. fund. cap. 4. à multitudine, conditione & autoritate eorum, qui fidem Christianam omnibus sacculis amplexi & professi sunt: illud enim procul dubio dignum est credi, quod omnes pene Gentium nationes, & in his innumerabiles viri summâ autoritate, summo ingenio & eximiâ doctrinâ præditi, firmiter & seclusâ omni dubitatione crediderunt.

2. Argumentum duci potest ex consideratione Martyrum propè innumerabilium omnis conditionis, sexus & ætatis, qui pro asserenda fidei veritate mortem oppetere non dubitaverunt; & tormenta atrocissima non solum forti, sed etiam alacri animo pertulerunt: hoc argumento S. Iulianus & ipse Martyr Apolog. 1. ad Senat. Rom. testatur se maximè fuisse permotum ad fidem Christianam amplectendam.

3. Ducit S. Chrysost. Hom. 3. & 5. in 1. ad Corinth. à modo, quo fides & religio Christiana propagata est: quis enim non obstupescat, si attentè consideret, quâ ratione id factum sit à paucissimis hominibus nullâ eruditione humanâ aut eloquentia instructis, nullâ vi aut potentiâ armatis, nullâ nobilitate claris, nullâ opulentiâ præstantibus, & præterea ejusmodi res docentibus, quæ naturali hominum propensione essent maximè repugnantes; his tamen non obstantibus, totum ab illis orbem Christo subjugatū esse, & in eo plurimos sapientissimos, eloquentissimos, potentissimos, opulentissimos, homines ita esse persuasos; ut ultro desertis patrijs religionibus, & abdicatis omnibus naturæ desiderijs, Christianæ religionis jugum subierint, & illam fidem, quæ docet abnegare seipsum, crucem ferre, &c. summo studio & affectu professi fuerint: quis, inquam, hoc considerans non exclamet cum Propheta, Psalm. 76. Hæc mutatio dextera Excelsi?

4. Idem S. Chrysost. Hom. 3. in 2. ad Corinth. ducit à miraculis ferè innumeris, quæ in confirmationem fidei nostræ

nostra
facta, u
ipsemet
scipulis
fidei ded
lis: In
clare, de
3. D
Christi a
etiam u
stantur;
tis Christ
fideliter
dere non
& aperta
flas mirt
impleti
ni scrip
the. H
& S. A
6. A
tissimo
toninun
rectitud
enim de
tò & c
veritat
gant?
in ca n
tari, cha
neum,
ni imm
omnes a
non soli
vanitatib
semper e
rijs con

nostræ varijs temporibus & occasionibus sunt divinitus facta, ut testantur vel ipsi Ethnici. Et hoc argumentum ipsemet Christus Dominus suggessit, cum Apostolis & discipulis pariandorum miraculorum in confirmationem fidei dedit potestatem, apud S. Matth. cap. 10. dicens illis: Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos mundare, demones eijcite, &c.

5. Duci potest à Prophetijs, quæ multis sæculis ante Christi adventum editæ sunt, vel ipsis Judæis testibus, qui etiam nunc illas esse veras Prophetias agnoscunt & testantur; in quibus tamen videmus omnia vitæ ac mortis Christi mysteria tam distinctè fuisse prædicta, & tam fideliter suo tempore adimpleta, ut ab alio spiritu procedere non potuerint, nisi ab illo, cui soli omnia nota sunt & aperta, æquæ futura atque præsentia. Ad illas Prophetias mittebat Christus Judæos, Joan. 5. ut ex illarum adimplerione moverentur ad credendum in se; Scrutamini scripturas; illa sunt, quæ testimonium perhibent de me. Hoc argumento usus est Tertul. in Apolog. cap. 20. & S. August. lib. 17. de civit. cap. 15.

6. Argumentum, quo tanquam efficacissimo & fortissimo usus est S. Justinus Martyr in Apolog. 2. ad Antoninum Pium, & Tertul. in Apolog. cap. 39. ducitur à rectitudine & sanctitate ipsius doctrinæ Christianæ: illa enim doctrina, quæ ex omni parte sanctissima est, merito & cum summa ratione credenda est niti fundamento veritatis, cum veritas & sanctitas maximè inter se coheræant; atque talis est doctrina Christiana; nihil enim in ea nisi rectum & sanctum, nihil nisi veræ justitiæ, pietati, charitati, alijsque virtutibus omni ex parte consentaneum, unde merito Propheta dixit, Psal. 18. Lex Domini immaculata convertens animas, &c. Ubi è contra omnes aliæ sectæ, à Christiana religione alienæ, varijs non solum erroribus & absurditatibus, sed etiam vitijs, vanitatibus, obsecrationibus, &c. corruptæ & scedatæ semper extiterunt, ut vel ex ipsorum Ethnicorum historijs constat.

Deni-

Denique ipsa Christi Domini persona tot mirabilibus eoruscans, tantâ innocentia & sanctitate conspicua, tam præclaris virtutibus insignis, tantâ humilitate, benignitate, masuetudine, charitate erga omnes & etiam acerbissimos hostes prædita, efficacissimum argumentum suggerit (ut rectè monet S. Bonavent. in stimulo divin. amor. part. I. cap. 6.) quo convincantur animi, illius doctrinâ dignissimâ esse, cui credatur neq; aliud nomen sub cælo datum esse hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri. Actor. 4.

S E C T I O VIII.

Quodnam sit illud, in quod ultimò fides resolvatur.

Sensus quæstionis est in quid fidei assensus ex parte objecti debeat ultimò resolvi, seu ad quod principium resolvi debeat, ultra quod non progrediatur, sed in eo quiescat.

Antequam autem ad propositam quæstionem respondeatur, unum est hic præsupponendum, scilicet ad assensum fidei supernaturalis præter revelationem Dei, requiri, ut veritas credenda proponatur ab ipsa Ecclesia tantquam à Deo revelata: quamvis enim hæc propositio Ecclesiæ, non sit de formali ratione ipsius objecti fidei, est tamen veluti conditio quædam requisita, sine qua fidei Christianæ assensus secundum legem ordinariam elici nō debet.

Hoc constat ex ijs scripturæ locis, in quibus dicitur ea, quæ fidei sunt, ab Ecclesiæ pastoribus & Doctoribus esse discenda; Jerem. 3. Dabo vobis pastores juxta cor meum, & pascunt scientiâ & doctrinâ: Malach. 2. Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirent ex ore ejus: Ad Ephes. 4. ubi dicitur quod Christus dedit Pastores & Doctores ad consummationem Sanctorum, &c. ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ.

Sancti

Sancti
moribus
gloriam
fundamen
clesiæ Ca
Hierosol
onem po
traditam
Dixim

Deus ita
fuisse; t
posuit ad
rem; ut a
ab Ecclesi
test) pro
Tim. 3.
audire no
canus. M

Hoc
do resol
rat aliqu
ram Trin
distingue
cundum
vel de c
fueris, &
id crede
revelasse
ex divini
re vel ter
talem se
nobisque
definition
ultra pro
Quod
& unde c

Sancti etiam Patres idem docent. S. August. lib. 1. de moribus Ecclesiæ Cathol. cap. 13. ait Ecclesiam esse magistram totius Sapientiæ Christianorum ; & contr. Epist. fundamenti cap. 5. Evangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ Catholicæ commoveret autoritas ; & S. Cyrill. Hierosol. cathec. 5. Fidem, inquit, si didiceris, promissionem possidebis ; & observa illam à sola Ecclesia esse traditam, & ex omni scriptura munitam.

Diximus (secundum legem ordinariam) nisi enim Deus ita voluisset, illa Ecclesiæ propositio necessaria non fuisset ; sed pro sua infinita sapientia & bonitate ita disposuit ad maiorem fidei nostræ securitatem & firmitatem ; ut ad ea credenda tantum obligaremur, quæ nobis ab Ecclesia (cujus autoritas Deo assistente falli non potest) proponerentur ; quæ ideo vocatur ab Apostolo 1. Tim. 3. Columna & firmamentum veritatis, quam qui audire noluerit, esse nobis debet, sicut ethnicus & publicanus. Matth. 18.

Hoc præsupposito, difficile non erit explicare, quomodo resolutio fidei nostræ fieri debeat : si enim v. g. quærat aliquis, quare credas in una essentia divina personarum Trinitatem, vel alium quemlibet fidei articulum ? distinguere debes, utrum inquisitio fiat de causa fidei secundum se cur scilicet firmiter & indubitanter id credas, vel de causa seu ratione ob quam illam fidem amplexus fueris, & illam profitearis. Si primum, respondebis te id credere quia Deus revelavit. Si instet, unde scias Deum revelasse, respondebis, quia id habetur ex scripturis, vel ex divina traditione. Si urgeat, cur credas huic scripturæ vel traditioni ; ultimo loco respondebis, quia Ecclesia talem scripturam vel traditionem ut divinam agnovit ; nobisque ut sic credendam proposuit : & in ea Ecclesiæ definitione & propositione fides nostra sisti debet, nec ultra progredi.

Quod si ulterius adhuc quærat, quare credas Ecclesiæ, & unde cognoscas illam in propositionibus suis falli non posse :

posse; respondebis te id ex Scripturæ sacræ testimonio cognoscere; neque propterea ullus erit circulus vitiosus in eo, quod scriptura per Ecclesiam, & Ecclesia per scripturam probetur; non enim eadem sed diversâ ratione fit hæc probatio reciproca; sicut Legatus à Rege missus exhibet primò litteras Principis, & declarat esse veras; sicque earum stabilit authoritatem, postea verò eadem litteræ jam receptæ vicissim Legati missionem potestatemque ipsi à Rege concessam probant, sed diversâ, ut dictum est, ratione; aliter siquidem authoritas est in Legato, & aliter in regijs litteris; in illis enim litteris est tanquam in signo authentico, quo voluntas regis declaratur, ut Legato verò tanquam in subjecto, in quo authoritas illa recipitur: sic Ecclesia ostendit & profert scripturas canonicas per quas nobis divina veritas & voluntas innotescit, & vicissim ab ipsis scripturis authoritatem suam accipit.

Quod si ista non plenè satisfaciunt, minimè mirum videri debet; cum (ut suprâ dictum est) obscuritas & inevidentia sit conditio absolutè necessaria rebus credendis fidesque nostra sustentari & roborari debeat potius à gratia interna, quæ nemini deest, & per quam Deus lucem & vires ad credendum subministrat, quàm ab ulla demonstratione externa.

Jam si fiat inquisitio de 2. scilicet de causa & ratione movente ad credendum, & rogetur quis (cum & divina revelatio, & Ecclesiæ propositio obscuritatem & inevidentiam secum semper junctam habeant) quid ipsum impulerit, ut hunc quasi labyrinthum rerum obscurissimarum ingrederetur, & hanc fidem amplecti & profiteri vellet: tunc declarabit & exponet rationes & argumenta credibilitatis, quibus ipse inductus fuerit, & quisvis prudens induci merito possit, ad amplectendam & profitendam hujusmodi fidem.

Quomodo
Cum (u-
bitus o-
ut nihil hi-
runtur, t-
suos exer-
Obser-
am cogn-
initio huj-
sed etiam
fidei sit ad-
liber; ita
qui non e-
lit, creden-
Obser-
etiam fid-
rum app-
bilitatis,
quod effi-
propter a-
revelanti-
sic capiv-
stantem,
His o-
dei super-
ud, quan-
endum a-
nobis pro-
ut talis a-
Unde
quiri con-
am fides;
Pulum C-
necessaria

SECTIO IX.

Quomodo actus fidei sit in praxim redigendus.

Cum (ut ait S. Thomas 2. 2. q. 55. a. 2.) virtus sit habitus operativus, cujus perfectio in actione consistit; ut nihil hic desit eorum quæ ad fidei perfectionem requiruntur, restat adhuc videndum, quâ ratione fides actus suos exercere possit: pro cuius rei explicatione.

Observandum est 1. quod, quamvis fides ad potentiam cognoscitivam pertineat; ad illius tamen actum (ut initio hujus tractatus dictum est) non solus intellectus, sed etiam voluntas debet concurrere; quia, cum actus fidei sit actus virtutis, ac proinde meritorius, debet esse liber; ita ut, qui credit, possit si velit non credere; & qui non credit, possit etiam divinâ gratiâ adjutus, si velit, credere.

Observandum est 3. concursum illum voluntatis ad actum fidei in eo consistere, quod ipsa voluntas non tantum applicet intellectum ad considerata motiva credibilitatis, quæ ad credendum inducere possunt; sed etiam quod efficaciter velit; & imperet intellectum ea credere propter auctoritatem primæ veritatis, Dei scilicet illa revelantis & attestantis, ac per Ecclesiam proponentis; & sic captivet ipsum intellectum, quamvis aliquando reluctantem, in obsequium fidei.

His observatis, si quæramus, quid sit actum aliquem fidei supernaturalis elicere? Dicendum est nihil esse aliud, quam liberè intellectum applicare ad firmiter assentiendum alicui veritati à Deo revelatæ, & per Ecclesiam nobis propositæ, quia veritas illa est à Deo revelata, & ut talis ab Ecclesia proponitur.

Unde patet ad actum fidei supernaturalis quinque requiri conditiones, quarum si vel una deficiat, deficit etiam fides; quod est valdè notandum ijs, quorum est populum Christianum ad fidem erudire, ut virtutem adeo necessariam verè & perfectè in praxim redigere sciat.

Prima

Prima est, ut actus sit deliberatus & à libera voluntatis electione procedat, quod illi cum aliarum virtutum actibus commune est.

Secunda, ut habeat pro objecto veritatem aliquam à Deo revelatam sive per Scripturam sacram, sive per divinam traditionem; aliæ enim veritates, quæ à Deo revelatæ non sunt, quantumcunque ad pietatis sensum excitandum aptæ videantur, ad objectum tamen fidei non pertinent, ac proinde actus, qui circa illas versaretur, fidei supernaturalis dici non posset.

Tertia, ut intellectus assentiatur veritati à Deo revelatæ, propter autoritatem Dei revelantis; si enim id faciat ob aliquam rationem credibilitatis, non amplius actû fidei elicit; cùm fides sola Dei revelantis autoritate, non verò ullâ ratione innitatur.

Quarta, ut firmiter & seclusa omni dubitatione assentiatur aliàs, si aliquam dubitationem deliberatè admittat, assensus ille non amplius innitetur revelatione divina; vel si innitatur, gravissimam injuriam Deo inferet, cujus veritatem & infallibilitatem hoc pacto in dubium revocabit.

Quinta denique conditio est, ut veritas à Deo revelata, per Ecclesiam credenda proponatur; cujus conditionis defectu fides hæreticorum non est vera fides supernaturalis, quia veritates, quas credunt, non ab Ecclesia, sed à sensu proprio & particulari iudicio, credendas accipiunt: & non tantum ex hoc capite deficit illorum fides, sed etiam ex eo quòd (ut docet S. Thom. 2. 2. q. 5. art. 3.) qui vel in uno articulo à fide deficit, totam fidem amittit, & S. August. quaest. 1. in Matt. asserit illum omnino deficere à fide, qui falsa de Deo vel de aliqua parte Christianæ Doctrinæ credit: unde inferendum est, quantumcunque hæretici plurima Christianæ religionis mysteria credere videantur, illos tamen non fide supernaturali & divinâ, sed fide tantum & opinione humanâ credere.

Addunt

Addunt
sus fidei
hoc quide
formata f
ab ipsa ch
proprie
quam fide
de verbis
formata,
6. hanc
quod pec
sed non
quâ priva
Christum

* DE
bu
refi. No
cultures
buldam p

1. DU
fi
quæ est
temnunt
catum, i
29. in Jo
Alia.
nem, est
repugnei
Est autem

Addunt aliqui & sextam cōditionem, scilicet ut assensus fidei referatur in Deum tanquam finem ultimum, & hoc quidem verum est, si de fide viva & per charitatem formata sermo sit cujus omnes actus saltem virtualiter ab ipsa charitate informant in Deum referuntur; verum propriè loquendo tales actus potius actus charitatis, quam fidei vocari debent; unde S. August. serm. 181. de verbis Domini, loquens de fide illa per charitatem formata, dicit quòd credere in Deū est diligere, & serm. 6. hanc inter peccatorem & justum ponit differentiam, quòd peccator quidem credat Christo, & credat Christū, sed non credat in Christum; hoc enim sine charitate, quā privatus est, facere non potest, ac proinde credere in Christum solius iusti proprium est.

C A P V T IV.

De vitijs Fidei oppositis.

* **D**E illis fusè agit S. Doctor 2. 2. qu. 10. & sequentibus, ac præsertim de infidelitate in genere & hæresi. Nos circa utramque præcipuas solummodo difficultates attingemus, quarum resolutio veritatibus quibusdam practicis scitu necessarijs, lucem asserre potest.

S E C T I O I.

An infidelitas sit peccatum.

1. **D**uplex est infidelitas in genere, ut docet S. Thom. sup. qu. 10. art. 1. Alia secundum contrarietatem, quæ est eorum, qui apertè repugnant fidei, vel eam condemnant, & certum est ejusmodi infidelitatem esse peccatum, idque gravissimum, ut ostendit S. August. tract. 89. in Joannem, & post illum S. Thom. art. 3.

Alia, ab eodem S. Doctore dicitur secundum negationem, estque illorum qui carent fide, non quia ipsi fidei repugnent, sed quia nihil unquam de illa audiverunt. Est autem difficultas inter Theologos an ejusmodi infide-

C

litas

Addunt

linas negativa sit peccatum ; ita ut omnes infideles eo ipso quo non credunt, peccent. Pro cuius resolutione.

2. Dicendum; infidelitatem illam negativam, eorum scilicet qui nihil unquam de fide audiverunt, & per quos non fletit quominus audirent, nullo modo esse peccatū.

Probatnr 1. ex his Christi Domini verbis, Joann. 15. Si non venissem, & locutus eis non fuisset, peccatum non haberent. Quo in loco, cū Christus (ut explicat S. August. sup. & post illum S. Thomas) loquatur de peccato illo quod Judæi ejus verbis non credentes commiserunt ; dicatque quod peccatum illud non commississent, si locutus eis non fuisset, sive per se, sive per Prophetas & Apostolos, ac proinde si de illo nihil unquam audivissent ; hinc sequitur illos qui fide carent, eo quod nihil unquam audiverunt, nec audire potuerunt, peccato infidelitatis non peccare.

Probatnr 2. auctoritate S. August. supra cit. tract. 89. in Joannem, ubi explicans eadem illa Christi Domini verba, dicit : Infideles illos ad quos Christus non venit, & quibus non est locutus, habere excusationem, non quidem de omni peccato suo, sed de hoc quod in Christū non crediderunt.

Probatnr 3. hac ratione. Nullus peccat in eo quod vitare non potest, sed non est in potestate hominis infidelitatem negativam vitare, quia illam vitare non potest nisi credendo in Christum. Quomodo autem credent (ut loquitur Apostolus, Rom. 10.) in eum quem non audierunt ? quomodo autem audient sine prædicante ? quomodo verò prædicabunt nisi mittantur ? ex quo sequitur quod cū non sit in potestate hominis infidelitatem illam negativam vitare, ut explicatum est, illam proinde in eo peccatum non esse.

Observat autem rectè idem S. Doctor citat. art. 1. quod quamvis infidelitas illa negativa non sit peccatum, nec illi qui eo tantum modo sunt infideles, id est qui nihil unquam de fide audierunt, nec audire potuerunt,

non

non dam
justè da
sine fide
nississent
xissent, ha
cessaria a
mediatā
Angelum
assensum

3. Qui
qui quide
sentit, se
discere ea
fides ex a
ligatione
non credi
cundum
secundum
non cred
saltem in
illa quam
fidei, ac
pru priu
catum,
contemn
ad infide
esse pecc

Ultim
do de
litatis spe
videtur h
reolutio
necne

De vitijs fidei oppositis.

SI

non damnentur ob ejusmodi infidelitatem ; eos tamen justè damnari ob alia peccata quæ committunt, & quæ sine fide nunquam remittuntur. Quæ tamen si non commisissent, sed potius secundum legem naturæ rectè vixissent, haud dubie Deus illis succurrisset, & auxilia necessaria ad fidem consequendam tribuisset, sive per se immediatâ aliquâ revelatione, sive per alium hominem vel Angelum, veritates fidei ipsis declarando, & gratiam ad assensum illis dandum necessariam elargiendo.

3. Quæres quid de illius infidelitate sentiendum sit, qui quidem non repugnat fidei, nec aliquid contra fidem sentit, sed tamen per negligentiam omittit audire & addiscere ea quæ sunt fidei, quæ proinde non credit, cum fides ex auditu : vel si audivit, negligit attendere ad obligationem credendi, & sic etiam per negligentiam non credit. Respondetur, infidelitatem illam non esse secundum negationem eo sensu quo supra dictum est, sed secundum contrarietatem ; quia scilicet is qui eo modo non credit, posset credere si vellet, ac proinde censetur saltem interpretative contemnere fidem, cum negligentia illa quam committit, non nisi ex vili estimatione ipsius fidei, ac proinde ex interpretativo aliquo ejus contemptu oriri possit : & ex consequenti talis infidelitas est peccatum, quia per illam licet non repugnet fidei, tamen contemnit fidem, quod juxta mætem S. Doctoris pertinet ad infidelitatem secundum contrarietatem quam asserit esse peccatum, & quidem ex genere suo gravissimum.

SECTIO II,

Quos sint species infidelitatis.

Cum ea quæ secti de precedenti dicta sunt, non modo de infidelitate in genere, sed de unaquaque infidelitatis specie in particulari intelligenda sint, necessarium videtur hic inquirere quos illius sint species ? Pro cujus resolutione.

Discendum 1. Si spectetur diversitas errorum particu-

larium cum fide pugnantium, determinari non posse quot sint species infidelitatis: si verò diversa solummodo ratio qua infidelitas potest adversari fidei, tres illius species à S. Thoma, & communiter ab alijs Doctoribus distingui, nempe, Paganismum, Judaismum, & hæresim.

Prior pars huius assertionis constat ex eo quòd errores qui cum fide pugnant, infiniti esse possint, ut indicat S. August. lib. de hæresib.

Posterior probatur, quia si vitium consideretur quatenus adversatur virtuti, tot ex hac parte assignari possunt species illius, quot modis contingit illud virtuti repugnare: sed infidelitas tribus præsertim modis repugnare potest fidei, ut docet S. Thomas, citata quæst. 10. art. 3. quia aut repugnat fidei Christianæ nondum susceptæ, & talis infidelitas est paganorum seu Ethnicorum: aut repugnat fidei Christianæ susceptæ in figura, & hæc est infidelitas Judæorum, vel denique repugnat fidei Christianæ susceptæ in ipsa manifestatione veritatis, & hæc est infidelitas hæreticorum: unde patet tres prædictas species infidelitatis recte distingui.

Dicendum 2. ex his tribus infidelitatis speciebus simpliciter loquendo, infidelitatem hæreticorum esse omnium deterrimam; & Judæorum deteriorem quàm gentilium, ut docet S. Thomas art. 6. quia scilicet pessimum est adversari fidei susceptæ in manifestatione veritatis, quod faciunt hæretici; & pejus est adversari fidei susceptæ in figura, quod faciunt Judæi, quàm fidei nullo modo susceptæ, ut Pagani & Ethnici: unde S. Petrus (epist. 2. cap. 2. de Judæis & hæreticis loquens,) Melius, inquit, erat eis non agnoscere viam iustitiæ, quàm post agnitionem retrorsum converti. Qua de re videndus S. Chrysost. homil. 50. ad populum Antioch. ubi multis exaggerat infidelitatem Judæorum. Et S. Hieron. in cap. 18. Isai. ubi asserit hæreticos impietate superare quoscunque alios infideles.

SECTIO III.

Quid sit hæresis.

1. **N**omen hæresis à verbo Græco quod (eligere) significat, derivatum est, ac secundum communem Sanctorum Patrum & Doctorum usum, sumitur pro prava & perversa electione alicujus dogmatis, quod non modo falsum & erroneum est, sed etiam fidei Christianæ oppositum. In materia siquidem fidei (ut rectè dixit Tertullianus lib. de præscrip.) Nobis nihil ex nostro arbitrio inducere licet; sed nec eligere, quod aliquis alius de arbitrio suo induxerit, Apostolos Domini habemus authores, qui nec ipsi quidquam, quod ex arbitrio suo inducerent, elegerunt: sed acceptam à Christo disciplinam fideliter nationibus assignaverunt.

Nullum sanè Christiana Religio dogma continet, quod humanâ electione inventum sit, nec humano beneplacito subest illius fides, sed soli divinæ revelationi: per Ecclesiam propositæ innititur, illiusque veritates omnes ab ipso Deo assertæ, & ab eodem illarum credendarum obligatio hominibus imposita. Quod optimè explicavit S. Bernardus Epist. 190. his verbis.

Fides (ut docet Apostolus) est substantia rerum sperandarum, non inanium phantasia conjecturarum. Audis substantiam, non licet tibi in fide putare, vel disputare pro libito, non hâc illâque vagari, per incerta opinionum, per devia errorum: substantiæ nomine tibi aliquid certum fixumque præfigitur, certis clauderis finibus, certis limitibus arctaris.

2. Ex quibus facile est ad quæstionem propositam respondere, dicendum enim hæresim esse vitium fidei oppositum, quo quis fidem in Baptismo professus singulare aliquid, & à communi Ecclesiæ Catholicæ fide ac sententiâ alienum sibi tenendum eligit, eique pertinaciter adheret.

Dicitur 1. (vitium fidei oppositum) quod hæresis
C 3 communis

commune est cum alijs speciebus infidelitatis, ut ex antedictis patet.

Dicitur 2. (quo quis fidem in Baptismo professus) quia secundum communem Theologorū & Canonistarū usum, ille dicitur hæreticus qui fidem in baptismo professus ab illa avertitur, & ejus veritati contradicit: aliàs si non esset baptizatus, tunc non hæreticus, sed simpliciter infidelis diceretur. De qua re fusiùs agunt Alphonsus à Castro lib. 1. de punitione hæreticor. cap. 2. Melchior Canus lib. 12. de locis Theologicis cap. 8. & alij.

Dicitur 3. (quod aliquid singulare & à communi Ecclesiæ Catholicæ fide & sententia alienum sibi tenendum eligit) quia hoc est hæreticorum peculiare, proprio ingenio ac judicio sibi eligere quod credant. Unde S. Doctor quæst. 11. art. 1. dicit, quod hæreticus intendit quidem Christo assentiri (in quo differt ab Ethnicis & Judæis) Sed deficit in eligendo ea quibus Christo assentiantur: quia non eligit ea quæ verè à Christo sunt tradita; sed ea quæ sibi propria mens suggerit.

Dicitur 4. (eique pertinaciter adhæret) quia (ut loquitur S. August. Epist. 162. Si qui falsam & perversam sententiam nullâ pertinaci animositate defendant, & parati sint corrigi, & tota sollicitudine quærant veritatem, non sunt inter hæreticos reputandi: è contra (ut idem S. Pater effatur lib. 18. de Civit. cap. 5.) Illi qui in Ecclesia pravum aliquid morbidumque sentiunt, si correpti ut sanum rectumque sapiant, resistunt contumaciter, suæque pestifera & mortifera dogmata emendare nolunt, sed defensare persistunt, fiunt hæretici.

Est autem hîc observandum, pertinaciam illam quæ hæreticum facit, non tam temporis diuturnitate, quam pravâ voluntatis dispositione esse a stimandam, ut rectè probat Melchior Canus sup. cap. 9. Nam si quis sciens ac volens errori alicui ab Ecclesia damnato, tanquam fidei Catholicæ contrario, una solummodo hora, aut etiam minori adhuc temporis spatio adhæreret, haud dubiè hæreticus censendus esset.

Porro,

Porro;
lum aliq
um prop
quara fide
quam qu
hæreticis,
liberate d
tive supp
proficient
eui suppo
eus potest

Quamam

i. H
ne
cum pri
eruditio
decipere
& ancipi
quid tan
tanquam
tanien m
facemq
fractus,
re: in q
aut alios
vestigare
qui possi
Ut ta
cipianru
varias pr
tas & p
Siquidem
cum dip

Porro, non modò ille dici debet hæreticus qui articulum aliquem fidei impugnât, aut errorem illi contrarium propugnat, sed etiam qui scienter ac deliberate aliquam fidei veritatem in dubium revocat; quia præterquam quod juxta regulam juris quæ habetur cap. 1. de hæreticis, Dubius in fide infidelis est, qui scienter ac deliberate de hujusmodi veritate dubitat, censetur affirmative supponere auctoritatem Ecclesiæ, talem veritatem profitentis ac docentis, non esse certam, & infallibilem, cui suppositioni pertinaciter adherere nullus nisi hæreticus potest.

SECTIO IV.

Quanam ratione dignosci possit an doctrina aliqua seu propositio sit hæretica.

I. Hujus quæstionis resolutio non modo utilis, sed & necessaria visa est ad præcavendas hæreses, quæ cum primum exoriri incipiunt, sub falso & ementito vel eruditionis, vel pietatis obtentu, plurimorum animos decipere ac tandem inficere solent, aut saltem implexos & ancipites reddere, ita ut vix apud se statuere audeant quid tanquam certum & orthodoxum tenere, quidve tanquam falsum & heterodoxum debeant respuere. Cum tamen maxime ad Theologum pertineat ista dignoscere, facemque alijs ad devitandos quoscunque errorum aufractus, ac certum veritatis tramitem sectandum præferre: in quo tamen sicut nihil temere apud se definire, aut alios docere debet, sic ipsi necessariū est sedulo investigare quâ viâ & ratione, id quod suimuneris est, exequi possit.

Ut tamen ea quæ dicturi sumus clarius ac facilius percipiantur, observanda est differentia, quæ reperitur inter varias propositiones in materia Fidei ac Religionis notævas & perniciosas, quibus Ecclesiæ censura injungi solet. Siquidem ex plurimis ipsius Ecclesiæ decretis ac Pontificum diplomatis constat, alias propositiones damnari

absolute ut hæreticas, alias verò ut erroneas, alias item ut suspectas, alias ut schismaticas, aut temerarias, aut scandalosas, aut piarum aurium offensivas, aut denique ut injurias & contumeliosas.

2. Propositio hæretica (ut ex antedictis patet) ea censetur, quæ alicui propositioni fidei contradictoria est, ita ut hæretica neget, quod illa quæ est de fide affirmat, autè contrà illa affirmet id quod illa negat,

Propositio erronea ea dicitur, quæ opposita est communi Theologorum doctrinæ, quæ licet non fuerit determinata ab Ecclesia tanquam de fide, per evidentem tamen consequentiam infertur ex ipsius fidei principiis, unde & ad fidem proximè accedit, ac proinde propositio illi contraria quæ dicitur erronea, ad hæresim proximè accedere censetur.

Propositio suspecta ea est, quæ ab hæreticis ad occultandam hæresim usurpatur, aut usurpari potest: vel quæ ex circumstantia personæ loquentis seu scribeutis, aut temporis, vel loci, censetur habere adjunctam alicujus hæresis suspicionem.

Schismatica propositio est ea, quæ continet aliquid quod vitari & paci Ecclesiæ, aut obedientiæ Superioribus Ecclesiasticis debita adversatur.

Temeraria est, quæ nullo authore fide digno, nullâ probabili ratione innixa extrâ communem Theologorū sensum vagatur.

Scandalosa, quæ inducit occasionem scandali ac ruinæ, hominesque vel à recto fidei tramite, vel à debitis Christianarum virtutum officiis abducere potest.

Piarum aurium offensiva, quæ licet à doctis in aliquo sensu verò & recto intelligi possit, illos tamen qui timoratum habent consciëntiam, offendit in eo sensu quem præ se ferre videtur.

Injuriosa denique seu contumeliosa propositio ea est, quæ alicui statui, aut personæ injuriam aut contumeliam facit.

Sunt

Sunt
bus quib
mæ, imp
nis intell
Quam
quæ ab
muntur
ant; ta
prohibe
dignosce
bet; & n
sa sunt, i

Ad dign
tio sit
re

1. Cu
tim in fac
scriptis, q
ab ipsis
nus trad
tur, dog
tholicæ
divinam
continere
sensu inte
traditioni
sit contra
hæretica
tanquam
est; unde
atienicis fi

Sunt & aliæ quædam censurarum notæ, propositionibus quibusdam pravis inuri solitæ, ut quod sint blasphemæ, impiæ, seditiosæ, & similes, quæ satis ex ipsis terminis intelligi possunt.

Quamvis autem omnes & quæcunque propositiones quæ ab Ecclesia quovis modo ut pravæ & nocivæ damnantur, ab omnibus fidelibus abijci & repudiari debeant; tamen cum propositiones illæ, quæ ut hæreticæ proferuntur, sint omnium perniciosissimæ, idè ad illas dignoscendas peculiare studium à Theologo adhiberi debet; & nos ea quæ ad id maximè opportuna & apta visa sunt, in paragraphis sequentibus proponemus.

§ I.

Ad dignoscendum an Doctrina aliqua seu propositio sit fidei contraria seu hæretica, certissima regulam esse auctoritatem sacra Scripturæ, ac divinæ traditionis.

1. CUM juxta doctrinam Concilij Tridentini Sess. 4. Veritates fidei divinæ credendæ contineantur partim in sacris Scripturæ libris, partim in traditionibus nostris scriptis, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto dictante quasi per manus traditæ ad nos usque pervenerant; hinc rectè sequitur, dogmata quæcunque de quibus dubitatur, an Catholicæ fidei consona vel dissona sint, secundum illam divinam amussim esse dijudicanda: & siquidem aliquid continereprehendantur, quod vel Scripturæ sacrae consensu intelligitur, quo ab Ecclesia intelligitur, vel divinæ traditioni, quam eadem Ecclesia agnoscit & proficetur, sit contrarium, ea haud dubiè tanquam heterodoxa & hæretica penitus esse repudianda. Et hæc quidem regula tanquam certissima & omninò infallibilis semper habitæ est; unde illa vox Sanctorum Patrum in Concilijs œcumenicis frequenter usurpata, quoties vel aliquis error tanquam

tanquam fidei adversus, anathemate feriendus, vel aliqua fidei veritas declaranda aut definienda fuit, (secundum antiquam traditionem) & sæpius iterata anathemata in eos, qui aliter sentire auderent, quam sacra Scriptura vel traditio divina contineat.

2. Et apposite Vincentius Lirinensis lib. adversus hæreses cap. 1. de seipso loquens, Sæpe, inquit, magno studio & summâ attentione perquirens à quam plurimis sanctitate & doctrinâ præstantibus viris, quonam modo possem certâ quadam & quasi generali & regulari viâ, Catholicæ fidei veritatem ab hæreticæ pravitate falsitate discernere, huiusmodi semper responsum ab omnibus fere tetuli: *Quod sive ego, sive quis alius vellet exurgentium hæreticorum fraudes deprehendere laqueosque vitare, & in fide sana sanus atque integer permanere, duplici modo munire fidem suam Domino adjuvante deberet; primò scilicet divinæ legis autoritate: tum deinde Ecclesiæ Catholicæ traditione.*

Verum quoniam graves plerumque difficultates occurrere possunt, tum in dijudicando vero ac legitime scripturæ sensum, tum etiam in divinis traditionibus dignoscendis; idèd alia adhuc autoritas præter autoritatem scripturæ, ac traditionis inquirenda & auscultanda, ad dignoscendos errores fidei Catholicæ adversos, & hæc est autoritas Ecclesiæ.

§ II.

** Quanam sit vera Ecclesia, ad quam pertineat verum & legitimum scripturæ sensum definire, & quibus notis illa dignoscatur.*

1. **N**OMINE Ecclesiæ (ut explicat Bellarm. lib. de Eccl. milit. cap. 2. & cum eo communiter Theologi) intelligitur coetus hominum baptisatorum, ejusdem fidei professione, & eorundem Sacramentorum communione inter se unitorum, sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipuè unius summi Pastoris, Romani scilicet Pontificis, qui in terris Christi vices gerit.

Dici-

Dicitur
dantur
qui nullo
mentum

Dicitur
Sacrame
tur hære
ramen à
torum co
alieni.

Dicitur
præterm
eis) ut e
bent, & e
quia legi
dire volu
Et hoc o
cap. 5.
neque in
schismati
solos qui

2. Hu
reticorum
quibus p
militante
rum, con
de Eccle

Luthe
constare
Et fusi
ticorum
breviter a
feste rep
sta design
truncum o
aizania et

Dicitur 1. (coetus hominum baptifatorum) ut excludantur Judæi, Turcæ, Pagani, & alij ejusmodi infideles, qui nusquam in Ecclesiam fuerunt per baptisni Sacramentum admissi.

Dicitur 2. (ejusdem fidei professione, & eorumdem Sacramentorum participatione unitorum) ut excludantur hæretici & apostatæ, qui licet fuerint baptisati, quia tamen à vera fide exciderunt, & eâ de causâ Sacramentorum communione privati sunt, ideo sunt ab Ecclesia alieni.

Dicitur 3. (sub regimine legitimorum Pastorum, ac præsertim unius summi Pastoris, Romani scilicet Pontificis) ut excludantur schismatici, qui quidem fidem habent, & exterius aliquando Sacramentis participant: sed quia legitimo Pastori non subduntur, nec ejus vocem audire volunt, ideo censentur etiam ab Ecclesia extorres. Et hoc optimè expressit S. August. lib. 1. de vera Relig. cap. 5. Ubi dicit quod neque in confusione Paganorum, neque in purgamentis Hæreticorum, neque in languore schismaticorum querenda est vera Religio, sed apud eos solos qui Christiani, Catholici, & Orthodoxi nominantur.

2. Huic definitioni Ecclesiæ oppositi fuerunt varij hæreticorum errores. Wicleffus enim & Joannes Hus, quibus postea subscripsit Calvinus, asserabant Ecclesiam militantem in terris esse congregationem prædestinatorum, contendebantque omnes & solos prædestinatos esse de Ecclesia.

Lutherani & Confessionistæ ex solis justis Ecclesiam constare dicebant. Anabaptistæ verò ex solis perfectis. Ut fufius explicat Bellarm. sup. apud quem etiam hæreticorum illorum refutatio videri potest. Nos hîc solum brevitè adnotabimus, omnes supradictos errores manifestè repugnare sacris Evāgelijis, in quibus passim Ecclesia designatur sub varijs similitudinibus, ut Aræ, in quo triticum cum paleis reperitur, Matth. 3. Agri, in quo aizania cum tritico usque ad messen crescere sibiuntur,

Matth. 13. Convivij nuptialis, ad quod boni & mali admittuntur, Matth. 22. Ovilis. in quo simul cum ovibus hoedi habitare permittuntur Matth. 23. Sagenæ missæ in mare, in qua pisces boni & mali simul congregari dicuntur, Matth. 13. Magnæ domus, in qua dicuntur esse vasa aurea & argentea, lignea quoq; & fictilia; alia quidem in honorem, alia in contumeliam, 2. ad Tim. 2.

Quæ quidem satis aperte significant in Ecclesia militante reprobatos simul cum prædestinatis, justos cum injustis, perfectos cum imperfectis, permixtos reperiri. Unde S. August. serm. 1. de conversione S. Pauli, dicit Paulum quamvis ab æterno prædestinatum, fuisse tamen prius lupum, deinde ovem. Ex S. Chrysost. hom. 6. in 2. ad Tim. dicit Paulum fuisse prius vas fictile, sed esse versum postea in vas aureum: & è contra ludam vas aureum, sed postea propriâ malitiâ conversum in fictile.

3. Porro ad dignoscendam illam veram Ecclesiam quatuor præcipuæ notæ assignantur in symbolo Constantinopolitani Concilij, quo postmodum in sacris Liturgiis usæ est ipsa Ecclesia Catholica, quæ quidem ita illi conveniunt, ut nulli alteri hæreticorū aut infidelium congregationi aptari possint. Hæ autem notæ sunt quod Ecclesia sit una, sancta, Catholica, & Apostolica.

Una, quia unam & eandem fidei doctrinam ubique proficitur, & omnes Catholici toto terrarum orbe diffusi, læet moribus, linguis, & vitæ ratione disparati, de omnibus tamen dogmatibus fidei idem sentiunt: Est etiam una, quia est unum corpus mysticum sub uno capite Christo, & ejus in terris Vicario Pontifice Romano.

Sancta, quia disciplina ejus est sancta, nihilque continet falsum in doctrina fidei, nihil injustum, aut à vera virtute absonum in doctrina morum. Est sancta, quia divina lex, quam proficitur, est immaculata, & convertens animas. Ut Psalmista loquitur. Est etiam sancta, quia in ea verum sacrificium peragitur, per quod sanctificamur, & vera reperiuntur Sacramenta, ex quibus tanquam

quam e
& viva,
fructuos
Gregor.
per quæ
quæ pro
opus bo
Catho
publicat
& per o
ris saccul
quod Ch
orum pe
Eccæ ego
summati
corum s
gionis l
paruer
August
ejus Ec
tholica
mnibus
Apo
pi in pe
Roman
univer
Christi
& adv
supera

Aurbo
in sa
d

quam ex Salvatoris fontibus hauritur aqua illa munda & viva, per quam à peccatis emundamur, & ad opera fructuosè peragenda vires nobis suppeditantur. Unde S. Gregor. lib. 35. Moral. cap. 6. Sola est, inquit, Ecclesia, per quam sacrificium Dominus libenter acceptat; sola, quæ pro errantibus fiducialiter intercedit sola, in qua opus bonum fructuosè peragitur.

Catholica, id est universalis, quia à prima Evangelij publicatione, vera Ecclesia per totum orbem diffusa est, & per omnia anteriora sæcula duravit. & omnibus futuris sæculis usque ad finem sæculi duratura est; juxta id quod Christus Dominus pollicitus est Apostolis, & in eorum personâ universæ Ecclesiæ, cum dixit, Matth. 28. Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Aliæ autem quæcunque hæreticorum sectæ alicujus, ut plurimum, provinciæ, aut regionis limitibus concluduntur, & ubi aliquo tempore apparuerunt continuo evanescunt. Quare ut rectè dixit S. August. lib. de vera Religione cap. 7. Tenenda est nobis ejus Ecclesiæ communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur, non solum à suis, verum etiam ab omnibus inimicis.

Apostolica, quia ab Apostolis fundata, quibus Episcopi in proprijs quique Ecclesijs successerunt, ac præsertim Romani Pontifices, Apostolorum Principis successores in universalis Ecclesiæ regimine. Unde S. Paulus Ephes. 2. Christianos alloquens. Jam non estis (inquit) hospites & advenæ, sed estis cives sanctorum, & domestici Dei superædificati supra fundamentum Apostolorum, &c.

§ III.

Autoritatem Ecclesiæ necessariam esse, ut ceritè & infallibiliter de quavis doctrina seu propositione judicari possit. an fidei contraria sit, ac proinde hæretica.

Cum

Cum in dignoscendis fidei veritatibus nemo, (ut loquitur Concil. Trident. sess. 4.) prudentiæ suæ inniti debeat: neque (ut monet Spiritus Sanctus, Hierem. cap. 13.) Prophetæ illi audiendi sint, qui loquuntur de corde suo: hoc est qui solo spiritu particulari, ac iudicio proprio, tanquam certo duce utuntur in ijs quæ fidem spectant: Tumque (ut dixit S. August. lib. cont. Cresconium Grammat. cap. 53. Scripturarum à nobis teneatur veritas, cum id facimus; quod universæ placuit Ecclesiæ, quam ipsa scripturarum commendat authoritas: Ideo quotiescunque difficultas & controversia aliqua occurrat, circa ea quæ fidem spectant; agiturque de dijudicando vero scripturæ sensu, aut traditione aliqua divina dignoscenda: tunc si certam & infallibilem regulam sequi volumus, non est consulendus proprius aut cuiusvis alterius particularis sensus; sed inquirendum quid Ecclesiæ super hac re teneat, quid tanquam verum ac certum agnoscat & profiteatur, quidve tanquam erroneum & à fide alienum repudiet. Ad ipsam quippe Ecclesiam (ut edixit Concilium Tridentinum supra) pertinet iudicare de vero sensu & interpretatione Scripturarum: ipsa est quæ traditionis divinæ à Spiritu Sancto creditum sibi depositum custodit. Cumque ab ejus assistentia nunquam desitura obtinuerit, ut sit Columna & firmamentum veritatis; hinc sit ut in ijs quæ tanquam credenda proponuntur, vel tanquam non credenda proscribitur, neque falli, neque fallere unquam possit. Unde ipse Augustinus, licet omnimodâ eruditione instructissimus, & ingenio perspicacissimo præditus, dicere tamē non dubitavit, lib. cont. Epist. fundamenti cap. 5. Evangelio non credere, nisi me Ecclesiæ Catholicæ commoveret auctoritas.

Cum verò ipsa Ecclesiæ duobus modis nos alloquatur & instruat, scilicet vel per Concilia æcumenica, quæ ipsam universalem Ecclesiam repræsentant, vel per proprium caput visibile, Romanum scilicet Pontificem, cui Christus in persona Petri vices suas demandavit, ideo in sequen-

sequentibus
Conciliis
cum, sine
scendos em

Conciliis
certis

1. Suppo
etia si
generalia
statem co
Ecclesiæ n
quæ ad n
am auth
medio e
usam est
instaurar
stianorum
in dubio
les Conci
rè ac hu
firmiter
contrari

Sic
tanquam
deinceps
plurimæ
mate per
mo, Nel
& alioru
2. Ci
sia coger
censet S.

sequentibus Paragraphis videbimus qua ratione decreta Conciliorum œcumenicorum, aut Romanorum Pontificum, sint certissimum ac tutissimum medium, ad dignoscendos errores quosunque fidei oppositos.

§ IV.

*Conciliorum universalium decreta esse medium certissimum ad dignoscendos errores quos-
cunque fidei oppositos*

1. Supponimus ex discedis in tractatu de legibus, quod etiam satis constat ex perpetuo Ecclesiæ usu, Concilia generalia legitime congregata plenissimam habere potestatem condendi leges, & faciendi decreta, pro totius Ecclesiæ regimine, sive in ijs quæ ad fidem, sive in alijs quæ ad morum disciplinam spectant, ipsamque Ecclesiam autoritate ac decretis ejusmodi Conciliorum tanquam medio certissimo, & maxime efficaci varijs temporibus usam esse, tum ad hæreses validius profigandas, tum ad instaurandam Ecclesiasticam disciplinam, moresque Christianorum reformandos: nullusque Catholicus hætenus in dubium revocavit, quin omnes ubique terrarum fideles Conciliorum universalium decreta circa fidem sincere ac humiliter recipere, veritatesque in ipsis definitas firmiter credere, ac errores proscriptos tanquam fidei contrarios, constanter repudiare teneantur.

Sic impia doctrina Arij in Concilio primo Nicæno tanquam hæretica damnata est, & ut talis ab omnibus deinceps ubique terrarum fidelibus proscripta, sic aliarum plurimarum hæreses varijs in Concilijs œcumenicis anathemate percussæ, ut Macedonij in Constantinopolitano primo, Nestorij in Ephesino, Euthychetis in Chalcedonensi, & aliorum in alijs.

2. Cum verò Conciliorum œcumenicorum in Ecclesia cogendorum causæ non ita frequentes sint; imò (ut censet S. August. lib. 4. contra duas Epistolas Pelagianorum

rum

rum cap. ult.) rarissimæ inveniantur hæreses, ob quas damnandas necessitas existat cogendi ejusmodi Concilia; nec tamen inimicus homo desistat unquam superseminare zizania in agro patrisfamilias, quæ facillime & quavis datâ occasione in medio tritici succrescant: ideo medium aliud à nobis adhuc inquirendum est, quo zizania illa à tritico sejungere, & veritatem ab errore discernere possimus, & de hoc in paragrapho sequenti agetur.

S VI

Pontificis Romani auctoritatem in ijs quæ fidem spectant. esse quoque medium certissimum ad doctrinam orthodoxam dignoscendam. eamque ab heterodoxa & hæretica secernendam.

1. Concilium Florentinum sessione 25. in decreto Fidei, definivit, Romanum Pontificem successorem esse beati Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium; totiusque Ecclesiæ caput, & omnium Christianorum Patrem & doctorem existere; & ipsi in beato Petro pascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam, à Domino nostro Jesu Christo, plenam potestatem traditam esse. Ex quo sequitur, ad illum pertinere de rebus ad fidem & Religionem spectantibus juridicè cognoscere, majoresque causas, quales sunt fidei ac Religionis, dijudicare, hæreses emergentes damnare, veritates fidei divinæ credendas definire, ipsique omnes ubique terrarum fideles in his, quæ fidei & Religionem spectant subesse debere, ac vocem illius tanquam supremi Pastoris auctoritatis.

Hanc de Romani Pontificis auctoritate doctrinam (quæ aliquantò fusiùs in secundâ hujus operis parte tractatu de legibus explicabitur) optimè expressit S. Bernardus Epist. 190. ad Innocentium, ubi Pontificem illum sic alloquitur.

Opor-

Oportet
pericula
& præsertim
arbitror ibi
possit fides
gativa sed
pro te ut n
Petri succ
firma stat
pus enim
Principium
eo planè Pe
vestra ad m
si vestra au
3. Ex c
communis
versia in n
dogma ex
cerissimu
que à qu
licam recu
possit senti
troveris
per quibus
est in Epist
Papat.
Idem e
perius, ill
nesariam
spicati sun
runt ut vi
num. 47.
Eodem
ennensis,
eorum cor
constat.

Oportet (inquit) ad vestrum referri Apostolatam, pericula quaque & scandala emergentia in regno Dei, & praesertim quae de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum. Hæc quippe hujus prærogativa sedis: cui enim aliquando dictum est. Ego rogavi pro te ut non deficiat fides tua? Ergo, quod sequitur. à Petri successore exigitur; & tu aliquando conversus eō-firma fratres tuos. Id quidem modò necessarium; tempus enim est, ut vestrum agnoscat, Pater amantissime Principatum, probetis zelum, ministerium honoretis; in eo planè Petri impletis vicem, cujus tenetis & sedem, si vestrâ admonitione corda in fide fluctuantia confirmatis; si vestrâ autoritate conteratis fidei corruptores.

3. Ex quâ S. Bernardi doctrinâ, quæ totius Ecclesiæ communis est. Sequitur 1. quod quoties aliqua controversia in materiâ fidei exoritur, quoties aliquod novum dogma exurgit, de quo dubitatur an fidei adversetur, certissimum medium ad veritatem dignoscendam, camque à quovis errore secernendam esse, ad Sedem Apostolicam recurrere, & inde responsa petere, ubi fides non possit sentire defectum: ita fecit S. Hieronymus in controversijs quibusdam circa fidem, Antiochiæ exortis, super quibus judicium Apostolicæ Sedis exquirat, ut videre est in Epistolâ, quam super hac re scripsit ad Damasum Papam.

Idem etiam fecerunt sancti Episcopi Victricius & Exuperius, ille Rothomagensis, hic Tolosanus, cum primum nefariam Vigilantijs doctrinam in Gallijs emergere conspicati sunt, super quâ Innocentium primum consuluerunt ut videre est apud Baronium tom. 5. ad ann. 406. num. 47.

Eodem modo se gessit Alcimus Avitus Episcopus Viennensis, dum Hormisdam Papam super erroribus Græcorum consuluit, ut ex ejus epistola ad illum Pontificem constat.

Simili

Simili ratione Possessor Episcopus Africanus eundem Hormisdam consuluit super doctrina cujusdam libri à Fausto Regiensi Episcopo editi.

Innumera prope Exempla aliorum sanctorum Episcoporum & Doctorum ex historiâ Ecclesiasticâ afferri possent, qui similibus in casibus, in quibus de fide agebatur; ad Petri Sedem recurrerunt, ut veritatem ab errore certo dignoscerent.

4. Sequitur 2: ex eadem doctrinâ suprâ allatâ. quod quoties aliquid in materia fidei definitum est, à Romano Pontifice, ex cathedrâ loquente, hoc est quando loquitur non ut Doctor particularis, sed ut Christi Vicarius totiusque Ecclesiæ caput, & servatâ legitimæ judicij formâ: quoties, inquam, ab illo ut sic, doctrina aliqua seu propositio declarata est hæretica & ut talis damnata: vel è contra quoties veritas aliqua tanquam fide credenda definita est, teneri Christianos omnes, illius judicio assentiri, ac decretis obtemperare, proindeque damnare quod Sedes illa Apostolica damnat, approbare quod approbat, & ut loquitur S. Hieronymus citatâ epistolâ ad Damasum, Cathedræ Petri, Fidei communionem consociari.

Ita semper in Ecclesia servatum est, quod innumeris propè exemplis probari posse, quæ passim in Annalibus Ecclesiasticis occurrunt, instar omnium erit illud quod in Galliis contigit tempore sancti Leonis Papæ, qui cum epistolæ decretalis, quâ Eutichetis hæresim damnaverat, simulque veritatem illi oppositam fide credendam definierat, exemplar ad Arelatensem Episcopum, & per illius manus ad alios omnes Galliæ Episcopos transmississet: hoc Judicium Apostolicum ab Episcopis illis tantâ reverentiâ & animi submissione receptum est, ut ad præfatum sanctum Leonem gratulatoriam epistolam miserint, in qua profitentur, Se Apostolica illa scripta tanquam Symbolum fidei suscepisse, tabulisque cordis ascripisse, ac tenaci memoriæ commendasse, quo paratiores essent

essent ad co-
præterea
que fidelen-
bere etiam
tate discere
erroris sui

Huic ep-
post quinq-
quadragesim-

Sequitur
Sedis judicij
eis habende
à Victore
scripsit.

Sic Vinc-
nos, quori-
hæreticis.

Sic S.
osque à S.
invenitur

Sic S. A-
mo Pelagi-
ejusmodi

passim in
Et Post
post Pela-

rium Imp-
gium ali-
esse.

Ex qui-
pus epist-
dixerit, C-

bus (in n-
vitalis bo-

essent ad confundendos hæreticorū errores, &c. addunt præterea. Illi Doctrinæ Apostolicæ debere unumquemque fidelem quòd constanter teneat quod credebat, debere etiam infidelem quod à perfidia sua, agnita veritate discedere, & Apostolicæ institutionis luce perfusus, erroris sui tenebras derelinquere valeat.

Huic epistolæ, quæ reperitur inter Epistolas S. Leonis post quinquagesimam primam, Episcopi Galli numero quadraginta quatuor subscripserunt.

Sequitur 3. ex eadem doctrinâ eos, qui Apostolicæ Sedis judicio in materia fidei damnati sunt, pro hæreticis habendos esse. Sic S. Epiphanius Quartadecimanos à Victore Papa damnatos catalogo hæreticorum adscripsit.

Sic Vincentius Lirinensis rebaptisantes seu Agripinianos, quorū doctrina à S. Stephano Papa damnata fuerat, hæreticis adnumerat.

Sic S. Hieronymus, in Jovinianum, Vigilantium, aliosque à solo Pontifice Romano, damnatos, ut hæreticos invenitur.

Sic S. Augustinus post damnatam ab Innocentio primo Pelagij doctrinam, ipsum Pelagium ejusque affectas, ejusmodi doctrinam pertinaciter propugnantes, hæreticos passim in libris adversus eos editis appellat.

Et Possidius in Vita illius sancti Patris, cap. 18. refert post Pelagij errores à Sede Apostolica damnatos, Honorium Imperatorem suis Legibus constituisse, ipsum Pelagium aliosque illi adhærentes, pro hæreticis habendos esse.

Ex quibus patet quàm verè Yvo Carnotensis Episcopus epist. 8. ad Richerium Senonensem Archiepiscopum dixerit, Quod Sedis Apostolicæ judicijs & constitutionibus (in materia fidei) contraire, planè sit hæreticæ pravitatis notam incurrere.

Quomodo juxta ea quæ in precedentibus paragraphis dicta sunt, quis Theologus de doctrina aliqua seu propositione in materia fidei judicium ferre possit.

1. **V**T in re tanti momenti Theologus eo quo convenit modo procedere noverit, & in ferendo judicio neque temeritatis notam, neque deceptionis periculum incurrat, quoties doctrina aliqua aut propositio occurrat, de qua dubium ipsi suboritur an aliquid quavis ratione fidei Catholicæ adversum aut repugnans contineat.

In primis perspicere debet, an doctrina illa seu propositio contraria sit ijs, quæ habentur in sacra Scriptura eo sensu intellecta, quo Ecclesia illam intelligit.

2. Si nihil manifestè contrarium in sacra Scriptura occurrat: tunc investigare debet, an traditioni divinæ seu Apostolicæ ejusmodi doctrina aut propositio adversetur, hoc est ijs dogmatibus, quæ tanquam fide certa per traditionem divinam seu Apostolicam Ecclesia accepit, & credenda proposuit.

Ut verò ea quæ traditione illâ continentur, ipsi innotescant, videat quis sit communis & universalis super hac re totius Ecclesiæ sensus; vel quid Concilia generalia aut summi Pontifices super eadem re decreverunt: an scilicet doctrina illa seu propositio definitione aliquâ, seu constitutione Conciliorum Pontificum tanquam fidei contraria damnata sit, & si id ita factum esse compere-rit, tunc ejusmodi doctrinam seu propositionem tanquam falsam & hæreticam sine ulla hæsitacione debet abjicere, illosque haud dubiè pro hæreticis habere, qui animo contumaci ea quæ Ecclesia in materia fidei damnat, propugnare, aut ea quæ, proficitur, & credenda proponit, impugnare ausi fuerint.

Quod si doctrina illa seu propositio non quidè ut fidei contraria, sed ut erronea, impia, blasphemum, aut suspecta, scandala-

scandalosa, lam ut talis di doctrina Ecclesiæ in nere, ab ijs

4. Nequ do tam de culū aut te di contra e scientiæ fer recularer, a stolica dam re vellet e contumaces lincerè sube vius delinq particulare quidem e tum etiam ret contra exponeret contra char lem aliqua ceret.

Quares casu, in q suspecta fo Ecclesia pr us ab eo si dicentis: l tus si ex d in mundum per fallacia re aut conc quantum sp lia sint qua

scandalosa, vel quavis aliâ ratione proscripta sit, tunc illam ut talem repudiare, eosque qui pertinaciter ejusmodi doctrinæ adharerent, non quidem ut hæreticos, sed ut Ecclesiæ inobedientes, & in inobedientia pervicaces tenere, ab iisque sibi cavere debet.

4. Neque verò timere debet, ne in tali judicio ferendo tam de doctrina, quam de personis, ullum subsit periculū aut temerè judicandi, aut quovis alio modo peccandi contra charitatem: imò si quis nescio quo vano conscientix scrupulo, aut fortassis humano aliquo respectu recusaret, aut subterfugeret, damnare ea quæ Sedes Apostolica damnasset, aut pro catholicis & orthodoxis habere veller eos, qui adversus ejusdem Sedis auctoritatem contumaces, illius decretis in materia fidei humiliter ac sincerè subesse recusarent; tunc procul dubiò longè gravius delinqueret, tum in eo quod judicium proprium & particulare Sedis Apostolicæ judicio anteferreret, quod quidem est judicij temerarij genus longè damnabilius, tum etiam quia sic recusando aut subterfugiendo, peccaret contra obedientiam Ecclesiæ debitam, & simul etiam exponeret se periculo peccandi contra fidem, & fortasse contra charitatem, ratione scandali, quo alios ad similem aliquam pravam dispositionem suo exemplo induceret.

Quæres quomodo se gerere debeat Theologus in eo casu, in quo nova aliqua doctrina exoriretur, quæ ipsi suspecta foret, & de qua tamen nullum adhuc judicium Ecclesia prorulisset. Respondetur in eo casu, nihil melius ab eo fieri posse, quam auscultari monitum Apostoli dicentis: Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus si ex Deo sunt, quia multi Pseudo-prophetæ exierunt in mundum, & alio in loco, Videte ne quis vos decipiat per fallaciam, &c. ac proinde sicut neque temerè judicare aut condemnare licet, sic etiam oportet probare, & quantum spiritus & prudentia suggererit perpèdere, qualia sint quæ in ejusmodi nova doctrina proponuntur, & an cum

an cum ijs, quæ habent ex sacrâ Scripturâ, aut ex decretis Conciliorum seu Pontificum, aut ex communi Patrû & Doctorum Ecclesiæ consensu concordent: & si quid ratio aliqua dubitandi subsit, tutissimum erit sibi à tali doctrinâ cavere, & novitatem quamcunque in materiâ Fidei & Religionis semper suspectam habere, donec Ecclesia iudicio suo definierit, quid de ejusmodi doctrina tenendum sit.

Atque hastenus de Fide; nunc de primario ejus objecto, nempe Deo.

TRACTATUS II.

DE DEO.

Post Tractatum de Fide, sequitur ut de illius primario & præcipuo objecto, nempe Deo, loquamur. Cum verò duplici modo spectari possit à nobis Deus: 1. quatenus unus & indivisus in essentia: 2. quatenus trinus in Personis: Nos hic illum priori modo considerabimus: de eodem, ut in Personis trino, in sequenti Tractatu acturi.

Quamvis autem, quæ de Deo, utpote infinito in omni genere entis & perfectionis, dicenda forent, nullis possint terminis circumscribi: nos ex innumeris veritatibus, quæ in illius infinitæ essentiæ cognitione continentur, paucas tantum easque nostro captui magis accommodatas, & fidei nostræ illustrandæ magis necessarias, excerpemus, eoque ordine proponemus, quem S. Doctor. in prologo 2. questionis partis 1. præscripsit: cum dixit tria de Deo, quæiri posse: 1. an sit: 2. qualis sit: 3. qualiter operetur. Nos igitur illius vestigijs inhaerentes, agemus in 1. capite de existentia Dei: in 2. de illius proprietatibus, seu attributis: in 3. 4. & 5. de ejusdem operationibus: in 6. demum videbimus, quâ ratione divina essentia clare & perfecte à nobis cognosci possit.

CAPUT

Quibus
1. Quam
ter
lum cogitar
possi: nihil
statut Prop
Deus, & cu
tunis circa i
erit inutile
quibus The
hoc est, pe
riori, hoc t
ste dicit Sa
tura poteri
postolus ex
denter cogn
eos, qui De
non glorifi
Sunt au
stor, & cu
probant.
2. Prima
tarum. Na
mne autem
moveretur,
retur; sicut
est in actu
quia non e
acta secund

CAPVT I.

De existentia Dei.

SECTIO I.

Quibus rationibus probari possit Deum esse.

1. Quamvis hujus quæstionis propositionem pietas interdicere videatur, refugiatque animus, vel solum cogitare, quod Dei existentia in dubium revocari possit: nihilominus, cum non desint impij, qui (ut testatur Propheta Psalm. 52.) dicant in corde suo, non est Deus, & cum aliquando etiam pij tentationibus importunis circa ipsam Dei existentiam exagitentur. ideo non erit inutile breviter hic rationes præcipuas adnotare, quibus Theologi Dei existentiam, non quidem à priori, hoc est, per causam (quod impossibile est) sed à posteriori, hoc est, per effectus, probare solent. Ut enim recte dicit Sapiens. cap. 13. A magnitudine speciei & creaturæ poterit cognoscibiliter creator horum videri. Et Apostolus ex creaturarum consideratione, Deum ita evidenter cognosci posse dicit, ut plane asserat inexcusabiles eos, qui Deum per illa non cognoverunt, vel cognitum non glorificaverunt.

Sunt autem quinque præcipuæ rationes, quibus S. Doctor, & cum illo communiter Theologi, existentiam Dei probant.

2. Prima ducitur ex motu seu mutatione rerum creaturarum. Nam sensu patet aliqua moveri, seu mutari. Omne autem quod movetur, ab alio movetur; nihil enim movetur, nisi prout est in potentia ad id, ad quod movetur; sicut nihil movet aliquid, nisi secundum quod est in actu educendo illud de potentia in actum. Et quia non est possibile idem simul esse in potentia & in actu secundum idem: hinc sequitur necessarii quod oportet

potet aliud esse movens, aliud motum. Cum autem nō procedatur in infinitum (hoc enim impossibile est , & nullā ratione concipi potest) necesse est devenire ad aliquem primum motorem , qui à nullo moveatur , & a quo motus omnis aliorum incipiat. Et hunc dicimus Deum.

Secunda ratio ducitur ex consideratione causæ efficientis. In istis enim sensibilibus invenitur ordo causarum efficientium : nihil enim potest esse causa sui ipsius, alioquin esset prius se ipso. Nec etiam admitti potest progressus in infinitum, ut suprā dictum est. Quare necesse est, devenire ad aliquam primam causam efficientem, quæ à nullā aliā superiori oriatur, & à quā alij omnes effectus procedant. Et hæc prima causa est Deus,

3. Tertia ratio ducitur ex possibili, & necessario: Cum enim ea omnia quæ videmus in rerum naturā, possint non esse: si omnia quæ sunt, hujus conditionis essent, potuissent omnia non existere; & sic aliquando potuisset nihil esse, & ex consequenti neque modò aliquid esset: cum illud, quod potest non esse, non potuerit à se ipso incipere esse; neque etiam ab alio, si totum quod est, tale est, ut possit non esse. Quare, ne illud absurdum sequatur, admittendum aliquod ens necessarium per se, quod semper & necessario sit, & quod aliter se habere non possit, à quo alia omnia possible sua esse accipiant. Et hoc est, quod vocamus Deum.

Quarta ratio desumitur ex varijs gradibus qui in rebus inveniuntur. In illis enim invenitur aliquid magis & minus bonum, verum, perfectum, &c. sed magis & minus dicuntur de diversis secundum quod diversimodè appropinquant ad aliquid, quod maximè est, ac proinde quod est optimum, verissimum, perfectissimum: & ex consequenti quod est maximè ens. Quod autem dicitur maximè tale in aliquo genere, est causa omnium quæ sunt illius generis. Unde sequitur esse aliquid, quod maximè, optimè, verissimè, & perfectissimè sit, quodque proinde.

proinde, in bonitatis, hoc dicimus.

4. Quin-

rum. Viden-

rent, nemp-

aliquem: c-

tius eodem

sed ex inte-

cognitione

aliquo cog-

naturā aliq-

naturales in

5. His

lias magis

uitur s. A-

esse probat-

ob contrar-

conflictu,

structione

conservan-

ginitate

ut ista om-

& conserv-

ac Domin-

hero famu-

Ration-

chritudine

rerum om-

taceantur

motu, Sol-

stimat, eff-

hæc omni-

homil. 9.

rè suum c-

Barbarus

proinde, in omnibus entibus sit causa ipsius esse, ac totius bonitatis, veritatis, & perfectionis, quæ ipsis inest. Et hoc dicimus Deum.

4. Quinta denique ratio ducitur ex gubernatione rerum. Videmus enim quod aliqua, quæ cognitione carent, nempe corpora naturalia, operantur propter finem aliquem: quod apparet ex hoc, quia semper, aut frequentius eodem modo operantur: unde patet quod non casu, sed ex intentione perveniunt ad finem. Ea verò, quæ cognitione carent, non tendunt in finem, nisi directa ab aliquo cognoscente & intelligente. Est igitur in rerum naturâ aliquod perfectissimū intelligēs, à quo res omnes naturales in suos fines diriguntur. Et hoc dicimus Deum.

5. His rationibus ex S. Doctore desumptis, duas alias magis populares addere possumus. Prima est, quæ utitur S. Arnanasius libro contra Gentiles: ubi Deum esse probat ex conflictu perpetuo elementorum inter se, ob contrarias qualitates, quibus constant. Quo quidem conflictu, licet se perpetuo infestent, & ad mutuam destructionem continuo tendant; tamen illâ non obstante, conservantur, & perseverant in omnem temporum longinquitatem: Atqui fieri non posse, inquit ille S. Pater, ut ista omnia invicem confiscentia & contraria durarent, & conservarentur; nisi summus aliquis esse moderator, ac Dominus, qui ea sociaret; cui & elemento ipsa velut hero famuli, ad nutum obtemperarent.

Ratione diversâ S. Gregor. Nazianz. orat. 4. ex pulchritudine, ordine, situ, dispositione, proportionem, &c. rerum omnium huius universi; ac præsertim (ut cætera taceantur) ex tam constanti, tamque mirabili cœlorum motu, Solisque accessu & recessu demonstrari posse existimat, esse aliquē summū Creatorē & conservatorē, qui hæc omnia tam diversa regat ac moderetur. Et S. Chrys. homil. 9. ad populum Antioch. ait, creaturas tam clarè suum conditorem prædicare; ut neque Scythia, neque Barbarus, neque Indus, neque ulla alia gens sit, quæ

hanc vocem omni tubâ clariorem intelligere non possum.

SECTIO II.

*Quibus rationibus demonstrari possit unum esse
Deum & non plures.*

1. **H**ujus veritatis de unitate Dei demonstratio ex præcedenti de ejusdem Dei existentia necessario sequitur. Ut enim rectè dixit Tertull. lib. 1. contra Marcion. cap. 5. Deus, si non unus est, non est. Et S. Athanas. in lib. contra Gentiles. Deus esse multos, perinde est, ac nullos dicere.

Ut tamen hæc veritas adhuc clariùs innotescat, variæ suppetūt rationes, quas Sancti Patres scriptis suis inferuerunt; ex quibus aliquot seligemus.

Primam ducere possumus ex ipso naturali instinctu hominum; qui, vel in medijs gentilitatis erroribus, tamen communi sermone Deum unicum semper agnoverunt. Nam & cum jurant (ut ait Lactantius lib. 2. Institut. Chrif. cap. 1.) & cum gratias agunt, non Iovem, aut Deos multos, sed Deum nominant. Adeò ipsa veritas, cogente natura. etiam ab invitis pectoribus erumpit.

2. Secundam rationem desumit S. Athanas. sup. ex ordine & administratione hujus mundi. Non enim, inquit, si plures essent rerum creaturarum principes, servari posset ejusmodi universitatis ordo: sed omnia confusa & perturbata forent; cum unusquisque omnia ad suum arbitrium traheret.

Tertiam adhuc rationem nobis suggerit Boëtius lib. 4. de consol. prof. 10. ex eo quod Deus est summè bonus & summè perfectus, adeoque summum creaturæ bonum: si enim hæc illi summa bonitas & perfectio deesset, jam non esset Deus: omnes enim in eo conveniunt, ut Deum esse sentiant illud, quod optimum & perfectissimum est, & quo nihil melius & perfectius excogitari potest. Atqui, si essent v. g. duo Dij, totidemque summa bona: unum, alterum non esset; atque adeò mancum & defe-

ctuosum

Atuosum
esset alter
tantum u

An poss

1. A D
fin

Si enim
perfectè d
docet S. T
à nobis q
cōcipi. C
ceptuum
possumus
concupisc
potest à
est, perci
ut in se c
Sancti Pa
&c. Et S.
quid Deu
est hoc D
n, in coe
re, quid

2. Si
perfectè,
perfectio
certum e
videmus
vocari D
unde S. A
dici de D
hac inopi
quo mod

Quosum esset : quia deesset illi summum bonum, quod esset alter Deus, à quo diversus esset. Unde sequitur esse tantum unum Deum, nec plures esse ullo modo posse.

SECTIO III.

An possit à nobis aliquod nomen Deo imponi. & qualiter nominari debeat.

1. AD priorem quaestionis propositae partem cum distinctione respondendum est.

Si enim sermo sit de nomine, quod essentiam divinā perfectè & distinctè, sicuti est, significet : certum est (ut docet S. Thomas 1. p. qu. 2. art. 1.) nullum tale nomen à nobis quādiū viatores sumus, posse vel exprimi, vel concipi. Cum enim nomina sint signa & expressiones conceptuum ; quos de rebus formamus ; eo tantum modo possumus res aliquas per nomina exprimere ; quo eas concipimus & cognoscimus : Atqui divina essentia non potest à nobis quādiū viatores sumus, perfectè, ut in se est, percipi & cognosci : Ergo nec ullo nomine perfectè, ut in se est, exprimi aut explicari. Unde communiter Sancti Patres vocant Deum innominabilem, ineffabilem, &c. Et S. August. in Psal. 85. Facilius, inquit, dicimus, quid Deus non sit, quā quid sit : terram cogitas, non est hoc Deus : omnia cogitas, quæ sunt in terris. in mari, in cælo ; non est hoc Deus : hoc solum possum dicere, quid, non sit Deus, non quid sit.

2. Si quaestio intelligitur de nomine, quo, licet imperfectè, exprimamus naturam divinam, aut ejus aliquā perfectionem, prout à nobis in hac vita concipi potest ; certum est eo modo posse à nobis Deum nominari. Hinc videmus in Scripturis tot illi nomina tribui, illumque vocari Dominum, Deum, Omnipotentem, Eternum, &c. unde S. Aug. tract. 13. in S. Joan. Omnia, inquit, possunt dici de Deo : & nihil dignè dicitur de Deo ? nihil latius hac inopia : quæis congruum, non invenis : quæis quoquo modo dicere, omnia invenis.

Ad secundam quaestionis propositae partem ut respondeatur, multiplici distinctione opus est.

Eorum enim nominum quae Deo tribui possunt : alia sunt negativa, per quae profiteamur nihil in Deo defectuositas aut imperfectionis reperiri : ut quando dicimus illud esse increatum, immutabilem, immensum, &c. Alia vero sunt affirmativa, per quae aliquam illius perfectionem, prout à nobis concipitur, exprimimus, ut quando dicimus Deum esse sapientem, iustum, sanctum, &c. in quibus nominibus duo debent considerari, ut recte monet sanctus Doctor supra art. 3. scilicet id quod illis nominibus significatur, & modus quo significatur. Quantum ad id quod significatur, nomina illa Deo proprie competunt, & magis quam creaturis. Quantum vero ad modum significandi, non proprie dicuntur de Deo ; cum habeant modum significandi, qui creaturis magis quam Deo competit.

Rursus nomina affirmativa, quae de Deo dicuntur, alia sunt absoluta ; ut quando Deus dicitur sapiens, bonus, &c. Quae quidem nomina (ut recte notat sanctus Thomas art. 2.) Deum significant, non prout in se est, sed prout à nobis intelligitur in hac vita. Cum enim intellectus noster ex creaturis Deum cognoscat, sic eum cognoscit, sicut illum creaturae repraesentant, per illas nempe perfectiones, quas ab eo participant. Unde (ait sanctus Doctor) cum dicimus (Deus est bonus) sensus est : id quod bonitatem dicimus in creaturis, praexistere in Deo, sed secundum alium longè, imò infinitè excellentiorem modum. & sic de alijs. Alia vero nomina sunt relativa ; qualia sunt illa, quae aliquam Dei perfectionem significant, cum relatione ad creaturas, vel potius creaturarum ad Deum (creaturae siquidem realem ad Deum habent relationem, non Deus ad illas) ut quando vocamus illum creatorem, redemptorem, justificatorem, &c.

Alia denique sunt nomina, quae solius Dei sunt propria, ut quando vocatur aeternus, infinitus, immensus, &c.

ke. Hac eni
creaturis poi
modo sunt ip
ur iustus, sa
de creaturis
Observan
maximè pro
5. Quod
nimirum à
gnificat con
men à quo
pta Dei nat
ullianus co
sius nomen
substantiae,
art. 9. nomi
natura divi
do in Scrip
Ego dixi D
quandam in
dum propri
nem, intelli

An. & q

1. Per ar
quod
mus ; scilic
ra, vel illi
modum ex
unt de att

&c. Hæc enim nomina soli Deo competunt, nec ullis creaturis possunt communicari. Aliæ verò quæ aliquo modo sunt ipsi cum creaturis communia : ut cum dicatur iustus, sapiens, fortis, &c. Hæc enim nomina, etiam de creaturis suo modo dici possunt.

Observandum est autem, unum esse illi præ cæteris maximè proprium : scilicet hoc nomen Deus.

5. Quod licet ab aliqua ejus operatione deriveretur, nimirum à contemplatione (ex verbo Græco, quod significat considerare, seu contemplari, formatum est nomen à quo vox Latina, Deus) tamen communiter pro ipsa Dei natura significanda usurpatur ; unde dicit Tertullianus contra Hermogen cap. 3. Deus substantiæ ipsius nomen est, id est divinitatis : Dominus vero non substantiæ, sed potestatis. Et e sensu dicit sanctus Doctor art. 9. nomen illud esse incommunicabile creaturis, cum natura divina illis communicari non possit. Unde, quando in Scripturis, aliquibus creaturis tribuitur, ut Psal. 21. Ego dixi Dij estis : hoc tantum improprie, & secundum quandam imperfectam similitudinem, non autem secundum propriam & formalem ipsius nominis significationem, intelligendum est.

C A P V T II.

De attributis Divinis.

S E C T I O I.

An. & quomodo attributa Dei inter se, & ab ejus essentia distinguantur

1. **P**ER attributa Dei, nihil aliud intelligimus quam id quod per nomina Dei significari supra declaravimus ; scilicet prædicata aliqua, quibus, vel divina natura, vel illius perfectiones secundum nostrum concipiendi modum exprimuntur : unde quaestiones eadem, quæ fiunt de attributis, etiam de nominibus Dei fieri possunt.

Utatur tamen voce attributorum, tum ut apud Theologos magis usitata, tum etiam ut magis apta ad illa declaranda, quæ de divinis perfectionibus dicenda sunt. Sicut enim nomen Dei, naturam ejus præsertim designat, sic attributa, ipsius naturæ perfectiones & proprietates tanquam ipsi adjunctas, prout à nobis imperfectè concipiuntur, expressius significant.

Hoc igitur supposito, ad quæstionem propositam respondendum est cum distinctione.

Si enim sermo sit de attributis divinis, prout sunt re ipsa in Deo, dicendum est, illa nec ab essentia divina, nec etiam inter se ullo modo esse distincta.

Si verò de iisdem loquamur, prout à nobis in hac vita concipi possunt: dicendum est, illa distincta esse, tam ab essentia divina, quam inter se: non quidem realiter, sed per rationem.

Ut hæc assertio intelligatur, norandum est, quòd: quamvis Deus in se sit maximè simplex, ut sectione sequenti dicitur: quia tamen in unica illa sua & simplici essentia, omnes perfectiones & excellentias possibiles continet; nec possumus secundum nostrum imperfectū concipiendi modum tantam perfectionum varietatem in uno simplici ente concipere: ideo noster intellectus indiget varijs & distinctis conceptibus, quibus illarum divinarum perfectionum species aliquas in se exprimat: ad instar illarum, quas in rebus creatis inesse cognoscit. Et sic illas divinas perfectiones per conceptus varios distinguit, quod Theologi vocant distinguere ratione, licet in se nullo modo distinguatur, sed sint unica & simplicissima ipsius Dei perfectio.

Hæc assertio sic explicata continet veritatem, quæ medium locum tenet inter duos errores oppositos.

Primus est Gilberti Porretani, qui, ut refert S. Bernardus serm. 8. in Cant. dicebat sapientiam, justitiam, & reliqua divina attributa, ab ipso Deo esse realiter distincta: ac proinde sapientiam, quâ Deus est sapiens: justitiam,

tiam, quâ
non esse De

Alius er

liorum: qu

fil. contra

& rationis

permisceba

nibus divi

illam disti

re, & cum

Jam pr

tur 1. ex e

versos nol

rit; alite

tur: alite

sic de alijs

expressos

acciperet

quo sequi

bis divini

enim alite

rius lib. 9

nostram

Dei, secu

pacto int

hic enim

ab Eugen

tummod

Probat

esse nom

quantum

quæ sing

Greg. N

asserit, u

priam ac

Thesi 31

tiam, quâ iustus est: imò & divinitatem, quâ Deus est, non esse Deum, sed quid ab eo realiter distinctum.

Alius error huic oppositus, fuit Aetij, Eunomij, & aliorum; qui, ut refert S. Epiphanius hæresi 76. & S. Basil. contra Eunomium, nullam distinctionem conceptus & rationis inter attributa divina recipere volebant; sed permiscebant & confundebant omnia quæ de perfectionibus divinis dici aut cogitari poterant, asserentes omnem illam distinctionem in sola nominum prolatione consistere, & cum vocibus dissolvi & evanescere.

Jam probatur assertio, & simul errores illi refelluntur 1. ex eo quod in Scripturis sacris Spiritus sanctus diversos nobis de divinis perfectionibus conceptus suggerit: aliter enim de misericordia, aliter de justitia loquitur: aliter de omnipotentia, aliter item de sapientia, & sic de alijs. Unde qui istos conceptus Scripturæ verbis expressos confunderet; & unum pro altero promiscue acciperet, sensum omnem Scripturarum everteret. Ex quo sequitur nos rectè posse varijs & distinctis conceptibus divinas perfectiones exprimere & enunciare: neque enim aliter nobis de Deo loquendum est, ut ait S. Hilarius lib. 5. de Trinit. quàm sicut ipse ad intelligentiam nostram de se loquutus est: proindeque attributa illa Dei, secundum nostrum concipiendi modum, esse aliquo pacto inter se distincta. Atqui non sunt distincta realiter: hic enim fuit error Porretani, qui in Concilio Rhemensi ab Eugenio Papa damnatus est. Ergo distincta sunt tantummodò per rationem.

Probatur 2. ex S. Basilio loco citato, ubi dicit nullum esse nomen, quod totam Dei naturam comprehendat, & quantum satis, explicet; quare multa esse ac diversa, quæ singula propriam habent significationem. Et ex S. Greg. Nyssæno, qui lib. 1. adversus eundem Eunomium asserit, uniuscuiusque nominis, quod de Deo dicitur, propriam ac singularem esse notionem. Et appositè S. Cyrillus Thesi 31. contra Eunomianos, Non potest, inquit, hu-

mana natura majus aliquid, quàm ipsa sit, de Deo dicere; nostro enim proprio modo intelligim9, ex ijs quæ in nobis sunt, majorum exempla sumentes, ut qui in parva tabulà cœlestem describunt circulum.

An autem præter illam distinctionem rationis inter attributa divina, aliqua alia distinctio formalis sit admitenda: An item distinctio illa, siue formalis, siue quæcunque alia, fieri debeat cum respectu ad proprietates creaturarum realiter inter se distinctas, non est nostri instituti curiosius inquirere. Sufficit nobis, ut in illorum Dei attributorum notione, sciamus fide divina credendum esse, aliquam inter illa reperiri distinctionem, illamque non esse realem & liberum relinquimus cuique illam, siue ut formalem, siue quocunque alio modo concipere; dummodò intra veritatis limites suos conceptus coercere velit.

SECTION II.

An divina essentia sit omnino simplex.

1. **S**upponimus perfectam simplicitatē consistere in exclusionem cujuscunque cōpositionis, divisionis, & potentialitatis; ac proinde dicere summam actualitatem. Hoc breviter supposito.

Dicendum est, essentiam divinam esse cujuscunque compositionis, divisionis, & potēzialitatis prorsus expertam, ac proinde omnino simplicem.

Probat 1. ex Scriptura, Exod. 3. Qui est, misit me ad vos, &c. Quibus verbis Scriptura de Deo, tanquàm de Ente maxime simplici, loquitur.

Probat 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi definitum est, Deum esse primam substantiam, seu naturam omnino simplicem.

Probat 3. ex S. August. lib. 11. de Civit. cap. 10. ubi dicit, Solam naturam divinam esse simplicem, quia nihil habet, quod possit amittere; nec in ea aliud est, habens, aliud quod habetur, Et S. Greg. lib. 16. Moral. cap.

eap. 20.
dies ejus

Proba

in gener

bet Deo

mnem &

tantum

posita,

Ergo, &

2. Ex

pomorpi

rebant I

stas, p

citur ex

quorum

alij San

Cum

plex: h

illum n

xistentia

& actu,

isti con

suprà at

esse actu

An, &

1. D

n

Prob

eius con

honum.

Mecum

cap. 20. Natura Dei est simplex: nec aliud ipse, aliud dies ejus sunt: Deus enim hoc est quod habet.

Probat 4. ratione: quia cum Deus sit primum Ens in genere perfectionis, omne id, quod perfectius est, debet Deo inesse. Atqui, ceteris perfectius est habere omnem & quamlibet perfectionem consistentem in unâ tantum simplici entitate, quàm in aliqua entitate composita, consurgente ex conjunctione plurium inter se. Ergo, &c.

2. Ex hac veritate sic probata, refellitur error Antropomorphitarum: qui, ut refert S. Epiph. hæresi 70. asserant Deum habere aliquod corpus. Cujus erroris falsitas, præter ea quæ suprà dicta sunt, manifeste convincitur ex his Christi verbis S. Joan. 4. Spiritus est Deus: quorum verborum autoritate utitur S. Epiph. suprà, & alij Sancti Patres ad illam hæresim refellendam.

Cum igitur, ut ex dictis patet, Deus sit omnino simplex: hinc sequitur, ut rectè docet S. Thomas 1. p. q. 3. illum nullo modo esse compositum, sive ex essentia & existentia, sive ex genere & differentia, sive ex potentia & actu, sive ex substantia & accidentibus: cum omnes isti compositionis modi ejus perfectissimæ simplicitati suprà assertæ & probatæ repugnent: ac proinde illum esse actum purissimum & simplicissimum.

SECTIO III.

An, & qua ratione divina essentia in sua simplicitate contineat omnes rerum omnium perfectiones.

1. Dicendam primò omnes rerum omnium perfectiones in Deo contineri. Ita S. Thom. 1. p. q. 4. a. 2. Probat 1. ex Scriptura: Exod. 3. ubi Deus Moysi ejus conspectum desideranti dicit: Ostendata tibi omne bonum. Psal. 49. Pulchritudo agri mecum est. Prov. 3. Mecum sunt divitiæ, & gloria, & opes.

Probatur 2. ex S. Dionys. l. de div. Nom. c. 3. Cum-
sta. continet Deus secundum superexpensam simplicem
infinitatem suam. Et S. August. lib. 4. de Trinit. cap. 1.
Unum est Dei verbum, per quod facta sunt omnia; quod
est incommutabilis veritas: ubi principaliter & incom-
mutabiliter sunt omnia simul, non solum quæ nunc sunt
in hac universa creatura, verum etiam quæ fuerunt, &
quæ futura sunt: ubi nec fuerunt, nec futura sunt: Sed
tantummodo sunt, & omnia vita sunt; & omnia unum
sunt.

Probatur 3. hâc ratione quâ utitur S. Thomas loco
cit. Quidquid perfectionis est in effectu, oportet inveni-
ri in causa effectiva; quidquid enim habet effectus, illud
habet à sua causa efficiente, & nemo dat quod non habet.
Cum ergo Deus sit prima causa effectiva rerum omnium,
oportet omnium rerum perfectiones in illo præexistere.

2. Dicendum 2. rerum creaturarum perfectiones, licet
omnes in Deo sint, non uno tamen eodemque modo es-
se: sed quasdam esse in ipso formaliter; alias verò so-
lum eminenter.

Quod ut melius intelligatur, notandum est perfecti-
ones, quæ in rebus creatis reperiuntur, duplicis esse
generis:

Quasdam enim (ut observat S. Anselmus in Monol.
cap. 14. & ex eo Theologi) dicuntur perfectiones sim-
pliciter simplices: quæ scilicet tales sunt, ut nullam secun-
dum imperfectionem habeant adjunctam nec cum ulla alia
perfectione majori, vel æquali, sint in eodem ente incō-
possibiles, quales sunt sapientia, iustitia, &c. Et hæ per-
fectiones sunt formaliter in Deo.

Aliæ verò dicuntur perfectiones secundum quid: quæ
licet sint quasdam entis perfectiones; aliquam tamen
imperfectionem habent sibi admixtam, vel repugnantiam,
& incompatibilitatem in eodem ente cum alia majori
vel æquali perfectione. ut sunt qualitates & perfectiones
rerum corporarum. Illæ autem perfectiones, cum vere
in Deo

in Deo sint, ut supra probatum est, & formaliter, hoc est, secundum propriam rationem in eo esse non possunt, ut per se patet: sequitur ut sint eminenter, hoc est, modo quodam infinite meliori & excellentiori, quam sint in ipsis creaturis.

3. Quamvis verò totius entis creati perfectio in Deo sit, alterutro ex his duobus modis, non tamen propter eam creatura qualibet potest dici Deus ipsa enim semper in se remanet infinite à Deo distans, ac proinde omnino distincta. Quod hic observamus contra quoddam Wiclephi delirium, qui, ut notat Thomas Valdensis lib. 1. doct. fid. cap. 1. assererat propter illud esse quod habent creaturæ in Deo, quamlibet creaturam esse & posse dici Deum. Quod ipse ibidem refellit, tanquam non solum à veritate nostræ fidei, sed etiam à ratione naturali prorsus alienum.

Hinc etiam similiter refellitur Servetius qui eò usque insaniam progressus est, ut in Epist. 6. ad Calvin. diceret, Deum in lapide verè & propriè esse lapidem, in trunco truncum, & sic in alijs: oblitus nimirum, Quantò his dominator eorum speciosior est. Sap. 13.

SECTIO IV.

An Deus sit immutabilis.

1. Catholica Fide tenendum est, Deum esse omnino immutabilem, id est omnis mutationis omnino exemptum.

Probatur 1. ex Scriptura. Num. 23. Non est Deus sicut Filius hominis, ut mutetur. Malach. 3. Ego Deus, & non mutor. S. Jacobi 1. Apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio.

Probatur 2. ex S. August. in illa verba, Psal. 89. A sæculo, & usque in sæculum tu es Deus: Ubi sic loquitur: Non dicit Propheta, à sæculo tu fuisti, & usque in sæculum tu eris, sed præsentis significationis verbum posuit, insinuans Dei substantiam omni modo incommutabilem,

rabilem, ubi non est, fuit, aut erit, sed tantummodo, est. Ad quæ verba appositè S. Bernardus serm. 31. in Cant. Tolle, fuit & erit, unde jam transmutatio, aut vicissitudinis obumbratio?

Probatur 3. ratione; quia, ut ait August. omnis mutatio, aut in pejus est, aut in melius. Atqui Deus, neque in pejus, neque in melius mutari potest. Ergo omninò mutari non potest.

2. Obijcies multa reperiri in Scripturis, quæ mutationem aliquam in Deo significare videntur. Genes. 6. dicit Deus: Pœnitet me fecisse hominem. Jerem. 13. Si gens illa egerit pœnitentiam à malo suo, agam & ego pœnitentiam super malo, quod cogitavi.

Respondetur. omnes istas & similes locutiones debere accipi figurate & metaphorice; in hisque Deum se nostro imperfecto concipiendi modo accommodare; ut significet ita se exterius gerere, ac si verè sententiam mutaret; cum tamen revera in se immutabilis perseveret, ac semper eodem modo se habeat. Et hæc facilius intelligi poterunt, sientque evidentiora ex ijs quæ dicuntur, cum de operationibus ad intellectum & voluntatē Dei pertinentibus, agetur.

SECTIO V.

An Deus sit æternus.

1. **Æ**Ternitas communiter à Theologis definitur. interminabilis vitæ tota simul & perfectæ possessio: quæ definitio desumitur ex Boëtio lib. 4. de consol. Prof. 6. & ante Boëtium hanc attigit S. Augustin. in Psal. 101. ubi dicit quòd in æternitate nihil est præteritum, quasi jam non sit: nihil futurum, quasi nondum sit: sed non est ibi, nisi, est. Et l. 2. Conf. c. 11. Qui tenebit illud, cor scilicet hominis, & affiget illud; ut paululū steret & paululū rapiat splendorem semper stantis æternitatis, & videat esse incomparabilem: & videat longum tempus, non nisi ex multis prætercuntibus motibus, qui simul extendi non

non poss
quam in
Ex qui
rem & te
clauditur
habet.
æternitas
sionem.
sitam.

Dicen
solius De
u. 2. & 3

2. Ha
ris. Deu
Daniel. 6
mosh. 6.

Const
cap. 1. v
lus Deus
Eaden

Isidorus
his verbis
eo de sola
do se hab

eo quoq
moriatur
atque ite
ruptione
na solies

Ex dist
æternitate
omnia illi
explicare
Opusc. 36
Deo non
nihil desu

non possunt, longum fieri: non tamen præterire quidquam in æterno, sed forum esse præsens?

Ex quibus colligitur differentia duplex inter æternitatem & tempus. Prima, quòd tempus principio & fine clauditur; æternitas verò, nec principium, nec finem habet. Secunda, quod tempus est in perpetuo fluxu; æternitas autem tota simul est, nec ullam patitur successionem. Hoc breviter prænotato, ad quæstionem propositam.

Dicendum est, Deum esse æternum, æternitatemque solius Dei esse propriam. Ita S Thom. 1. part. quæst. 20. 11. 2. & 3.

2. Hæc veritas, quæ de fide est, constat 1. ex Scripturis. Deut. 32. Vivo ego in æternum, dicit Dominus. Daniel. 6. Ipse est Deus vivens æternus in sæcula. 1. Timoth. 6. Solus habet immortalitatem.

Constat 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi statuitur firma fide credendum esse quòd solus Deus sit æternus.

Eadem veritas à Sanctis Patribus asseritur; inter quos Isidorus Pelusiota lib. 3. epist. 149. hanc optimè explicat his verbis: Æternitas velut sempiterna vitalitas est: idcirco de sola ea natura quæ initij est expers, & eodem modo se habet, usurpari consuevit. Etenim immortale de quoque, quod cum ortum habuerit, minimè tamen morietur, hoc est, Angelo & anima, pronunciari potest; atque item incorruptibile de ijs quæ facta sunt, sed corruptione sunt omni potiora. At æternum proprie divinæ soli-essentiæ convenit.

Ex dictis colligitur, non tantum Deum esse æternum, æternitatemque illius solius esse propriam; sed etiam omnia illi in æternitate sua esse præsentia. Quod melius explicare non possumus, quàm, verbis Petri Damiani, Opusc. 36. cap. 8. ubi sic loquitur: Omnipotenti itaque Deo non est heri, vel cras, sed hodie, sempiternum. cui nihil defluit, nihil accidit, cui nihil est varium, nihil à se
dixer-

diversum. Illud hodie æternitas est incommutabilis, indefectiva, inaccessibleis : cui videlicet nihil addi, nihil valere imminui. Et omnia, quæ apud nos elabendo discurrunt, aut per temporum vicissitudines se variant, apud illud hodie stant, & immobiliter perseverant. In illo scilicet hodie dies ille adhuc immobilis est, in quo mundus iste sumpsit originem : in illo jam & ille nihilominus est, à quo judicandus est per æterni iudicii æquitatem.

SECTIO VI.

An & quâ ratione Deus sit ubique præsens.

I. **C**UM duo sint, quæ rem quamlibet existentem necessariò consequantur, scilicet duratio & locus : & quidquid est, aliquando & alicubi esse oporteat, illudque nihil esse dicatur, quod nunquam & nusquam existit : idè post considerationem æternitatis, quam ad instar durationis in Deo concipimus, agendum est de perfectione illa, per quam ipse rebus creatis præsens esse concipitur : quæ quidem à Theologis immensitas vocatur.

Dicendum est igitur Deum, per illam suam immensitatem, ubique realiter præsentem esse. Est de fide.

Et probatur 1. ex Scripturis. Ierem. 23. Cælum & terram ego impleo : Psal. 138. Si ascendero in cælum, tu illic est : si descendero in infernum, ades. Actor. 17. Non longè est ab unoquoque nostrum : in ipso enim vivimus, movemur, & sumus.

Probatur 2. ex S. Athanas. in Symbol. Immensus Pater, immensus Filius, immensus Spiritus Sanctus : Et S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 1. Deus ubique est, sine ullo situ præsens, sine habitu omnia continens, sine loco ubique totus.

Probatur 3. quia, si Deus realiter ubique non esset, sed ab aliquibus locis abesset (ut quidam hæretici dixerunt) sequeretur eum non esse in omni genere perfectionis infinitum : deesset enim illi præsentia in aliquo loco quæ est quædam perfectio. Sequeretur præterea eum

moveri posse de loco in locum, quod est absurdum, & ejus immutabilitati repugnans.

2. Jam quod spectat ad modum, quo Deus ubique esse concipitur: cum res creatæ duobus tantum modis dici possint esse alicubi; vel circumscriptivè cum scilicet totū toti loco, & partes totius loci partibus respondent; vel definitive, cum totum in toto loco est, & totum in qualibet parte loci; sicut in corpore hominis inest anima. Deus neutro ex his duobus modis dici potest rebus creatis esse præsens.

Non circumscriptive; cum non constet partibus, quæ dividi aut extendi possint: Unde S. August. Epist. 57. ad Bardonum; In eo ipso, inquit, quod dicitur Deus ubique diffusus, carnali resistendum est cogitationi, ac mens à corporis sensibus evocanda: ne quasi spatiosa magnitudine, opinemur Deū per cuncta magnitudine diffundi.

Nec etiam definitive, cum ejus præsentia nullo definitur loco: Ita ut dicendum potius sit (ut notat Boëtius lib. de Trinit.) quod Deo locus omnis sit præsens, quam quod Deus sit in ullo loco.

Cum igitur neutro ex his duobus modis Deus præsens sit, & tamen vere ac realiter ubique sit: restat ut alio quodam longe perfectiori modo, licet inexplicabili, illū ubique esse concipiamus.

De illo autē divinæ immensitatis inexplicabili modo varie loquuntur Sancti Patres. S. Gregor. lib. 16. Moral. cap. 15. dicit quod incircumscrip- tus Dei Spiritus omnia intra semetipsum habet; quæ tamen & implendo circumdat, & circumdando implet, & sustinendo transcendit, & transcendendo sustinet. S. Joan. Damasc. lib. 1. de Fide cap. 8. vocat divinitatem, Implementem omnia, & à nullo comprehensam: sed potius amplectentē omnia, & continentem: & supra eminentem, & sine ulla iniquatione substantijs omnibus insistentem, & ultra omnia. Petrus Damian. Opusc. 36. Ipse Deus, inquit, manet super omnia, ipse infra omnia, ipse extra omnia: superior est

est per potentiam, inferior per sustentationem, interior per subtilitatem, exterior per magnitudinem.

3. Quærent hic aliqui. an Deus sit extrâ huius mundi ambitum in spatijs imaginarijs, quæ illic esse concipiuntur.

Respondetur breviter, Deum non esse in illis spatijs, tanquam in locis realibus; cum ibi nulla sit substantia, nullum accidens, sed merum inane, nec etiam huius mundi terminis ejus immensitatem definiri. Ac proinde concipere debemus Deum extra mundum eodem modo esse, quo fuit antequàm ipsum è nihilo crearet mundum: Ubi erat Deus; inquit S. Bernardus lib. 3. de Consid. cap. 6. antequam mundus fieret, ibi nunc est. Non est quid quæras ultra, ubi erat, præter ipsum, nihil erat, ergo in seipso erat.

S T C E I O VII.

An Deus sit in omni genere perfectionis infinitus.

1. Quoniam divinarum perfectionum nec numerus, nec finis est; omnia quæ de illis dici possunt, uno verbo concludemus, si dixerimus, Deum esse in omni genere entis & perfectionis infinitum.

Est de fide: & ut sic, definitum est in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. can. 1.

Præterea probari potest ex Scripturis. Psal. 144. Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis, Baruc. 3. Magnus est, & non habet finem; excelsus & immensus.

Probatur 3. ex S. Dionysio lib. de Div. Nom. cap. 6. Magnus est Deus, & supra omnem magnitudinem, & omnem transiens infinitatem. Et S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 4. Deus infinitus est, & incomprehensibilis; & hoc unum potest de illo comprehendere, quod sit incomprehensibilis & infinitus.

Illud præterea constat ex eo, quod Deus omnes & quascunque perfectiones habet à se, & independentem à

quovis

quovis al
onem hab
impotent
Confir
essentialit
in causan
mnes & c
quoscunq

An

1. NO
vi
causas:
gnitionem
scibilis. I
Hoc n
Hebr. 14
11. O al
Non
trum pro
spicua ve
mâ & pe
Refra
Quod ut
sciennan
se. Und
eitatione
lib. 2. ad
quit, ab
dam à c

quovis alio: unde sequitur quod nullam in illis limitati-
onem habeat, cum limitatio effectuum à voluntate aut
impotentia causarum, à quibus procedunt, oriatur.

Confirmari etiam potest ex eo, quod cum Deus sit
essentialiter ens primum non modo in essendo, sed etiam
in causando; hinc sequitur debere in illo contineri om-
nes & quascunque perfectiones, illarumque omnes &
quoscunque gradus qui in infinitum multiplicari possunt.

C A P V T III.

De Scientia Dei.

S E C T I O I.

An sit in Deo scientia, & qualis illa sit.

1. **N**omine scientiæ hæc non intelligimus illam, quæ
vulgò à Philosophis definitur, cognitio rei per
causas: sed in genere, perfectam, certam & claram co-
gnitionem cujuscunque veritatis, seu cujuscunque rei cogno-
scibilis. Et eo sensu, de fide est in Deo esse scientiam.

Hoc manifestè pluribus in locis Scriptura testatur.
Hebr. 14. Domine qui habes omnem scientiam. Ad Rom.

11. O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei?

Non est hæc opus plura Scripturæ vel Sanctorum Pa-
trum proferre testimonia, in asserenda tam clara & per-
spicua veritate: cum nulli dubium sit quin Deus maxi-
mâ & perfectissimâ intelligentiâ & scientiâ præditus sit.

Restat igitur videndum, qualis sit illa Dei scientia.
Quod ut à nobis utcunque intelligatur, observandū est,
scientiam illam divinam ab humana longè diversam es-
se. Unde per Isaïam cap. 15. dixit Deus: Non sunt co-
gitationes meæ, cogitationes vestræ, &c. Et S. August.
lib. 2. ad Simplicianum, quæst. 1. Cum dēpsēro, in-
quit, ab humana scientia mutabilitatē, & transitus quos-
dam à cogitatione in cogitationem, &c. Cum hæc cun-

sta de-

ita detraxero, & reliquero solam vivacitatem certæ atq; inconcussæ veritatis, una atque æterna contemplatione cuncta collustrantis: imò non reliquero (non enim hoc habet humana scientia) sed pro viribus cogitavero: insinuetur mihi utcunque scientia Dei.

2. Cum autem in humana scientia tres præsertim defectus reperiantur. 1. quòd sit accidentalis. 2. quòd ab objecto suo pendeat. & à rebus ipsis hauriatur. 3. quòd varia sit & multiplex; cum multis rationibus, demonstrationibus & argumentis constet; ac præterea pro veritate objectorum cognitorum etiam in se varietur: Dicendum est mihi nullum horum defectuum in scientia Dei reperiri, imò perfectiones oppositas illi inesse.

Primo enim scientia Dei non est accidentalis, sed est ipsa Dei substantia. Cum enim (ut ex antedictis constat) nulla in Deo compositio esse possit; nihilque in eo sit nisi simplicissima & perfectissima substantia; Et aliunde certum sit in illo scientiam & intelligentiam reperiri; Inde sequitur scientiam & intelligentiam Dei non esse aliud, quàm ipsam Dei substantiam. Unde Synesius lib. de insomnijs, Deo, inquit, sola ad cognoscendum natura satis est.

Secundò scientia Dei non hauritur à rebus quas cognoscit: sed ipse Deus omnia in sese, & in natura sua cognoscit. Unde S. Ambros. tract. in symbolum. cap. 1, Licet, inquit, omnia cœlestia, & terrestria, ac minima quæque perspiciat Deus: nihil tamen extra se intelligere, sed singula in se intueri dicitur. Et S. Dionysius lib. de divinis Nom. cap. 7. Non ex ijs quæ sunt, inquit, ea quæ sunt addiscens, novit divina mens: sed seipsa, & in seipsa secundum eam scientiam, quæ omnium causa, &c. non secundum exemplar intencus singulis; sed secundum unicam causæ præstantiam, omnia cognoscens. Unde S. Thom. 1. part. qu. 14. art. 6. ex eo quòd Deus perfecte comprehendit suam essentiam, tanquam primam & necessariam omnium rerum creaturarum causam, concludit De-

dit Deus
ras: cum
requiratu
gnoscenti

Tertiò
ria, aut n
nico & si
& eodem
enim scie
sit unica
sequitur,
Unde S.
sensu in
multiplex
tis Spirit
beat: Sed
que enim
quidem
ri, Et Pe
nec nov
temporis
diversa co
præsentib
futura, co
duntaxat
mul. omni
explicitè
am quoq

Quodna

1. Certe
cliff
Que si
novit, nif

dic Deum, in eâ sic cognitâ, cognoscere omnes creaturas : cum ad perfectam comprehensionem alicujus causæ requiratur, ut in eâ sic cognitâ, omnes ejus effectus cognoscantur.

Tertiò denique scientia Dei non est multiplex, nec varia, aut mutabilis, sed una & simplicissima : Deutque unico & simplicissimo intuitu omnia ab æterno cognoscit : & eodem semper, ac invariabili modo cognoscit : Cum enim scientia (ut dictum est) sit ejus substantia : & illa sit unica & simplicissima, ac in se omninò immutabilis : sequitur, ut & de scientia ejus idem omnino dici debeat. Unde S. August. lib. 11. de Civit. c. 10. explicans, quò sensu in Scriptura Spiritus divinæ intelligentiæ dicatur multiplex, Caterum, inquit, dictus est in Scripturis sanctis Spiritus Sapientiæ multiplex, eo quòd multa in se habeat : Sed quæ habet, hæc & est, & ea omnia unus est. Neque enim multa, sed una sapientia est, in qua immensi quidem sunt atque infiniti rerum intelligibilium thesauri, Et Petrus Damian. Opusc. 36. cap. 7. Deo, inquit, nec novū aliquid penitus accedit ; nec aliquid ab eo per temporis momenta recedit. Sed nec diversis obtutibus, diversa considerat ; ut cum intendit præteritis, vacet à præsentibus, vel futuris : vel rursus cum præsentia sive futura, considerat, oculos à præteritis avertat : sed undumtaxat ac simpliciter præsentissimæ majestatis intuitu simul omnia comprehendit : neque hoc confusè atque inexplicitè ; sed omnia discernit, ac juxta proprietatem suam quoque distinguit.

SECTIO II,

Quodnam sit objectum Scientiæ divinæ, seu quofnam res Deus cognoscat

1. Certum est 1. Deum se per suam essentiam perfectissimè intelligere & cognoscere.

Quæ sunt Dei (inquit Apostolus 1. Corinrh. 2.) nemo novit, nisi Spiritus Dei, qui in ipso est. Et certè, si Deus aliquid

aliquid intelligit & cognoscit, ut certissimum est : nullū excellentius nec dignius habere potest objectum intelligentiæ ac cognitionis suæ, quàm seipsum, ut per se patet.

Certum est 2. Deum se non solum perfectissimè intelligere, sed etiam comprehendere.

Id patet ex citato Apostoli loco, ubi dicitur quod Spiritus Dei scrutatur omnia, etiam profunda Dei. Id etiam probat S. Thom. 1. part. qu. 14. art. 3. ex eo quòd Deus, tam perfectè cognoscit seipsum, quàm est in se cognoscibilis ; quia tanta est virtus Dei in cognoscendo, quanta est ejus actualitas in existendo : Unde sequitur quòd se comprehendit. Rem enim aliquam comprehendere, nihil est aliud, quàm illam tam perfectè cognoscere quàm est cognoscibilis.

2. Certum est 3. Deum cognoscere omnes alias res à se distinctas, non tantum universim & in genere, sed etiam sigillatim & in particulari.

Hoc evidentè constat ex Script. Job. 28. Ipse fines mundi intuetur, & omnia quæ sub cælo sunt, respicit. Psal. 49. Meæ sunt omnes ferae sylvarum, jumenta in montibus & boves ; cognovi omnia volatilia cæli : præsertim verò testantur Scripturæ Deum distinctè cognoscere actiones, verba, & cogitationes uniuscujusque hominum ; Psal. 138. Domine, probasti me & cognovisti me, &c. Intellexisti cogitationes meas de longe. Job. 31. Nonne ipse considerat vias meas, & cunctos gressus meos dinumerat ? Hebr. 4. Pertingit usque ad divisionem animæ ac spiritus, &c. & non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus, &c.

Probatur insuper eadem veritas ex eo, quod nihil est omnino in rebus creatis, ad cujus productionem & conservationem Deus, ut causa prima, concurrere non debeat : unde sequitur nihil esse omnino, quod Deus perfectè non cognoscat. Ut enim ait S. August. lib. 5. de Genes. ad lit. cap. 15. Sufficere debet, ut quisque noverit, vel inconcussè credat quod Deus hæc omnia fecerit : non e-

nim

nim co
noverat
Et
peccata
ea, ut f
rat : co
tè à D
gnoscat
ta. Et
fectum
3. C
tantum
existunt
Dan
fiant. I
nunciat
Unde
Confir
peritiss
Certe
etiam
biles.
Cum
nec po
gnoscat
Deum
quam
Rom.
sunt.
Cum
da ; du
mum
Secund
de his

nim opinor esse eum tam excordem; ut Deum, quæ non noverat, fecisse arbitretur.

Et quamvis ea ratio non probet Deum cognoscere peccata: cum sint privationes potius quàm entia, nec ad ea, ut formaliter peccata sunt, Deus ullo modo concurrat: constat tamen ex varijs scripturæ locis, illa distinctè à Deo cognosci, quocunque tandem modo illa cognoscat. Psal. 18. Delicta mea à te non sunt abscondita. Et Psal. 57. Malum coram te feci. Psal. 138. Imperfectum meum viderunt oculi tui.

3. Certum est 4. Deum res omnes cognoscere, non tantum cum sunt actu existentes, sed etiam antequàm existunt.

Daniel. 13. Deus æterne, qui nosti omnia antequàm fiant. Ecclesiast. 42. Deus novit omnem scientiam, annuncians quæ præterierunt, & quæ superventura sunt. Unde 3. August. optimè dixit lib. 5. de Civit. cap. 9. Confiteri esse Deum, & negare præscium futurorum; apertissima insania est.

Certum est 5. cognitionem Dei extendere se ad illas etiam res quæ nunquam existent, & quæ sunt purè possibiles.

Cùm enim se perfectè comprehendat, ut dictum est: nec possit causa aliqua perfectè comprehendi, quin cognoscantur effectus ab illa producibiles: hinc sequitur Deum cognoscere omnia, quæ ab omnipotentia sua, tanquam à causa effectrice dimanare possunt. Unde dicitur Rom. 8. quòd vocât ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt.

Cùm igitur hæc certa sint, & indubitata fide tenenda; duo sunt, quæ aliquam difficultatem recipiunt. Primum est, quomodo Deus cognoscat futura contingètia. Secundum, an etiam cognoscat futura conditionata. Et de his in sequentibus sectionibus agetur.

S E C T I O III.

Quomodo Deus cognoscat futura contingentia.

1. Quæstio præsertim intelligenda est de actionibus liberis creaturarum rationabilium, quæ idcirco dicuntur futura contingentes, quod non pendeant à causis necessarijs, sed liberis & indeterminatis, & pro illarum libito possint esse, vel non esse.

Hujus autem quæstionis difficultas in duobus consistit. Primū est, quomodo infallibilitas & certitudo divinæ cognitionis, cum illarum rerum contingentia subsistere valeat. Secundum, quomodo liberas & indifferentia creaturarum rationabiliū, à quibus pendent ejusmodi effectus contingentes, cum infallibilitate & certitudine divinæ præscientiæ possit concordari. Pro quorum resolutione.

Dicendum 1. Deum cognoscere omnia futura contingentia libera. Hac veritas de fide est.

Ex plurimis Scripturæ testimonijs probari potest; ut ex ijs, in quibus Christus Dominus dicitur præscivisse & prædixisse multa, quæ futura erant, & quæ tamen à causis liberis & indeterminatis pendebant; qualis est trina Petri negatio, Judæ proditio, &c. Item ex ijs, in quibus res ejusmodi futuræ contingentes, à Prophetis divinitus inspiratis prædictæ referuntur. Ut enim rectè dixit Tertull. lib. 2. cont. Marcion. cap. 3. Divina præscientia tot habet testes, quot fecit Prophetas.

2. Dicendum 2. cognitionem illam, quam Deus habet de futuris contingentibus liberis, esse certissimam, & omninò infallibilem.

Hoc probari potest 1. ex illis omnibus Scripturæ locis, in quibus veritas, tanquam perfectio quadam essentialis, Deo tribuitur; imò & ipse Deus veritas appellatur. Hac enim divina perfectio talis est; ut prorsus impossibile sit Deum vel falli posse in cognoscendo, vel fallere in dicendo. Unde sequitur omnem cognitionem,

quam

quam hab
rissima
Proba
Sancti Pa
ab ætern
cognosce
ea, quæ
cap. 23.
præsentia
omne qu
est. Et S
num, in
novit om
desint, ex
ra, cum p
3. Dic
tingentiu
pugnare.
Huic
phi: qui
soluta ne
Refelli
alio Cont
sertionis
una parte
libere ab
constat:
bus fiunt
orum libe
sunt, si v
ra locis p
quitur, &
retur: N
statim in
appetitus.
citur quod

quam habet de quocunque objecto cognoscibili, esse verissimam, certissimam & omnimodè infallibilem.

Probat 2. potest ex eo quod (ut superius dictum est) Sancti Patres cōmuniter docent, Deo futura omnia esse ab æterno præsentia : ac proinde illum æque certò ea cognoscere, licet futura & contingentia, atque cognoscit ea, quæ actu existunt. Unde S. Gregor. lib. 10. Moral. cap. 23. Ante Dei oculos, inquit, præterita nulla sunt, præsentia transcunt, futura non veniunt, Quippe quia omne quod nobis fuit & erit, in Dei prospectu præsto est. Et S. August. lib. 15. de Trinit. cap. 7. Quis hominum, inquit, potest istam capere sapientiam, qua Deus novit omnia : ita ut nec ea, quæ dicuntur futura, quasi desint, expectentur ut veniant ; sed & præterita & futura, cum præsentibus sint, cuncta præsentia.

3. Dicendum 3. præscientiam illam futurorum contingentium liberorum nullo modo libertati humanæ repugnare.

Huic veritati quæ de fide est, oppositus error Wiclephi : qui dicebat omnia, quæ à Deo præscita sunt, ex absoluta necessitate evenire.

Refellitur hic error (qui cum plurimis alijs in Concilio Constantiensi sess. 28. damnatus est) & veritas assertionis nostræ probatur 1. ex eo quòd in Scripturis ex una parte habetur, Deū præscire certissime omnia : quæ libere ab omnibus fiunt, antequàm fiant, ut ex antedictis constat : ex altera verò etiam habetur ea quæ ab omnibus fiunt ab eorum libera electione pendere : esse in eorum libera potestate ; & ab illis ita libere fieri, ut possunt, si velint ea non facere. Quod ex plurimis Scripturæ locis probari potest, ut Genes. 4. ubi Deus sic alloquitur, & admonet Cain, cum fratris sui cædem meditaretur : Nonne, si bene egeris, recipies : sin autem male, statim in foribus peccatum tuum aderit ? sed sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius. Et Eccli. 15. dicitur quòd Deus reliquit hominem in manu consilij sui,

&c.

&c. ante hominem vita & mors, bonum & malum : quod placuerit ei, dabitur illi. 1. Corinth. 7. Nam qui statuit in corde suo firmus, non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis, &c.

Probarur 2. ex S. Hieron. in cap. 26. Ieremiæ, ubi explicans hæc verba Prophetæ : Noli subtrahere verbum si forte audiant : sic loquitur : Nostro Dominus loquitur affectu, ut liberū homini servetur arbitrium : nec ex præscientia ejus, quasi ex necessitate, vel facere quid, vel non facere, cogetur. Non enim ex eo quod Deus scit futurum, aliquid, idè futurum est, sed quia futurum est, Deus novit, quasi præcius futurorum. Et S. August. lib. 5. de Civit. cap. 10. Quocircā nullo modo cogimur, aut retenta præscientia Dei tollere voluntatis arbitrium : aut retento voluntatis arbitrio Deum (quod nefas est) negare præcium futurorum : sed utramq; amplectimur, utrumque fideliter & veraciter confitemur. Et lib. 3. de libero arbitr. cap. 4. Sicut, inquit, tu memoria tua, non cogis facta esse, quæ præterierunt, sic Deus præscientia sua non cogit facienda, quæ futura sunt.

Probarur 3. ratione qua utitur S. August. lib. cit. c. 3. quæ sic proponi potest. Futura contingentia illa eodem modo reip̃a futura sunt, quo à Deo per præscientiam futura cognoscuntur. Atqui cognoscuntur futura libere : neque enim præscientia Dei destruit voluntatis nostræ naturam, quia (ut ait sanctus ille Doctor) voluntas non esset, nisi esset in nostra potestate. Ergo libere futura sunt. Non igitur, inquit ille, per Dei præscientiam mihi potestas adimitur, quæ propter eā mihi certior aderit : quia ille cujus præscientia non fallitur, ad futuram mihi esse præcivit.

Confirmatur ex eo quod (ut ait S. Chrysost. hom. 60. in Matth. explicans illud : Necessè est ut veniant scandala) non idè futura eveniunt, quia Deus eventura præcivit ; sed quia eventura erant, ideo illa præcivit.

4. Neque dicas hinc sequi cognitionem Dei, suam ab
obiecto

obiecto certum
ina certitudi
ctione intel
ecti ab illo c
posceretur.

Obijcies.

necessario sic
qui præcivit
eo necessario
Ad hujus
est necessitas
antecedens e
necessario op
equitur effec
quæ oritur ex
proveniat.

Hoc positi
pondetur cu
ad, quod D
necessario de
it, negatur :
necessitas (u
icatur, cum i
icitur, quia
quod jam ta
est : hoc est,
is libere fac

An De

illa dicunt
stent : sed ta
ua causa libe
ur. Et de tal
na cognosca
Ut autem

objecto certitudinem accipere. Hæc enim cognitionis divinæ certitudo non ab objecto, sed ab infinita vi & perfectione intellectus divini derivatur: quamvis veritas objecti ab illo cogniti, sit cōditio, sine qua ab illo non cognosceretur.

Obijcies. Quidquid Deus præscivit faciendum, illud necessariò fiet; alias præscientia Dei certa non esset. Atqui præscivit Deus, v. g. Antichristum peccaturum. Ergo necessariò peccabit Antichristus.

Ad hujus objectionis solutionem, duplex distinguenda est necessitas: alia enim est antecedens; alia consequens. Antecedens est illa, quæ oritur ex causâ antecedente, & necessariò operante; postâ enim tali causâ, necessariò sequitur effectus. Consequens verò necessitas est illa, quæ oritur ex sola positione effectus, etsi à causâ libera proveniat.

Hoc posito, ad maiorem objectionis propositionem respondetur cum distinctione: Cum enim in ea dicitur, illud, quod Deus præscivit faciendum à causa libera, fieri necessariò debere: si de necessitate antecedente sermo sit, negatur: si de consequente, conceditur. Verùm hæc necessitas (ut per se patet) nullomodò libertati præjudicat; cum idè tantum aliquid faciendum necessariò dicitur, quia revera fiet, licet liberè fiat: sicut de eo, quod jam factum est, potest dici quòd necessariò factum est: hoc est, quòd fieri non potest quin factum sit, quamvis liberè factum sit.

SECTIO IV.

An Deus cognoscat futura conditionata.

ILLA dicuntur conditionata, quæ reipsa nunquam existunt: sed tamen, quæ liberè existerent: id est, ab aliqua causa libera fierent, si certa aliqua conditio poneretur. Et de talibus quaeritur, an Deus futura illa conditiona cognoscat.

Ut autem ea, quæ dicenda sunt, clariùs intelligantur,

E

suppo-

supponendum est quod, licet scientia Dei sit in se simplicissima, & maximè una: nihilominus secundum diversam habitudinem, quam concipimus habere ad sua objecta, communiter à Theologis dividi solet in eam quæ dicitur: scientia simplicis intelligentiæ, & eam quæ scientiæ visionis appellatur.

Scientiæ visionis dicitur ea, quæ Deus cognoscit res quæ in aliquâ differentiâ temporis existentiam habent, vel habuerunt, aut habituræ sunt.

Scientiæ verò simplicis intelligentiæ est, quæ cognoscit res omnes quoquo modo esse possint; sive reipsa aliquando futuræ sint, sive non.

Hæc utraque scientia alijs nominibus aliquando appellatur. Scientiæ enim simplicis intelligentiæ dicitur scientiæ necessaria: quia fieri non potest, quin creaturæ omnes, respectu divinæ omnipotentiæ, sint possibiles: ac proinde necessarium est illas à Deo ut tales cognosci. Scientiæ verò visionis vocatur scientiæ libera, eò quod supponit in Deo decretum liberum producendi creaturas, & ad illarum existentiam & operationes concurrendi.

2. Præter hanc duplicem scientiam Dei, alteram adhuc Theologi plerique assignant, quam vocant mediam, quæ Deus cognoscit res illas contingentes & liberas: quæ quidem nunquam futuræ sunt: sed tamen quæ si certa aliqua conditio poneretur, essent futuræ. Et de hoc quidem tertio genere scientiæ, maxima est inter Theologos controversia; alijs pro parte affirmativa magno ardore certantibus, alijs non minori conatu eam oppugnantibus. Nos hic, prout propositum nobis est, & ratio compendij postulat, ea tantum proponemus, quæ tanquam certa & indubitata tenenda sunt: reliquis omnibus, quæ inter Theologos controversantur, cujusque judicio & arbitrio permittis.

Dicendum est igitur, Deum certò & infallibiliter cognoscere, omnia illa futura contingentia conditionata, seu (quod idem est) Deum ab æterno prævidisse, quid

Angel

Angeli vel
in tali rerum
collocarentur

Probatum
locis testatu

esse, si aliqui
sua non huius
Deum certè

quæ non ex
posita fuiss
duo futura

ta. Nempe
scensurus e
urbem illam

Davidem
venit, quia
sed accepte

Idem patet
rios & Sy
ea miracul

Probatum
cap. 8. ubi
dilectus, &

est ne mali
destinatos
maturâ su

lapsos,
se. vii. U
non contig

longius pri
in Orat. d
se loquitur

futuri m n
sionem ad
præsens
res esset
fiat.

Angeli vel homines liberè facturi essent; si in tali, vel in tali rerum ordine, cum his, aut alijs circumstantijs, collocarentur.

Probatur 1. ex autoritate Scripturæ, quæ varijs in locis testatur, Deum prædixisse res quasdam eventuras esse, si aliqua conditio poneretur: quæ tamen, cum posita non fuerit, res illæ non evenerunt: Unde sequitur Deum certè & infallibiliter cognovisse ejusmodi res, quæ non extiterunt, verè futuras fuisse, si talis conditio posita fuisset, ita habetur in libro 1. Reg. cap. 21. ubi duo futura conditionata fuerunt divinitus Davidi revelata. Nempe quòd, si maneret in urbe Ceyla, Saül Rex descensurus esset ad obsidendam Urbem: & quod, si Saül urbem illam obsideret, incolæ illius tradituri essent ipsum Davidem in manus Saulis. Quorum tamen neutrum evenit, quia cōditio defuit: David enim ibi non remāsīt, sed accepto divino illo oraculo inde sine mora discessit. Idem patet ex S. Matth. c. 11. ubi Christus testatur. Tyrrios & Sydonios poenitentiam fuisse acturos, si apud eos ea miracula edidisset, quæ in Judæa patraverat.

Probatur 2. ex S. August. lib. de corrept. & gratia, cap. 8. ubi ex his verbis, Sap. 4. Placens Deo factus est dilectus, & vivens inter peccatores, trāsatus est: raptus est ne malitia mutaret intellectum ejus, &c. colligit prædestinatos singulari Dei beneficio ex hac vita, morte immaturā subtrahi: quos, si diutius viverent, in peccatum lapsuros, & exinde gratia & salute privandos fore præscivit. Unde sequitur Deo notum fuisse id quod revera non contigit; contigisset autem certissime, si vita illorū longius producta fuisset. Sanctus item Gregor. Nyssæn. in Orat. de infantibus qui præmatura morte rapiuntur, sic loquitur: Consentaneum est, ab illo, qui peræquè futurum novit ac præteritum, prohiberi parvuli progressionem ad perfectam aetatem, ne malum illud, quod præsciens illa vis & facultas cognoverit, in eo qui victurus esset, ita perficiatur, cuius materia nequitia vita fiat.

Probatur 3. ratione : Nam scientia Dei non esset undequaque perfecta, nisi omne verum attingeret. At non attingeret omne verū, nisi futura conditionata cognosceret : cum hæc non minus vera sint, quàm quæ absolute futura sunt, imò prius secundum rationem, futurum cōringēs sit verum conditionatè, quàm absolute, nam si verum est quod Petrus positus in talibus circumstantiis peccat ; certe, antequam in his positus esset, verum erat, quod si in ijs poneretur, peccaret.

3. Quod autem spectat ad id, quod aliqui Theologi dicunt, nihil esse futurum, sive absolute, sive sub conditione, nisi dependenter à decreto aliquo ipsius Dei, quo efficaciter vult prædeterminare creaturam quamcunque etiam liberam ad agendum ; & per quod proinde cognoscit futura sub conditione, atque ita hanc cognitionem non spectare ad scientiam illam conditionatam seu mediam, sed potius ad scientiam liberam, certe magnā id recipere videtur difficultatem. Si enim hoc verum esset, sequeretur Deum fore causam peccati quia v. g. in illa prædictione suprà ex libro 1. Reg. relata, sensus illius esset, Deum efficaciter decrevisse aut decreturum fuisse, ut Saül contra jus fasque ad necem Davidē quæreret, & eo animo urbem, in quam confugerat obsideret. Præterea exprobratio Christi suprà relata contra Judæos per comparisonem Tyrriorum & Sydoniorum cum ipsis videretur parum rationi consentanea : potuissent siquidem Judæi respondere, non mirum esse, quod Tyrj in occasione ibi declarata essent convertendi : quia vi decreti alicujus divini auxilia quædam efficacia & includabilia erant accepturi, quibus ipsi carere debebant, & sine quibus penitentiam agere non poterant. Quæ omnia & plura alia similia, quæ hic in utramque partem dicenda forent, ex ijs quæ in tractatu de Gratia explicanda sunt, plenius intelligantur.

SECTIO V.

An aliqua rerum creaturarum Ideæ in Deo sint.

1. Supponendum est nomen Ideæ nihil aliud significare, quàm formam illam, seu speciem intelligibilem existentem in intellectu artificis, ad quam ille respiciens operatur : unde & derivatur à verbo Græco quod est videre. Quia scilicet idea est velut exemplar, quod artifex in agendo respicit & intuetur, ut similem ei effectum exprimat. Hoc supposito,

Dicendum est 1. in mente divina esse ideas omnium creaturarum.

Probat 1. ex Scriptura, ad Hebr. 11. Fide credimus aptata esse sæcula verbo Dei ut ex invisibilibus visibiles fieret, hoc est, ut juxta invisibile exemplar, quod est in mente Dei, fierent hæc visibilia. Ita hunc locum explicat Hugo Card. & alij. S. Joan. cap. 1. Quod factum est, in ipso vita erat : hoc est, ut explicat S. August. tract. 1. in S. Joan. quod factum est extra Deum erat vivens in Deo, secundum rationem & ideam ipsius in divina mente ab æterno existentem.

Probat 2. ex eodem S. August. lib. 12. de Civit. c. 20. ubi . postquàm dixit in sapientia divina esse invisibiles atque incommutabiles rationes rerum, etiam visibilium & mutabilium : quæ per illam tactæ sunt. hanc asserti sui rationem : Quoniam Deus non aliquid nesciens fecit, quod ne de quolibet homine artifice recte dici possit. Porro, si sciens fecit omnia, ea utique fecit quæ noverat, &c.

2. Dicendum 2. ideas divinas non esse aliquid distinctum ab essentia Dei, sed esse ipsammet essentiam divinam ut cognitam ab ipso Deo, tanquàm eminenter in se rerum omnium perfectiones continentem, ac proinde tanquàm id, ad cujus imitationem res omnes ab ipso produci possunt. Ita S. Thomas 1. part. qu. 15. art. 2.

Ratio est, quia, cum ex antedictis constet essentiam divinam esse simplicissimam, & nihilominus in ea rerum omnium perfectiones eminenter contineri, hinc sequitur ideas non esse aliquid distinctum ab essentia divina, illamque essentiam posse optimè & perfectissimè tenere rationem idearum in mente divina ad productionem cuiuslibet creaturæ quantumcunque perfectæ; cum in ea cuiuslibet perfectionis exemplar absolutissimū reperiatur.

C A P V T IV.

De voluntate Dei.

S E C T I O I.

An sit in Deo voluntas & qualis.

Dicendum 1. in Deo verè & propriè esse voluntatem. Hoc evidenter constat ex Scriptura. S. Matth. 7. Fiat voluntas tua. Rom. 9. Voluntati eius quis resistit?

Dicendum 2. voluntatem in Deo non esse sicut in nobis, per modum potentie, sed actum purissimum & simplicissimū, seu ipsam actualem volitionem divinam.

Hoc evidenter constat ex ijs quæ suprà dicta sunt de simplicitate Dei, ubi probatum est in Deo nullam dari posse compositionem; daretur autem, si voluntas in eo esset per modum potentie.

Dicendum 3. voluntatem Dei, quamvis in se unica & simplicissima sit, esse tamen virtute, & secundum nostrum concipiendi modum, multiplicem; secundum varios respectus ad creaturas, & diversa circa illas decreta.

Hinc est quòd aliquando Scriptura in plurali numero de voluntatibus divinis loquatur, ut Psal. 102. Notas fecit Israel voluntates suas. Eo sensu multiplex apud Doctores reperitur divinæ voluntatis divisio.

Primò enim dividitur in voluntatem signi, & voluntatem beneplaciti. Voluntas beneplaciti est ea, quæ Deus vult

us vult al
est ipsius
externa,
rantur, scilicet
sio & op
est, quod
quod nol
est id quod
permittit
let: deni
cum caus
alia: si no
bello de
quid in n
in Enchir
lit, vel si
Secun
consequ
lib. 2. d
intelligi
volendū
voluntat
vult om
rò, intel
quæ rati
Et hac
propter
Terti
tionarum
tur, & i
lud, Est
Conditio
quam o
est effic
est ea v
tentian

us vult aliquid, quia ita placet ipsi. Voluntas verò signi, est ipsius divinæ voluntatis declaratio per aliqua signa externa, quæ communiter à Theologis quinque numerantur, scilicet præceptum, prohibitio, consilium, permisso & operatio. Quando enim Deus aliquid iubet, signum est, quod velit illud fieri, & è contrà quando prohibet, quod nolit: simili modo cum aliquod cõsilium dat; signum est id quod consultitur, illi placere: quando verò aliquid permittit, signum est, nolle impedire, cum posset, si vellet: denique quando operatur, sive per se solum, sive cum causâ secundâ, signum est velle id, quod ipse agit; aliàs si nollet, non ageret. Unde S. Anselm. dixit in libello de volunt. Dei. Appellari Dei voluntatem, quidquid in nobis ipse misericorditer operatur. Et S. August. in Enchirid. cap. 9. Nihil fit quod omnipotens non velit, vel sinendo ut fiat, vel faciendo.

Secundò dividitur in voluntatem antecedentem, & consequentem; quæ divisio desumitur ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. Ubi per voluntatem antecedentem, intelligit eam quâ Deus vult ex se aliquid, nullâ ad id volendum ratione inductus ex parte creaturæ. Et de hac voluntate intelligit illud dictum Apostoli, 1. Tim. 2. Deus vult omnes homines salvos fieri. Per consequentem verò, intelligit eam voluntatem quâ Deus vult aliquid, aliquâ ratione ad id volendum inductus ex parte creaturæ. Et hac voluntate dicit Deum velle punire peccatores propter ipsorum peccata.

Tertiò dividitur in voluntatem absolutam, & conditionatam. Voluntas absoluta est ea, quæ semper impletur, & ideo vocatur etiam efficax. De ea intelligitur illud, Esaiher 13. Non est qui possit resistere voluntati tuæ. Conditionata verò est ea, quæ ad hoc ut impleatur, aliquam conditionem adjunctam habet; unde non semper est efficax, cum non semper ponatur ea conditio. Talis est ea voluntas v. g. quâ Deus vult peccatores ad poenitentiam reverti: cum hac conditione tamen, si & ipsi

gratia suae cooperari velint. Quo sensu dixit Christus Dominus, Matth. 23. Quoties volui congregare filios tuos, &c. & noluisti?

4. Dices inde sequi, aliquam voluntatē otiosam & imperfectam in Deo reperiri: hanc v. g. qua vult omnes homines salvos fieri cum hac conditione, scilicet si & ipsi velint, & media convenientia ad salutem amplectantur. Illa enim voluntas respectu reprobatorum otiosa est, cum effectum suum nunquam habitura sit. Est etiam imperfecta, quia sic potius dicenda esset velleitas quam voluntas: hæc autem velleitas dicit impotentiam & defectum in voluntate.

Respondetur, voluntatem conditionatam, illam v. g. qua Deus vult omnes homines salvos fieri, nec otiosam, nec imperfectam dici posse: non otiosam; cum ex ea sequatur præparatio mediorum & auxiliorum, quæ dantur omnibus hominibus ut salvi fiant, quod supponimus ex tractatu de Gratia. Neque etiam imperfectam, cum non sit velleitas, sed vera voluntas: non enim dicit Apostolus, quod Deus vellet omnes homines salvos fieri. Et in eo vera esse ostenditur, quod per eam verè Deus movetur ad illorum mediorum & auxiliorum præparationem.

SECTIO II.

Quanam sint objecta divina voluntatis

Non hic agimus de primario & præcipuo divinae voluntatis objecto, quod est ipse Deus: certum est enim naturaliter & necessario Deum velle & amare seipsum: cum sit sui ipsius summum bonum: nec ullam hæc veritas difficultatem recipit. Quæstio est igitur de objectis externis & secundarijs divinae voluntatis. De quibus.

Dicendum 1. Deum amare omnes creaturas, quæ existunt in aliqua differentia temporis.

Hoc manifestè constat ex Scripturâ, Sap. 11. Diligis omnia

omnia quæ
inde quia
ita volun
fertur in
creatum.
na in om
quale est
Vidit De
Dicen
in ordine
Hæc v
verâ pro
43. Omn
am creav
mnium n
naturalit
esset ord
Quar
se; hoc
re enim
us es tu
in ijs sap
gloriam
Dicer
ut malu
min. cap
bonum a
Hoc e
pacem,
eos omni
& exper
nalitates
rignalis
quia ipsi
aliquan

omnia quæ sunt ; & nihil odisti eorum quæ fecisti. Deinde quia, sicut se habet intellectus divinus ad verum, ita voluntas divina ad bonum. Sed divinus intellectus fertur in omne verum, non solum increatum, sed etiam creatum, ut supra ostensum est : Ergo & voluntas divina in omne bonum, non tantum increatum, sed etiam creatum, quale est omne ens à Deo productum, juxta illud Genes. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, & erant valde bona.

Dicendum 2. Deum velle & amare omnes creaturas in ordine ad se, & propter seipsum

Hæc veritas constat ex Scriptura, Proverb. 16. Universa propter semetipsum operatus est Dominus. Isaia 43. Omnem, qui invocat nomen meum, in gloriam meam creavi eum. Deinde ex eo quod, cum Deus sit omnium rerum ultimus finis, hinc sequitur res omnes naturaliter in illa referri & ordinari debere : alioquin esset ordo inversus & præposterus.

Quando autem dicitur Deum creavisse omnia propter se ; hoc intelligi non debet, quod Deus ijs indigeat. Verè enim Psaltes regius, Psal. 15. Dixi Domino, Deus meus es tu ; quoniam bonorum meorum non eges. Sed ut in ijs sapientiæ, bonitatis, ac potentiæ suæ opus ostendat, gloriamque suam clarionem & illustriorem reddat.

Dicendum 3. Deum velle malum poenæ, non præcisè ut malum est (nemo nim, ut ait S. Dionys. de div. nomin. cap. 4. intendens malum operatur) sed quatenus bonum aliquod adjunctum habet.

Hoc constat ex Scriptura, Isai. 45. Ego Deus faciens pacem, & creans malum. Jerem. 26. Ad lucam super eos omne malum quod locutus sum. Denique certum est, & experientiâ nimis compertum, Deum velle omnes poenales hujus vitæ & morrem ipsam, ratione peccati originalis, & etiam aliorum peccatorum actualium ; cum quia ipsius justitiæ divinæ ordo id exigi, tum etiam quia aliquando ipsius hominis bonum spirituale id requirit.

Dicendum 4. Deum nullomodo velle malum culpæ; neque per se, neque per accidens.

3. Hæc veritas est de fide, cui oppositus est error hæreticorum nostri temporis, qui eò impietatis devenerunt ut dicerent, Deum non modo permutere, sed positivè velle peccatum, ut in eo puniendo justitiam suam ostendat, & proditiõnem Judæ æque fuisse opus Dei, ac Sancti Pauli conversionem. Ita etiam olim scelerunt alij hæretici, ut testatur Vincentius Lirinensis lib. 1. adversus hæreses cap. 54. & Eusebius lib. 5. hist. cap. 20.

Refellitur hic error, & veritas assertionis nostræ probatur, 1. ex Scriptura. Psal. 5. Non Deus volens iniquitatem tu es. S. Jac. cap. 1. Deus intentator malorum est.

Probatur 2. ex S. Ambrosio lib. 2. de Cain & Abel cap. 9. Quamto gravius, inquit, peccato ipso, ad Deum referre quod feceris, & reatus tui invidiam transfundere in Authorem, non criminis, sed innocentia? Et S. August. Epist. 105. ad Simum: Iniquitatem, quam rectissima veritas improbat, damnare novit ipse Deus, non facere. S. Fulgent. lib. 1. ad Monimum cap. 13. In Sanctis coronat Deus justitiam, quam eis gratis ipse tribuit, gratis servavit, gratisque perfecit: iniquos autem condemnabit pro impietate, vel injustitia, quam in eis ipse non fecit.

Probatur 3. ratione quâ utitur S. Anselm. lib. de libero arbitrio c. 8. quia justa voluntas hominis est ea, quâ vult id, quod Deus vult eam velle; injusta verò è contrario est ea, quâ vult id, quod non vult Deus eam velle. Unde sequitur quod; si Deus vellet hominem peccare, homo peccando non peccaret, simulque voluntas ejus justa & injusta foret: Justa, inquantum conformis esset divinæ voluntati, quâ Deus vellet illum peccare; injusta, inquantum eidem voluntati repugnaret, quæ prohibet peccare.

Confirmatur ex eo quod (quod ut dicit S. Ambr. lib. 1. Exameron. cap. 8.) non alium ob finem Filius Dei in-

mundum.

mundum
var opera
ra diaboli
citare?

4. Mu
quod in e
pera, & 3
corda inco

Respo
modis, q
Deum vo
enim sum
suo velle
gratia su
peccata.

Plura
4. lib. 2.
sequent
objection
principij
ram & c
particula
mi Patru
tur aliqu
us verba
Patribus

1. A D
ca
rè & pro
re non p
libeto an
promisc
cos Pat

numdum venit, nisi ut tollat peccata mundi, & dissolvat opera diaboli: quâ ratione igitur fieri potest ut opera diaboli velit adstruere, & ad peccata impellere & incitare?

4. Multa ex Scriptura solent obijcere hæretici, v. g. quod in eâ dicatur Deum velle, ut fiant aliqua mala opera, & ad ea impellere, hominesque excæcare, & eorû corda indurare, ut nec possint bene agere.

Respondetur, ijs omnibus & similibus alijs loquendis modis, qui in Scriptura occurrunt, significari tantum, vel Deum velle permittere peccata, quod sapientissimè, & eum summis rationibus facere potest: vel iusto iudicio suo velle subtrahere interdum hominibus peculiarem gratiæ suæ protectionem, unde sequitur eorum lapsus in peccata.

Plura super hac re, videri possunt apud Bellarm. tom. 4. lib. 2. de amissione gratiæ & statu peccati cap. 11. & sequentibus. Et universim ad has & similes dissolvendas objectiones à Scripturis petitas, recurrendum est ad illud principium, de quo supra in tractatu de fide, nempe veram & certam Scripturæ interpretationem, non a sensu particulari, sed ab autoritate ipsius Ecclesiæ, & unanimi Patrum consensu esse petendam: & sic, cum obijciatur aliquis Scripturæ locus, videndum est, non quid illius verba præ se ferre videantur, sed quo sensu à sanctis Patribus, & ab universa Ecclesia intelligantur.

SECTIO III.

An voluntas Dei sit libera.

1. AD clariorem huius questionis resolutionem, explicandum est breviter, quid sit libertas, & in quo verè & propriè consistat. Id autem melius & certius discere non possumus quàm a S. Bernardo in lib. de gratia & libero arbitrio, ubi dicit triplicem esse libertatem, de qua promiscuè mentio fit, tum in Scripturis, tum apud sanctos Patres: 1. est quam vocat libertatem naturæ: 2.

gratiæ: 3. denique gloriæ. Per primam, dicite nos liberari à coactione & necessitate. Per secundam, à peccato. Per tertiam denique, à morte & alijs hujus vitæ miserijs. In eo autem præsertim differunt, quòd secunda & tertia libertatis species statum quemquam & conditionem hominis propriè respiciunt: prima verò respicit actiones ab ejus voluntate elicitas. Per secundam & tertiam ideò liberi sumus, quia liberati à statu subjectionis, tum peccati, tum mortis: per primam verò ideò sumus liberi, quia in eliciendis voluntatis nostræ actibus minimè sumus coacti, aut necessitate adacti.

De hoc igitur 1. genere libertatis, seu de libertate naturæ quarimus hic, in quo illa consistat; ut evidentiùs fiat, quàm ratione divina voluntas propriè libera dici possit. Certum est enim, ac per se evidens, non ideò dici liberam, quòd sit liberata à peccato vel à morte: sed quia est ex se & naturam suam libera: & jam vidimus, secundum mentem S. Bernardi in eo consistere libertatem naturæ, quòd voluntas in actibus suis eliciendis, non solum à coactione, sed etiam à necessitate libera sit: si enim eo modo libera non esset, Iam, inquit, voluntas non esset: ubi quippe necessitas, ibi non est voluntas.

2. Dicendum est igitur (secundum illius S. Patris sententiam quam fufius ibidem explicat & probat) libertatem naturæ, seu liberum voluntatis arbitrium, verè & propriè in eo consistere; quòd volutati nulla neque coactio neque necessitas inferatur; sed quod relinquatur libera & indifferens ad agendum vel non agendum, & ad hoc vel illud agendum; seu tam quoad exercitium, quàm quoad specificationem actuum suorum.

Et hæc est etiam communis aliorum sanctorum Patrum sententia: ut S. Hieron. lib. 2. cont. Iovinianum: ubi sic loquitur: Liberi arbitrij nos Deus condidit: nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin, ubi necessitas, nec dominatio, nec corona est. S. Ambros. lib. 2. in S. Lucam: Non potes dicere, quia noluit te bonum facere,

facere, &
necessita
denique,
ris arbitri
re vel non
ex quinque
quare Sae
hominem
quidem c
est, vel ei
Spiritu &
prævenit
dissentire
Manichæ
voluntati
dum, ori
His b
am dehi
3. D
suam ip
ficatione
2. part. c
Quo
amet qu
lam odi
li umbr
nes, ta
rianur.
Quo
lit & an
non po
beatus
etiam q
nitatem
tialis, i
test.

facere, ante quem posuit bonum & malum: ut non ex necessitate bonum tuum esset, sed voluntarium. S. Aug. denique, qui pluribus in locis agens de libero voluntatis arbitrio, dicit in eo consistere, quod homo possit agere vel non agere, & hoc, vel illud agere: ut in hom. 12 ex quinquaginta: Rogo, inquit, vos, fratres charissimi, quare Satanas seducit ad peccandum, cum Deus posuerit hominem in potestate non consentire Satanae? &c. dat quidem diabolus consilium: sed Deo auxiliante, nostrum est, vel eligere, vel repudiare quod suggerit. Et lib. de Spiritu & littera cap. 14. In omnibus misericordia ejus praevenit nos: consentire autem vocationi Dei, vel ab ea dissentire, propriae voluntatis. Et lib. 22. contra Faustum Manichaeum, cap. 78. expressè dicit, ex illa indifferentia voluntatis, & potestate ejus ad agendum, vel non agendum, oriri rationem meriti vel demeriti.

His breviter circa propriam & veram libertatis notitiam delibatis, ad quaestionem initio sectionis propositam.

3. Dicendum est. 1. Deum non liberè sed necessariò, suam ipsius bonitatem velle & amare, tam quoad specificationem, quàm quoad exercitium actus. Ita S. Thom. 2. part. qu. 19. art. 3. Hoc constat ex antedictis.

Quod enim Deus necessariò suam bonitatem velit & amet quoad specificationem actus, patet, quia Deus illam odisse non potest; cum in eà nulla, vel minima mali umbra esse possit: imò cum in eà omnes boni rationes, tam in genere entis, quàm in genere amoris repetantur.

Quod autem eandem bonitatem suam necessariò velit & amet quoad exercitium actus, patet; tum quia Deus non potest non esse perfecte beatus; ad perfectam autem beatitudinem requiritur actualis amor summi boni: tum etiam quia actus ille divinae voluntatis, quo Deus bonitatem suam vult & amat, est actus immanens & essentialis, imò & ipse Deus, ac proinde qui desinere non potest. Sicut autem necessario suam bonitatem vult &

amat:

amat : ita è contratio peccatum, quod est illi oppositū, ex necessitate non vult, & odio prosequitur : & hanc S. August. vocat lib. 1. cont. Julianum, Beatam necessitatem, quā Deus iniustus esse non potest.

Dicendum 2. Deum, quidquid extra se vult & amat, libere & sine necessitate velle & amare.

Probat 1. ex Scripturā. Psal. 134. Omnia quaecunque voluit Dñus, fecit in cælo & in terra. Ad Ephes. 3. Operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.

Probat 2. ex S. Ambros. lib. 2. Exameron, cap. 2. ubi contra quosdam Philosophos, qui Deum omnia fato quodam & necessitate fecisse dicebant, expresse asserit, Deum multa potuisse facere, quæ tamen facere noluit : ac proinde voluntate suā elegisse ex illis omnibus quæ facere potuit, ea quæ reipsa fecit. Et lib. 2. de Fide cap. 5. Omnia, inquit, operatur unus atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, hoc est, pro libera voluntatis arbitrio, non pro necessitatis obsequio. Et ex S. Bernard. lib. cit. de gratia & libero arbitrio, ubi sic loquitur : Verum libertas à necessitate, æquè & indifferenter Deo universa quæ tam malæ quàm bonæ rationali convenit creaturæ ; nec peccato, nec miseriā amittitur vel minuitur ; nec major in iusto est quàm in peccato. re ; nec plenior in Angelo, quàm in homine, &c.

Probat 3. hac ratione. Illud agens censetur liberū quod possit omnib9 ad agendū prærequisitis, potest adhuc ex se agere vel nō agere ; & a nulla re sibi extrinsecā determinatur necessariō ad agendū vel non agendū. Atqui Deus eo modo se habet respectu eorū quæ extra se operatur : positā enim cognitione eorum omnium quæ sunt possibilis, potest ex illis producere aliqua, vel non producere ; & nihil est, quod eum ad id agendum necessitet. Ergo Deus habet voluntatem plenē & perfectē liberam, respectu eorum omnium quæ extra se operatur.

Supereſt hic una difficultas explicanda : in quo scilicet consistat illud velle liberum Dei, & quā ratione in eo sit aliquis

aliquis act
sui mutati

5. Dic

nominatione

perfectio

finem :

Deus seip

ditur seu

tendi &

& efficit,

quatenus

efficiat, a

Quod

volito li

extrinsec

tempora

Quod

terno in

qui poss

Quod

sentia di

rati rep

Restat

in Deo

quis ad

ipsum

none,

r. D

Deus,

primæ

lia

cont. J

aliquis actus liber, quo possit velle aut nolle, sine ulla sui mutatione. Pro cuius resolutione,

5. Dicendum 3. liberā Dei volitionem, non esse denominationem extrinsecam, aut respectum rationis, aut perfectionem aliquam realiter ab ipsā essentiā divinā distinctam: sed esse ipsammet volitionem necessariam, quā Deus seipsum vult & amat: quatenus tamen hæc extenditur seu terminatur ad creaturas, ad quas posset non extendi & terminari: seu prout efficacitate suā illas infert & efficit, cum posset non inferre & efficere: seu denique quatenus indifferens est, ut sine ulla sui mutatione eas efficiat, aut non efficiat.

Quod non sit denominatio extrinseca, patet: Quia Dei volitio libera est in Deo ab æternō: denominatio verō extrinseca oritur à productione creaturarum, quæ est temporalis.

Quod non sit respectus rationis: Quia cum sit ab æterno in Deo, est ante omnem operationem intellectus, qui possit talem respectum rationis fingere.

Quod etiam non sit aliquid distinctum realiter ab essentia divina, constat: Quia id ejus omnimodæ simplicitati repugnat.

Restat igitur ut dicamus, aut nullum actum liberum in Deo admittendum, quod esset contra fidem: aut, si quis admittendus est, non alium admittendum esse, quàm ipsum actum immanentem divinæ volitionis, sub ea ratione, quam suprà explicavimus.

SECTIO IV.

Quanam sit divina voluntatis efficacia.

1. Dicendum 1. talem esse divinæ voluntatis efficacitatem, seu vim ad efficiendum; ut per illam solam Deus immediatè efficiat, quidquid extra se in ratione primæ causæ efficit.

Ita communiter docent sancti Patres. S. Cyrill. lib. 3. cont. Julianum dicit, Deum solā voluntate esse perfectorem.

rem operum. Et Clemens Alexandr. in Protreptico: Solâ, inquit, Deus voluntate molitur; & solum ejus vel-
le, factum esse consequitur. Et eo sensu S. August. lib. 3.
de Trinit. cap. 4. docet voluntatem Dei esse primam &
summam causam omnium corporalium specierum atque
motionum. Huc etiam spectat dictum Psalmista, Psalm.
148. Dixit, & facta sunt; mandavit, & creata sunt.

Dicendum 2. efficacitatem illam, & vim effectricem
divinæ Voluntatis extendere se ad omnia possibilia: seu
(quod idem est) divinam voluntatem esse omnipoten-
tem; Deumque posse, quidquid voluerit, efficere.

Hoc constat manifestè ex innumeris Scripturæ locis.
Job. 42. Scio Domine, quia omnia potes. S. Matth. 39.
Apud Deum omnia possibilia sunt. Et hanc veritatem a-
deo manifestam existimavit S. August. ut serm. 139. de
Tempore sic loquatur: Non dico, da mihi Christianum,
da mihi Judæum; sed da mihi Paganum, idolorum cultor-
em, da monum servum, qui non dicat Deum esse omni-
potentem. Negare Christum potest, negare Deum omni-
potentem non potest.

2. Quæres, an sit defectus potestatis in Deo, non pos-
se mori, non posse peccare; non posse rem factam infe-
ctam reddere,

Respondetur, nullam esse in Deo impotentiam, sed
potius maximam omnipotentiam suæ perfectionem.

Posse enim mori aut aliquid pati, non est potentia,
sed defectus potentiam: unde recte dicit S. August. lib. 5.
de Civit. 10. Omnipotens est Deus, faciendo quidquid
vult, non patiando quod non vult.

Posse item peccare non est argumentum potentiam, sed
potius infirmitatis. Recte enim Petrus Damian. Opusc.
36. de Omnipotentia Dei, cap. 10. Quod malum est, in-
quit, potius nihil debet dici, quam aliquid: atque idcò
nihil præjudicat, si dicamus Deum omnia posse, licet
mala non possit, cum mala non intrâ omnia, sed potius
extra omnia debeant supputari.

Denique

Denique
est, infectu
potius ex
xit S. Aug.
Quidquid
facta sunt,
omnipote
ra sunt, ta
gi dicant
dictionem

An & qu
um, m

1. Certe
pre
corporal
luntate r
pers, ut e
de ijs int
actis, sin
Dicen
rem, no
Hoc
confir
Deus ha
is & bo
Deus vu
ud quan
art. 2. U
human
tem: a
adeo fac
Dicen
diligere

Denique quod Deus non possit id, quod semel factū est, insectum reddere: non ex imbecillitate provenit, sed potius ex divinæ veritatis perfectione. Ut enim recte dixit S. Augustin. lib. 26. contra Faustum. Manich. cap. 5. Quisquis dicit: si omnipotens est Deus, faciat, ut quæ facta sunt, facta non fuerint: non videt hoc se dicere: si omnipotens, faciat ut ea quæ vera sunt, eo ipso quo vera sunt, falsa sint. Inde patet, cur communiter Theologi dicant, Deum illa non posse, quæ involvunt contradictionem.

S E C T I O V.

An & quâ ratione in divina voluntate amor, odium, misericordia, justitiâ & similes affectus reperiantur.

1. C Ertum est hos & similes affectus, si considerentur prout secum inferunt aliquam mutationem, sive corporalem, sive spirituales, nullomodo in divina voluntate reperiri: cum sit omnis prorsus mutationis ex pers, ut ex antedictis constat. Quaestio igitur proposita de ijs intelligenda est, prout habent simpliciter rationem actūs, sine ulla imperfectione adjuncta. Et in hoc sensu,

Dicendum est 1. in divina voluntate esse verum amorem, non tantum erga se, sed etiam erga creaturas.

Hoc patet ex ijs quæ dicta sunt sectione secunda. Et confirmari potest, quantum spectat ad amorem, quem Deus habet erga creaturas: ex eo quod quidquid entitatis & bonitatis habent creaturæ, id totum habent, quia Deus vult eas habere: amare enim aliquem nihil est aliud quam ei bonum velle. Ita S. Thom. 1. part. qu. 20. art. 2. Ubi recte observat differentiam amoris divini, & humani: homo enim supponit in objecto amato bonitatem: at verò Deus amando infundit bonitatem: atque adeo facit id, quod amat, bonum, ac proinde amabile.

Dicendum 2. Deum non æqualiter omnes creaturas diligere.

2. Cer-

2. Certum est enim, ut docet S. Thomas suprà art. 4. meliores semper magis amari à Deo, quatenus meliores, eo enim meliores sunt, quo majus bonum à divina voluntate accipiunt: majus autem bonum à Deo accipere, est magis ab eo amari. Est autem notanda doctrina S. Doctoris in responsione ad tertiū, ubi docet presumptuosum esse, velle dijudicare, an aliquis sanctorum sit altero sanctior & Deo charior; nam (ut dicitur Proverb. 16.) Spirituum ponderator est Dominus.

Sicut autem amor, sic etiam contrariam ob causam in divina voluntate reperitur odium, tam respectu peccati, quam peccatoris, quatenus peccator est. Sap. 14. Similiter odio sunt Deo impius, & impietas ejus. Et hoc satis manifeste constat ex eo quod Deus peccatoribus vult malum vindictæ ac pœnæ aternæ. Est autem proprius odij actus, velle malum: sicut amoris, velle bonum.

Dicendum 3: in Deo esse justitiam.

Patet ex innumeris Scripturæ locis. Psalm. 118. Justitia tua, justitia in aeternum. Rom. 1. Justitia Dei in eo revelatur ex fide. Cum autem duplex sit justitia, nempe commutativa & distributiva.

Prior, quæ consistit in eo, ut tantum reddatur, quantum acceptum fuerit, non est proprie in Deo, ut recte docet S. Thomas, qu. 21. art. 1. juxta illud ad Rom. 11. Quis prior dedit ei, & tribuetur ei? Nihil enim à nobis Deo accipere potest, quin potius illud ipse nobis dederit. Unde cum maxima ratione Concil. Trident. sess. 6. c. 26. sic loquitur: Absit ut Christianus homo in seipso vel confidat, vel gloriatur, & non in Domino: cujus tanta est erga omnes homines bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Posterior verò justitia, quæ consistit in distributione bonorum communium juxta proportionem meritorum cujusque, si strictè sumatur, non est etiam proprie in Deo: Quia nullum creaturæ meritum omnia Dei dona præcedere potest, cum omne meritum ab aliquo gratuito

io Dei do
supponit
erga creat

Quare
do longe
prout abs
bus quæ
Deo perfe
modum
præmiori
merito; ti
creaturæ

Dicend

4. Hoc
nam præ
Domini
Domini
Deo in
dem secu
Unde S.
quia tu se

Observ
bus Dei
inveniri.
reperi a
liter rel
quod cum
eos affig
semper ci

An sit

1. No
quæ
ipse ordin
res, ac p
ipse Deus

ito Dei dono, hoc est, ab ejus gratia initium sumat, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Deinde quia Deus erga creaturas nullius rei debitor est.

Quare dicere debemus justitiam in Deo reperiri modo longe perfectiori & eminentiori: considerando illā, prout abstrahit ab omnibus humanæ justitiæ conditionibus quæ Deo minime conveniunt; & dicit aliquam in Deo perfectionem, quæ secundum nostrum concipiendi modum voluntatem ejus dirigit, tum in distributione præmiorum, supposito creaturæ per ipsius Dei gratiam merito; tum in inflictione poenarum, supposito ejusdem creaturæ per propriam voluntatem peccato.

Dicendum 4. in Deo esse misericordiam.

4. Hoc patet similiter ex Scripturis, quæ ubique divinam prædicant misericordiam. Psal. 88. Misericordias Domini in æternum cantabo. Thren 3. Misericordia Domini, quia non sumus consumpti. Et hac proprie in Deo invenitur, ut docet S. Thom. supra art. 3. non quidem secundum passionis affectum, sed secundum effectum. Unde S. Anselm. in Prosol. cap. 10. Misericors es, non quia tu sentis affectum, sed quia nos sentimus effectum.

Observat autem recte S. Doctor supra art. 4. in omnibus Dei operibus misericordiam ejus, & justitiam simul inveniri. Unde dicit in respons. ad 1. etiam in damnatis reperiri aliquam Dei misericordiam: non quidem totaliter relaxantem, sed aliquam sublevantem; hoc est quod cum Deus juste possit acerbioribus adhuc poenis eos affigere, id tamen ex misericordia non facit, sed eos semper citrà condignum punit.

SECTIO VI.

An sit in Deo providentia, & ad quæ se extendat.

1. **N**omine providentiæ intelligimus hic actum aliquem, tum intellectus, tum voluntatis Dei, quo ipse ordinat & dirigit res creatas in suos fines particulares, ac præsertim in finem omnium ultimum, qui est ipse Deus. Hoc supposito.

Dicen-

Dicendum est 1. in Deo esse providentiam respectu omnium rerum creatarum. Est de Fide.

Probatur 1. ex pluribus Scripturæ locis. Sap. 8. Attingit à fine ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter. Et cap. 14. Tua Pater, providentia, cuncta gubernat. S. Matth. 6. Respicite volatilia cœli; quoniam non serunt, neque merunt, neque congregant in horrea, & Pater vester Cœlestis nascit ea. Considerate lilia agri, &c.

Probatur 2. ex 3. Cypriano lib. de Idolorum vanitate: Mundi unus est rector, qui universa quaecunque sunt, verbo jubet, ratione dispensat, virtute consummat. Et ex S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 2. Quod Deus bonus sit, iustus, rerum omnium conditorum a. chitectus: quod vim omnem imperiumque habeat, omnia inspectet, omnibus prospiciat, omnia in potestate habeat: hæc, inquam, omnia scimus, & contemur.

Probatur 3. ratione, quâ utitur S. Thom. 1. part. qu. 21. art. 2. quia, cum Deus sit causa efficiens prima & perfectissima omnium rerum, qua ab illo pendent, non tantum in fieri, sed etiam in conservari: hoc est, quod creaturæ omnes indigeant, non tantum ut initium sui esse à Deo accipiant, sed etiam ejusdem conservationem & perfectionem: hinc sequitur, ad illum etiam pertinere res omnes quas creavit, in suos fines dirigere: cum inde potissimum earum & conservatio & perfectio pendeat.

Tertullian. in libello de animæ testimonio, hanc veritatem manifestam esse dicit ex cōmuni consensu omnium Gentium & nationum; inter quas nulla fuit adeo barbara, quæ non senserit, esse aliquod numen supremum, quod res humanas cognoscat & gubernet; & id ad quod in periculis & afflictionibus sit confugiendum; & à quo præmia pro rectè factis, supplicia pro sceleribus, sint expectanda.

2. Dicendum 2. providentiam divinam ad omnes prorsus res creatas, etiam minimas se extendere. Est de Fide.

Proba-

Probatur
lum ipsi
Luc. 12.
unus ex il
pilli capite
Probatur
eorum qu
fugit; sed
bitum, &
proprium
in Cœlo
bus, came
formicâ,
rum mag
in cunctis
lib. 1. de
ral. cap. 1
21. & ali
3. Ve
nam, dua
Prima
ut ejus
illud Apo
est Deo
Secur
bernaret
dus rep
sistentur
voluptari
Ad pr
cijs: Si
quaque
factas re
negat D
bus; sed
bus; ac
tui mane

Probatur 1. ex Scriptura, Sap. 6. Magnum & pusillum ipse fecit; & aequaliter est illi cura de omnibus, S. Luc. 12. Nonne quinque passeret vaneunt dipondio; & unus ex illis, non est in oblivione coram Deo? sed & capilli capitis vestri numerati sunt.

Probatur 2. ex S. Iren. lib. 2. cap. 41. Nihil omnino eorum quæ facta sunt, & quæ fiunt, vel sunt, Deum fugit; sed per illius providentiam unumquodque, & habitum, & ordinem, & numerum, & quantitatem accipit propriam. Et S. Hieron. Epist. 3. Creatorem non tantum in Cælo miramur & Terrâ, Sole, & Oceano; elephantibus, camelis, &c. sed & in minutis quoque animalibus, formicâ, culice, muscis, vermiculis, & istiusmodi, quorum magis scimus corpora quam nomina; eandemque in cunctis veneramus solertiam. Videndus S. Ambros. lib. 1. de Officijs cap. 13. 14. & 15. S. Greg. lib. 4. Moral. cap. 16. S. August. lib. 5. de Genesi ad literam cap. 21. & alij.

3. Verum contra hanc de providentiâ divinâ doctrinam, duæ potissimum fieri solent objectiones.

Prima est, quod non videatur decere Dei majestatem, ut ejus providentia minimis rebus se immisceat; juxta illud Apostoli 1. Corinth. cap. 9. Nunquid de bobus cura est Deo?

Secunda; quod si Deus res humanas regeret & gubernaret, multi in ejus gubernatione & regimine defectus reperiretur: cum boni & justî varijs plerumque cōsisterent adversis; mali contra & peccatores bonis ac voluptatibus affluant,

Ad primam respondetur cum S. Ambros. lib. de Officijs: Si non est injuria & probum Dei, minutissimas quasque res fecisse; multo minus probum illius esse eas facias regere. Apostolus autem loco citato, non omnino negat Deo curam esse de animantibus rationis expertibus; sed non talem, nec tam specialem quam de hominibus; ac præsertim de ijs qui se totos ejus obsequio & cultui mancipant, de quibus ille loquitur.

Ad

Ad secundam verò dicendum est, Deum cum summâ sapientiâ permittere, imò velle, ut in hac vita interdum iusti affligantur, mali verò prosperè agant. Cum enim nulli adeo mali sint, quin aliquando boni aliquid agant: Deus illos in peccatis morituros, ob idque damnandos prævidens, illorum opera utcunque bona, prosperitate aliqua temporali præmiatur; Justos autem afflictionibus varijs exerceri vult, tum ad probandam eorum fidem, tum ad pleniorum pro peccatis satisfactionem, tum etiam ad meritum cumulum augendum: quare optimè S. August. in Enchir. cap. 11. Deus cum summè bonus sit, nullomodo sineret mali aliquid esse in operibus suis; nisi usque adeò esset omnipotens & bonus, ut etiam de malo beneficeret.

C A P V T V.

De Prædestinatione.

Quod Ezechielii Prophetæ, hoc cuilibet Catholico in omnibus fidei mysterijs, sed præsertim in illis, quæ divinæ prædestinationis arcana præstant, humiliter profitendum est: hujus torrentis aquas ita profundas & altas esse, ut transvadari omnino non possit. Unde meritò exclamat Apostolus Rom. 11. O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei! quàm incōprehensibilia sunt iudicia ejus? &c. Ideo juxta consilium ejusdem Apostoli, 1. Corint. 10. nosmetipsos nobis ipsis metientes, in hoc prædestinationis negotio procedemus secundum mensuram regulæ, qua mensus est nobis Deus; id est, earum præsertim veritatum notiam hic inquiremus, quas Deus ipse revelare, per Ecclesiam proponere voluit: cætera omnia ejus inscrutabili sapientiæ, & incomprehensibilibus iudicijs relinquentes, memores illius esset à Salomone. Prov. 25. Quoniam, qui scrutator est maiestatis, opprimetur à gloria.

SECTIO

SECTIO I.

*Quid prædestinationis quid item reprobationis
nomine à beat intelligi.*

PRædestinatio, si vim nominis spectes, idem est, ac præcedens destinatio. Destin. re autem est, vel aliquid omninò apud se statuere, vel (ut dicit S. Thomas 1. part. quæst. 23. art. 2.) aliquid in finem designare aut transmittere.

Hujus autem vocis sic intellectæ apud sanctos Patres duplex acceptio invenitur. Una lata & minus propria, pro ordinatione rationalis creaturæ factâ à Deo in quolibet finem, sive in beatitudinem, sive in damnationem, Quo sensu dicit S. August. lib. 15. de civit. cap. 1. Civitatem Dei esse prædestinatam ad gloriam, civitatem verò diaboli ad ignem æternum esse prædestinatam. Altera stricta & propria, pro solâ ordinatione rationalis creaturæ ad beatitudinem & vitam æternam. Et eo sensu communiter, tum in Scripturis, tum apud sanctos Patres sumi solet, ut ex dicendis patebit.

Cum autem hæc divina ordinatio sit ab æterno, ac proinde omne tempus præcedat: ideo præordinatio & prædestinatio dicitur; ita ut particula (præ) nihil aliud significet, quam antecessorem durationis seu æternitatis ad tempus, ut docet Alensis 1. p. q. 28. mem. 8. Gamaachus in 1. part. qu. 25. cap. 1. Isambert. ad eandem quæst. disp. 1. art. 1. & alij communiter. Unde dicitur eo sensu Apostolus Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem. Et Rom. 8. Quos præscivit & prædestinavit, ubi simul jungit, & in eodem sensu accipit præscientiam & prædestinationem. Est autem evidens particulam (præ) in verbo (præscivit) significare tantum antecessorem ipsius scientiæ divinæ secundum durationem: id est, Deum scire res, antequàm existant: unde sequitur particulam illam in voce prædestinationis eodem modo esse accipiendam.

Et sic

Et sic dicendum est, quòd prædestinatio nihil est aliud quàm a terna, & omne tempus præcedens destinationem quâ Deus ante mundi constitutionem creaturas aliquas ad gloriam & beatitudinem cœlestem elegit, & destinavit.

2. Quæres, an prædestinatio sit proprie actus intellectus, an voluntatis Dei ?

Respondetur esse utriusque. Intellectus quidem, cum in Scriptura explicetur terminis significantibus actum intellectus : ut Roman. 11. Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit : id est, quam prædestinavit, ut explicat S. August. lib. de bono persever. Voluntas autem, cum in eadem Scripturâ saepe vocetur electio, propositum, beneplacitum, &c. ut Rom. 8. Ephes. 1. & alijs in locis. Et hunc utrumque actum conjungit. S. August. lib. de bono persever. cum dicit quòd prædestinatio est præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur quicumque liberantur. Præscientia si quidem ad intellectum divinum proprie spectat : præparatio verò beneficiorum ad voluntatem : cum sit actus amoris & benevolentiae.

3. Ex his autem verbis S. August. colligitur, ad cōpletam rationem prædestinationis, prout ab illo & alijs sanctis Patribus sumitur, debere per eam intelligi, non tantum electionem & destinationem ad gloriam & beatitudinem, sed etiam præparationem omnium mediocriorum ad illam consequendam : propositumque ac voluntatem media illa tribuendi : ita ut prædestinatio non tantum respiciat gloriam consequendam, sed etiam simul omnia gratiæ dona, quibus ad illam gloriam homines perducuntur.

Quod autem spectat ad Reprobationem : dicendum est, per illam nihil aliud intelligi, quam actum illum, tum intellectus tum voluntatis Dei : quo ab aeterno præscivit aliquos gratiæ suæ donis male usus, & in peccata mortalia lapsuros, in istque morituros : & propterea

pterea de
peccatoru
gere.

Quomo
ne præ des
fiet ex dic

Quid Fi

1. PRÆ
repr
ribus opp
ter prop
spectant,
Dicen
Deo præ
seu Deu
probasse

Hæc v
Prædestin
stum. In
cundum
consiliu
pueris t
invenit

Eade
feruntq
Sanctoru
Rati
fir, quo
consequ
gloriam
in temp
E contr
que glo

pterea decrevit eos à gloria excludere, ac illis secundum peccatorum meritum damnationis aeternae poenas infligere.

Quomodo autem ista debeant intelligi, & quâ ratione prædestinatio ac reprobatio inter se differant, evidens fiet ex dicendis.

SECTION II,

Quid Fides Catholica de prædestinatione & reprobatione credendum proponat

1. PRæcipuas hic veritates circa prædestinationem & reprobationem Fide catholicâ credendas, cum erroribus oppositis ab Ecclesia proscriptis & damnatis, breviter proponemus: reliqua verò, quæ ad eandem materiâ spectant, in sequentibus sectionibus explicabimus.

Dicendum igitur 1. Fide Catholicâ credendum esse in Deo prædestinationem ac reprobationem verè reperiri: seu Deum aliquos de facto prædestinasse, alios verò reprobasse.

Hæc veritas expressè habetur in Scripturis. Ephes. 1. Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum. In eodem capite. In quo sumus prædestinati, secundum propositum ejus, qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ. Sap. 9. Noli me reprobare à pueris tuis. Hebr. 12. Esau reprobatus est; non enim invenit poenitentiae locum.

Eadem veritas etiam asseritur à sanctis Patribus, præsertimque à S. August. in toto lib. de prædestinatione Sanctorum, & alibi passim.

Ratio etiam suffragatur: quia, cum fide divinâ certum sit, quosdam homines aeternâ salutem per Christi gratiâ consequi, certum etiam esse debet, Deum ijs gratiam & gloriam illam ab æterno præparasse: cum Deus nihil in tempore faciat, quod ab æterno facere non decreverit. E contra cum certum sit multos huic gratiâ deesse, ideò. quæ gloriam illam non consequi, certum est, etiam De-

um, ob peccata illorum prævisa, decrevisse ab æterno eos à gloria excludere.

2. Dicendum 2. Fide Catholicâ credendum esse, ex parte prædestinati, nullam omnino dari causam prædestinationis: si sumatur prædestinatio, prout comprehendit, non tantum electionem ad gloriam, sed etiam præparationem omnium gratiarum; seu decretum conferendi omnia gratiæ auxilia, ac proinde etiam primam gratiam, quâ Deus ipsum prædestinatum prævenire & excitare decrevit.

Huic veritati oppositi sunt varij errores.

Primus fuit Origenis, qui asseruit lib. 1. Periarchon. cap. 8. Deum ad prædestinationis gratiam homini conferendam, moveri propter bona opera, quæ anima, antequam suo corpori uniretur, exercuit: existimabat enim animas omnes ante hunc mundum corporeum simul fuisse creatas.

Hunc errorem refellit S. Thom. qu. 23. art. 5. autoritate Apostolica ad Rom. 9. ubi Jacob electum, & Esau reprobatum dicit: Cum nondum nati essent, aut quidquam boni vel mali egissent. Quod autem dicit animas ante mundum corporeum fuisse creatas, hoc ab Ecclesia damnatum fuit in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. sess. 8.

3. Secundus error fuit Pelagianorum, qui asseriebant hominem operibus bonis, per solas naturales arbitrij sui vires, factis, gratiam prædestinationis posse promereri. Hanc illorum Hæreticorum sententiam explicat S. Aug. lib. de prædestin. Sanctorum cap. 18. his verbis: Præsciebat Deus (ait Pelagianus) qui futuri essent sancti & immaculati per liberæ voluntatis arbitrium: & ideo eos omnes ante mundi constitutionem, in ipsa sua præscientia, quia tales futuros esse præscivit, elegit. Et quamvis interdum Pelagius, ut veritati fucum faceret, & Ecclesiæ damnationem efflueret, verbis magnificis gratiam commendaverit: nunquam tamen ex animo pristinum erro-

rem

rem retrahere
obregere le
to ferè lib.

7. 9. 41. &
bitur, ubi e
bus, Innocen
vitano, Car

Ejus co
August. li

stoli verbis
constitutio

bus sic con
essemus sa
elegit ipse

4. Erro
anorum &
Christi gr

quo à Pe
hanc nob
tu & occa

boni desin
vires elici
affertor l

bat: Dei
modo bo

cap. 15.
am gra
natus, ne
sua videat

Refell
prol atur

Vocavit
sed tecum
dineerit
Non fun
ex nobis

rem retractavit, sed illum varijs verborum involucribus obtegere semper conatus est, ut patet ex S. August. toto ferè lib. de Gratiâ Christi, ac præsertim ex cap. 1. 4. 6. 7. 9. 41. & 42. Quod in tract. de Gratia fusiùs explicabitur, ubi ostendetur hunc errorem à summis Pontificibus, Innocentio, Zosimo, Celestino, & a Concilijs Milevitano, Carthaginensi, & alijs damnatum fuisse.

Ejus certè falsitas manifestè revincitur ab eodem S. August. lib. cit. de prædest. Sanct. cap. 18. ex illis Apostoli verbis ad Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati. Ex quibus sic concludit: Non ergo quia futuri eramus, sed ut essemus sancti; ideò quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse prædestinans, ut tales per gratiâ ejus essemus.

4. Errori Pelagianorum affinis fuit error Semipelagianorum & Massiliensium, qui licet faterentur nos sine Christi gratia non posse salutem æternam consequi, (ia quo à Pelagianis dissidebant) existimabant tamen Deum hanc nobis conferre gratiam ab æterno decrevisse, intuitu & occasione alicujus boni operis, vel saltem alicujus boni desiderij, seu conatus nostræ voluntatis, per naturæ vires elicitæ. Unde Cassianus hujus sententiæ præcipuus assertor lib. 1. de institutis renunciantium cap. 14. dicebat: Dei misericordiam præsto esse: occasione tantummodo bonæ voluntatis à nobis oblata. Et collatione 13. cap. 13. Ob id solum Deum exigere vel expectare, ad suam gratiam tribuendam, quosdam bonæ voluntatis conatus, ne peius dormientibus, aut inertis otio dissolutis, sua videatur dona conferre.

Refelluntur hi errores, & simul nostræ fidei veritas probatur 1. autoritate Scripturæ 2. ad Timoth. cap. 1. Vocavit nos vocatione sua sancta; non secundum opera, sed secundum propositum suum. 1. Corinth. 4. Quis te discernit? quid habes quod non accepisti? 2. ad Cor. 3. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, tanquàm ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.

Probatur 2. *authoritate Concilij Arausiacani 2. can.* 2. in quo anathema profertur in eos, qui dixerint, Deum expectare nostram voluntatem, quâ velimus à peccato purgari: non autem per Spiritus S. inspirationem fieri, ut etiam purgari velimus. Et can. 25. Hoc etiam profitemur, quod in omni opere bono nos non incipimus, & postea per misericordiam Dei adjuvamus: sed ipse nobis, nullis præcedentibus meritis, fidem & amorem sui inspirat. Ex quibus Concilij & Scripturæ verbis, cum constet nos primam gratiam promereri non posse; constat etiam prædestinationem, prout illam primam gratiâ complectitur ex nostris meritis nusquam provenire.

Confirmatur 1. ab exemplo prædestinationis parvulorum, qui ab hac vitâ statim post susceptum Baptismum rapiuntur: sicut enim nulla ex parte illorum datur causa illius prædestinationis, quia nulla datur merita, quibus se disponere potuerint ad percipiendâ Baptismi gratiam, quæ ex sola gratuita Dei misericordia ipsis confertur: sic etiam de aliorum adultorum prædestinatione dicendum est, nullam dari illius causam ex parte ipsorum, quia nulla dantur merita quibus se disponere potuerint ad primam gratiam accipiendam (ut fusius infra suo loco probabitur.)

Quod autem aliqui ex illis hæreticis dicebant parvulos illos à Deo prædestinatos esse, propter bona opera quæ facturos illos, si diutius vixissent, ipse præviderat, repugnat veritati Catholicæ, & refellitur à S. Aug. lib. de prædest. Sancti. cap. 12. ubi rectè docet omnes homines judicandos secundum propria corporis (ut loquitur Apostolus 2. ad Cor. 5.) id est prout in hac vita corporali se de facto gesserint, non autem prout se gessissent, si diutius vixissent, vel in alijs occasionibus benè vel malè acturi fuissent.

Confirmatur 2. ab exemplo Christi, qui, sicut est caput, ita etiam est omnium prædestinatorum exemplar, quos (ut ait Apostolus) ipse Deus prædestinavit confor-

mes fieri imagini Filij sui. Sicut enim Christus, ut homo, prædestinatus est, nullis præcedentibus meritis, ut per unionem hypostaticam cum Verbo, esset Filius Dei naturalis: ita etiam nos sine ullis præcedentibus meritis prædestinamur, ut simus Filij Dei adoptivi per gratiam. Hanc rationem eleganter tractat S. August. lib. de bono persever. cap. ultimo, & alijs in locis.

Dicendum 3. Fide Catholica credendum esse, neminẽ à Deo reprobari, & ad pœnam æternam damnationis deputari, nisi ratione prævisorum demeritorum.

Huic veritati oppositus est error Calvini qui lib. 3. Instit. cap. 21. paragr. 5. post antiquiores quosdam hæreticos (quos refert & refutat Valdensis lib. 1. doctrinalis fidei) asseruit Deum ante prævisionem cujuscunque peccati, non tantum exclusisse aliquos à cœlesti gratia, sed etiam efficaci voluntate eos ad pœnam æternam deputasse, unde cap. 23. paragr. 9. ait Deum, ut ipsi reprob. efficaciter ad hunc finem à se intentum perveniant, non tantum eos gratijs ad salutem necessarijs privare, sed etiam iniicere ijs peccandi necessitatem, quam evadere nõ possint.

Hæc blasphemia refellitur, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate Scripturæ varijs in locis, in quibus testatur Deus, se nolle ut ullus pereat, sed ut omnes peccatores ad pœnitentiam convertantur, & sic vitam æternam consequantur, Ezech. 18. Nunquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus Deus, & non ut convertatur à vijs suis, & vivat? Et cap. 33. Vivo ego dicit Dominus, nolo mortem impij, sed ut convertatur impius à via sua, & vivat. S. Matth. 18. Non est voluntas ante Patrem vestrum, ut pereat unus ex his pusillis. 2. S. Petri. 3. Deus patiẽter agit propter vos, nolens aliquẽ perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti.

Probatur 2. ex Concilijs Arausacano cân. 25, & Trident. sess. 6. cap. 17. in quibus anathema dicitur ijs, qui asseruerint aliquos divinâ potestate ad malum esse prædestina.

destinatos. Item ex Concil. Valentino ca. 3. ubi dicitur : In electione salvandorum misericordiam prævenire, in damnatione autem periturorum, meritum malum præcedere iustum iudicium.

Probatur 3. autoritate S. August. lib. 3. contr. Julianum cap. 18. Bonus est Deus, inquit, iustus est Deus : potest aliquos sine bonis meritis liberare, quia bonus est : non potest quemquam sine malis meritis damnare, quia iustus est. Et S. Prosp. lib. 1. respons. ad capitula Galilorum, ad capitul. 7. ubi sic loquitur : Gratia Dei non prius eos (reprobos scilicet) deseruit, quam ab ijs desereretur : & quia hos ipsos voluntaria detestatione facturos praevidit, ideo in prædestinationis electione illos non habuit.

Probatur 4. ratione : quia, sicut poena necessariò peccatum præsupponit, cum sit illius punitio : ita destinatio ad poenam, præsupponit etiam peccatum in eo qui ad illà destinatur : & peccati cognitionem in eo qui destinatur : aliàs iudicium ejus nec iustum nec determinatum esse posset : cum nec causam legitimam puniendi haberet, ubi nullum esset peccatum ; nec rationem ullam determinandi poenam ad certum gradū intensiōis, vel extensiōis, cum hoc ex cognitione gravitatis aut levitatis peccati pendeat : pro mensura enim delicti, debet esse plagarum modus.

SECTION III.

*An solum peccatum originale sit causa reprobationis
positivæ tam adultorum quam infantum.*

Sensus quæstionis est, an illi qui reprobatī sunt, fuerint à Deo reprobatī, & æternis supplicijs addicti, ante prævisionem cujuscunque peccati actualis, & ob solum peccatum originale prævisum. Pro cuius resolutione,

Dicendum primo, falsum esse dicere, Deum ob solum peccatū originale, ab æterno reprobasse positivè, & pænis æternis addixisse omnes & quoscunque homines qui ab ipso reprobatī sunt.

Proba-

Probatur
damnation
verba Conc
Baptismum
sunt, ac in
quam capi
plurimos
originale
onis in ill
remaneret
originali
Probatur
ubi hæc ha
in baptism
negat, at
& propriã
In renatis
Hæc a
inter bap
cunque p
prævisum
reatum or
tam, verè
tum, qu
cū ob i
ternis cr
damnat,
verè & p
re, quod
disset De
eos à se
Probatur
querentū
Deus ob
tur verum
Deum ve

Probat 1. ex his Apostoli verbis, ad Rom. 8. Nihil damnationis est ijs qui sunt in Christo Jesu. Quæ quidē verba Concil. Trident. sess. 4. intelligit de omnibus qui Baptismum susceperunt, & per illius gratiam justificati sunt, ac inter membra Christi connumerati, ipsique tanquam capiti inserti: inter quos tamen certum est quamplurimos reperiri reprobos, qui si ob solum peccatum originale reprobatī essent, dici non posset nihil damnationis in illis reperiri post Baptismum, cum semper in eis remaneret causa damnationis, nempe quod in peccato originali fuissent concepti.

Probat 2. autoritate ejusdem Concilij loco citato, ubi hæc habentur: Si quis per Jesu Christi gratiam, quæ in baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit non tolli totum id quod verum & propriam peccati rationem habet, &c. Anathema sit. In renatis enim nihil odit Deus, &c.

Hæc autem Concilij doctrina vera non esset, si illi qui inter baptisatos reprobatī sunt, ante prævisionem cujuscunque peccati actualis, ob solum peccatum originale prævisum essent à Deo reprobatī, quia dici non posset reatum originalis peccati, per gratiam in baptismo collatam, verè ipsis remissum fuisse, aut sublatum fuisse id totum, quod veram & propriam peccati rationem habet, cum ob ipsummet peccatum originale damnandi & æternis cruciatibus plectendi forent; Deus enim neminē damnat, aut æternis cruciatibus plectit ob peccatū quod verè & propriè remissum est. Falsum præterea esset dicere, quod in ijs qui per baptismum renati essent, nihil odisset Deus, quia semper in illis odio haberet id quod eos à se reprobos & damnatos conspiceret.

Probat 3. ex pluribus alijs falsis & absurdis quæ sequerentur ex sententia illa quam impugnamus. Si enim Deus ob solum originale peccatum reprobat, hinc sequitur verum non esse quod dixit Apostolus, 1. ad Tim. 2. Deum velle omnes homines salvos fieri, & ad agnitionē

veritatis venire. Nam è contrariò dicendum esset, Deum velle longe maiorem partem hominum positivè à salute excludere, & æternis pœnis plectere.

Sequitur etiam falsum esse id quod similiter dixit Apostolorum princeps, Epist. 2. cap. 3. Deum nolle aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reveri: nam positâ illâ sententiâ, vult è contrariò voluntate antecedenti omnes illos perire, quos positive ob peccatum originale reprobavit, nec proinde vult ut agant pœnitentiam, & in statu gratiæ decedant, cum id ejus decreto antecedenti & voluntati efficaci è diametro repugnet.

Sequitur insuper ex eadem sententia falsum esse quod definitum est in Concilio Arausicano 2. can. 25. his verbis: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus quod acceptâ per baptismum gratiâ, omnes baptisati, Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere.

Et quod dicitur in Concil. Trident. sess. 6. cap. 13. Omnes justificatos in Dei auxilio spem firmissimâ collocare & reponere debere, Deumque nisi ipsi ejus gratiæ defuerint, sicut capit opus bonum, ita & illud perfecturum esse. Sequitur inquam, conciliorum illorum doctrinam falsam esse, quia positâ illâ sententiâ, quicumque inter baptisatos reprobati sunt, quamvis per baptismum gratiam acceperint, tamen neque auxilium Dei ad perseverandum in gratia unquam accipient: neque auxilio illo destituti, poterunt unquam, quantumcunque laboraverint, ea quæ ad salutem consequendam necessaria sunt adimplere. Cum verò hæc omnia quæ ex illa sententia sequuntur, absurda sint, & absorta ab omni veritate, hinc concludere oportet eam tanquam falsam penitus repudiandam & abiiciendam esse.

Dicendum 2. Nullum adultum positive à Deo reprobatum esse, & æternæ damnationis supplicij addictum, nisi ob aliquod peccatum mortale actuale, & finalem in
 •• impœnitentiam ab æterno prævisam.

Hæc

Hæc a
 dentis: S
 originale
 est quod
 quod actu
 sit. Idem
 baptisatis
 ratio, &
 res senten
 de illis, u
 inter repro
 live baptis
 massa, ut
 solū præ
 Probari
 Domini y
 represent
 enim, &
 da est p
 tionem ob
 gressionem
 execution
 quo ætern
 ctualia, a
 exprimit
 ob eorum
 fuisse, ob
 quenti:
 Dicend
 regno cœ
 ob prævi
 quam ver
 supplicij
 Prima
 nes Carth
 ai verbis

Hæc assertio sequitur manifeste ex probatione præcedentis : Si enim nullus eorum qui baptisati sunt, ob solū originale peccatum positive reprobatus est, consequens est quod quisquis inter baptisatos reprobatus est. ob aliquod actuale peccatum ab æterno prævisum reprobatus sit. Idem verò dici debet etiam de reprobatis adultis nō baptisatis, cum quoad reprobationem par sit utrorumq; ratio, & argumenta ac rationes quibus utuntur assertores sententiæ quā impugnamus, æquē probent de his atq; de illis, ut ex solutione objectionum constabit; nullamq; inter reprobos adultos constituāt differētiā, sed omnes sive baptisatos, sive non baptisatos, in eadem perditionis massa, ut loquuntur, involutos contendant, idque ob solum prævitum peccatum originale.

Probari præterea potest hæc 2. assertio ex his Christi Domini verbis, Matth. 15. quibus formam futuri Judicii representat. *Ite maledicti in ignē æternum, &c. esurivi enim, & non dedistis mihi manducare.* In quibus notanda est particula causalis, enim, quæ apertè significat rationem ob quam igni æterno addicentur, scilicet ob transgressionem divinæ legis: est autem ibi sermo non de executione duntaxat, sed etiam de ipso æterno decreto quo æternis sunt supplicijs, ob prævisa eorum peccata actualia, adjudicati, sicut in eadem divini Judicis sententia exprimitur, regnum coeleste non modò dandum electis, ob eorum bona opera, sed etiam ab æterno illis paratum fuisse, ob illa eadem opera, de quā agitur sectione sequenti.

Dicendum 3. Infantes absque baptismo decedentes à regno coelesti exclusos fuisse æterno Dei decreto, idque ob prævisam eorum mortem in peccato originali, nusquam verò ob illud solum peccatum originale, poenitis & supplicijs fuisse addictos.

Prima pars hujus assertionis est in confesso apud omnes Catholicos, & manifestè constat ex his Christi Domini verbis, Joann. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua &*

Spiritu

Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.

Secunda pars ejusdem assertionis plenius intelligetur ex dicendis tract. 4. cap. 8. de lapsu hominis sect. 5. & interim probatur auctoritate S. Doctoris varijs in locis, ac praesertim quaest. 5. de malo, art. 2. & in 2. distinct. 33. qu. 2. art. 1. ubi asserit & probat peccato originali non deberi poenā sensus, sed tantum poenam damni, hoc esse carentiam visionis beatificae.

Verum cōtra ea quae in assertionē primā dicta sunt, obijciuntur auctoritas S. Aug. qui varijs in locis loquitur de quadam massa perditionis & damnationis, in qua omnes homines ob peccatum originale involutos esse censet, & proinde ob solum peccatum originale ab aeterno reprobatos, exceptis ijs quos Deus ex illa massa secrevit, & ex mero beneplacito praedestinavit.

Ut non excedamus hic limites compendij, expendendo singula loca quae ex D. August. allegari solent: duo breviter respondemus.

Primum est, quod quamvis concederetur hanc fuisse D. August. sententiam, minimè tamen teneremur illi adherere, quia ejusmodi sententia nullius unquam Concilij vel Pontificis Romani iudicio vel auctoritate firmata est. Imò Caelestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliae, in qua expressè declaravit, quid in doctrina S. Augustini tenendum esset circa controversias gratiae, ratione Semipelagianorum tunc denuò exortas, nullam prorsus illius sententiae mentionem facit, quamvis illud praesertim caput in doctrina S. August. tunc à multis impeteretur. Et in Concilij Diospolitano, Milevitano, Carthaginensi, Arausicano, & alijs quae habita sunt contra errores Pelagianorum & Semipelagianorum, non modo altum invenitur silentium de illa reprobatione generali ob solum peccatum originale, sed etiam plura in illis reperiuntur, quae ejusmodi sententiae omninò repugnant. Unde sequitur Ecclesiam vel nusquam agnovisse hanc fuisse D. Augustini sententiam, vel si agnovit, illam approbare noluisse.

Secund-

Secundū
praedestini
ausquam a
est ut de il
constiterit
accipiat
Parisiensis
Beatum A
tione loci
retur. Ea
Ebroicens
fuit D. Au
res ac pla
tenuisse, n
ibi fufius
quis corre
monus,
stabilire
pturis sa

An p

1. S. Un
cor
arum ac
gni cat
gravinu
ad glori
eundum
rita pra
facta sit
in gratia
Duc
sententia

Secundum est, D. Augustinum circa ea quæ mysteriū prædestinationis & reprobationis spectant, mentem suā nusquam apertè declarasse, aut explicasse; ex quo factū est ut de illa inter Doctores Catholicos nunquam plane constiterit, cum ab ipsis in diversos & contrarios sensus accipiatur. Quam ob causam Petrus Lombardus Episc. Parisiensis non dubitavit dicere lib. 1. sentent. distin. 41. Beatum Augustinum tam variè & obscurè de prædestinatione locutum fuisse, ut quid intelligere voluerit, ignoretur. Eandemque ob causam Claudius de Xaintes Episc. Ebroidensis in libro Atheismorum Calvinī, tract. 7. asseruit D. August. non eandem semper sententiam, sed plures ac planè diversas, circa mysterium prædestinationis tenuisse, nec unquam satis mentem suam aperuisse, quod ibi fusiùs declarat. Quæ cum ita se habeant, non est quod quis corrogatus & truncatis aliquot D. Augustini testimonijs, & contra illius mentem haud dubiè intellectis, stabilire velit, & propugnare sententiam tam apertè Scripturis sacris & Concilijs repugnantem.

SECTIO IV.

An prædestinatio ad gloriam sit ante, vel post prævisa merita.

1. SUMMITUR hic nomen prædestinationis, non prout comprehendit præparationem mediocriū, seu gratiarum ad salutem æternam consequendam; sed prout significat tantum electionem ad gloriam. Et in eo sensu queritur, an Deus omnes salvandos ita prædestinaverit ad gloriam, certumque gloriæ gradum, priusquam, secundum nostrum concipiendi modum, ulla eorum merita præviderit; an è contrà electio illa efficax ad gloriā facta sit propter prævisa bona illorum opera, & finalem in gratia perseverantiam.

Dux sunt super hac quæstione oppositæ Theologorū sententiæ.

Prima est eorum, qui existimant electionem salvandorum ad gloriam, à Deo factam esse absoluta & efficaci voluntate, ante ulla prævisa eorum merita; & virtute illius electionis, à Deo præparata & decreta esse omnia illa gratiæ supernaturalis auxilia, quibus electi ad opera bona, illius gloriæ de condigno meritoria, efficaciter excitarentur, & adjuvarentur.

Ita Scotus in 3. dist. 41. qu. 1. Sotus in cap. 9. epist. ad Rom. Bellar. lib. 2. de grat. & libero arbitr. cap. 15. Suar. lib. 3. de auxilijs cap. 16. & plures alij.

Probatur hæc sententia ab illis. 1. ex Scriptura quæ aliquibus in locis videtur significare, Deum gratuito ex mera benevolentia prædestinasse ad gloriam: S. Luc. 12. Nolite timere pusillus Grex, quia complacuit Patri vestro dare vobis regnum. Rom. 7. Gratia Dei vita æterna. Act. 13. Crediderunt quotquot erant præordinati ad vitam æternam. Rom. 9. Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum ijs, qui secundum propositum vocati sunt Sancti: nam quos præcivit, hos & prædestinavit, &c.

Probatur 2. autoritate S. August. quem illi Authores maxime pro sua sententia stare contendunt, cujus hic citationes ab illis factas recensere (cùm in eorum scriptis videri possint) minimè necessarium existimavimus.

Probatur 3. ratione: quia Deus ordinatissime in suis consilijs & decretis procedit: Ergo potius intendit finem quàm media: Atqui gloria se habet per modum finis: merita autem, & bona opera sunt media ad illam. Ergo prius intendit absolute illam gloriam electis conferendam, tum ijs postea de medijs ad illam consequendam per gratiæ suæ auxilia, providere decernit.

2. Secunda sententia est eorum, qui existimant electionem absolutam & efficacem prædestinatorum ad gloriam factam non esse, nisi post prævisionem meritorum, ac finalis in gratia perseverantiæ.

Huic sententiæ subscribunt Alexander Alensis 1. part. quæst.

quæst. 28.
quæst. 2.
rati ver
sus in op
dere poss
Thom. q
dem qua
Proba
ptura, M
meam v
quibus p
et Patie
sed labor
suo. Ita
nill. lib.
anum, u
est me
nem sib
proprijs
Venite
rivi eni
coloru
bona op
tum ex
in igne
hic ign
merita
prævis
Pro
Deus,
riam s
te, se
Filium
Ex qu
lunare
ita pr

quæst. 28. num. 3. art. 3. S. Bonavent. in 1. distinct. 41. quæst. 2. num. 15. & plurimi alij celeberrimi Doctores, tam veteres, quàm recentiores, quos citat & sequitur Lefsius in opusc. de prædest. & reprob. sect. 2. quibus addere possumus Philippum Gamachæun in 1. partem S. Thom. qu. 23. cap. 6. & Nicolaum Isambertum ad eandem quæstion. disp. 4. art. 2.

Probatur ab illis Authoribus hæc sententia 1. ex Scriptura, Matth. 20. ubi Christus dicit: Sedere ad dexteram meam vel ad sinistram, non est meum, dare vobis, sed quibus paratum est à Patre meo. Quibus verbis (ut sancti Patres docent). Christus innuit non favori & gratiæ, sed laboribus & meritis paratam esse sessionem in regno suo. Ita hunc locum explicat S. Epiph. hæres. 69. S. Cyrill. lib. 10. thesauri cap. 16. & Hieron. lib. cont. Jovinianum, ubi ait, ideo Christum Dominum ibi dicere: Non est meum dare vobis: ut noverit unusquisque mansionem sibi in cælo, non ex sola Christi largitate, sed etiã ex proprijs operibus esse præparandam. Item S. Matth. 23. Venite benedicti, possidete paratū vobis regnū, &c. Esurivi enim, &c. Quibus verbis aperte insinuat, Regnū cælorū ab æterno esse justis præparatū ob prævisa eorū bona opera: quod patet tum ex particula causali (enim) tum ex eo quod similiter dicitur reprobis: Ite maledicti in ignem æternum qui paratus est diabolo, &c. Atqui hic ignis non est paratus diabolo, nisi ob prævisa ejus demerita; Ergo nec regnum est justis præparatum, nisi ob prævisa eorum merita.

Probatur 2. ex S. Hieron. Epist. ad Hedibiam qu. 10. Deus, inquit, vasa misericordiæ quæ præparavit in gloriam suam, non irrationabiliter salvat, & absque veritate, sed causis præcedentibus; quia alij non susceperunt Filium Dei, alij autem recipere sua sponte voluerunt. Ex quo ostenditur non gentes eligi, sed hominum voluntates. S. Ambros. lib. 3. de Fide cap. 3. Quorum merita præscivit, eorum præmia prædestinavit.

* Honor

* Honor. Augustodun. in dial. de præd. to. 6. Bibl. Pat. ubi postquam dixit prædestinationem esse, pro meritis cujusque æternam Dei preparationem, vel ad gloriam vel ad pœnam, hæc addit, Porro qui prævisi sunt in bonis permansuri, ad gloriam sunt prædestinati: qui verò præsciti in malo vitam finituri, ad pœnam sunt utique præordinati. Ergo quos Deus præscivit in filium suum credituros, & mandata ejus voluntatis servaturos, hos ante sæcula prædestinavit, &c. quos autem id minime facturos præscivit. hos à regno gloriæ reprobavit.

Sanctus etiam August. licet contrariæ sententiæ aliquibus in locis favere videatur, in alijs tamen satis aperte asserit, electionem ad gloriam supponere bona opera & merita electorum, ut lib. 1. ad Simplicianum qu. 2. Non præcedit electio justificationem, sed electionem justificationem: nemo enim eligitur, nisi jam distans ab illo, qui rejicitur. Et Ser. 7. de Verb. Dom. paulò post medium: Quos voluit, hos Dens elegit: elegit autem (sicut dicit Apostolus) & secundum suam gratiam, & secundum illorum justitiam.

His Sanctis Patribus meritò adjungi potest Sanctus Franciscus Salesius, olim Gebennensium Episcopus qui in opuscul. de amore Dei lib. 3. cap. 5. id expressè docet & probat ex verbis cujusdam Collectæ, in qua Ecclesia Deum alloquens dicit illum misereri omnium, quos suos fide opere futuros esse prænoscit. Quibus verbis (ut ille dicit) faretur Ecclesia, gloriam iis esse destinatam, quos divina sapientia prævidit gratiæ suæ vocationi obtemperaturos: & per illam ad fidem vivā, quæ per charitatem operatur, esse perventuros.

* Ibidemque ad majorem vernaris illius elucidationē, ordinem gratiarum & donorum in divina & æterna prædestinatione sic explicat.

Voluit ab æterno Deus vero & sincero voluntatis affectu, etiam post prævium Adæ peccatum, ut omnes homines salvarentur, idque medijs illorum naturæ arbitrio libero

libero præ
illorum
ad hunc
sensum v
luer
locum te
ti conten
cere pos
acceptu
se volui
trentur
præditi
ferre, &
rentur, i
æterni a

Quid

1. V
exceda
da sunt
Pri
per ill
lud re
Et
gustini
cit ele
ra: ej
secum
tū ē
me Ca
lum a
apert

libero præditæ convenientibus. Hoc est quod omnium illorum salutem voluit, qui auxilijs & gratijs, quas ipsi ad hunc finem præpararet, offerret, & conferret, consensum voluntatis suæ præbere vellent.

Inter illas autem gratias voluit vocationem primum locum tenere, talemque illam, & ita nostræ esse libertati contemperatam, ut liberè illam vel acceptare vel abijcere possemus. Ijs verò, quos gratiam illam vocationis accepturos prævidit, motus internos pœnitentiæ conferre voluit: & rursùm ijs, qui internis illis motibus assentirentur, charitatis donum tribuere, & illis qui charitate præditi essent, auxilia ad perseverandum necessaria conferre, & demùm ijs, qui auxilijs illis fideliter cooperarentur, ipsam finalem perseverantiam, ac tandem beatæ æterni amoris gloriam largiri decrevit.

S E C T I O V.

Quid super questione in sectione præcedenti proposita sentiendum videatur.

1. **V**T in quæstione difficilli & obscura lucem aliquam afferamus, neque tamen limites nobis propositos excedamus, tria hic breviter pro illius resolutione dicenda sunt.

Primum est nihil adhuc ab Ecclesia definitum esse super illa quæstione, ac proinde liberum esse unicuique illud tenere, quod sibi probabilius videbitur.

Et quamvis (ut sincere loquamur) verum sit S. Augustinum magis propendere in eam sententiam, quæ dicat electionem ad gloriam factam esse ante prævitā merita: ejus tamen auctoritas, licet maximi facienda, nullā secum fidei obligationem invehit, ut satis evidens est: tum ex eo quòd tot maximi nominis Doctores, & maxime Catholici, qui sectione præcedenti citati sunt, non solum ab hac, sed & ab alijs plurimis S. Augustini sententijs aperte dissideant; tum etiam ex ijs quæ idem S. August.

pro

pro singulari sua & prorsus admirabili modestia & humilitate, de seipso ac scriptis suis dixit varijs in locis, & præsertim in Epist. 7. ad Marcellinum, & in prologo suarum Retractionum. Quamdiu enim super aliqua questione nihil ab Ecclesia definitum est, unicuique sine cuiusquam præiudicio in suo sensu abundare permissum est.

2. Secundum est, quod licet utraque sententia non solum sit pietati consentanea, sed & plurimis tum rationibus, tum autoritatibus fulciatur: illam tamen, quæ asserit electionem absolutam & efficacem ad gloriam, non nisi ratione prævisorum meritorum à Deo factam esse, videri longe probabilior.

Tum ob auctoritates & rationes sectione præcedenti allatas; tum maxime quia sententia illa communis fuit omnium SS. Patrum qui præcesserunt S. Augustinum, ut fatetur S. Prosper ejus discipulus, Epistola ad eundem S. August. quæ ejus libro de prædestin. Sancti. præfixa est, ubi expresse dicit quod omnium illorum antiquorum Patrum par invenitur & una sententia, quæ propositum & prædestinationem Dei secundum præscientiam receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumeliæ fecerit, quia finem uniuscujusque præviderit; & sub ipso gratiæ adjutorio in qua futurus esset voluntate & actione præstiverit.

Eadem etiam sententia communis fuit quamplurimorum SS. Patrum & Doctorum Græcorum & Latinorum, qui post S. August. scripserunt, ut videre est apud Less. in Opusc. de prædest. & reprob. sect. 2. communis autem ille Patrum & Doctorum consensus maximi ponderis apud quemcunque Theologum esse debet, ad probandam aliqujus sententiæ veritatem.

Quæ autem pro sententiâ opposita allata sunt, facile dissolvi possunt.

Ad primum enim locum Scripturæ respondendum est, Christum Dominum loqui de complacentiâ dandi regnū, non absolutā, sed conditionatā: sicut & promissio dandi ejusdem

ejusdem re
pressè den
Ad secu
Dei, non
gratiam I
& tanta si
so Dei be
Ad ter
telligend
enim (u
loquitur
Deum ve
hac est
Deum pe
beatificat
Vel re
tam æter
in eo lo
stendat
fuit, &
vit ac di
illos præ
ille, seu
pram, ad
* Ce
dum m
stinatio
meritor
fidem si
unde se
& proi
prædest
ra, &
contra
non su
re, quo

eiusdem regni non absoluta, sed conditionata est, ut expressè definiuit Concil. Trid. sess. 6. can. 20.

Ad secundum, vitam æternam dici ab Apostolo gratiã Dei, non quia gratis absolute decreta sit: sed quia per gratiam Dei obtinenda sit. Et præterea, quia cum talis & tanta sit, tamen pro valde exiguis operibus ex gratuito Dei beneplacito sit tanquam merces constituta.

Ad tertium, dicendum est præordinationem illam intelligendam esse, non ad gloriam, sed ad fidem: iustus enim (ut ait Apostolus, Rom. 1.) ex fide vivit, & (ut loquitur Christus) hæc est vita æterna, ut cognoscant te Deum verum, & quem misisti Jesum Christum; id est, hæc est quædam inchoatio vitæ æternæ, ut cognoscant Deum per fidem, quem cognituri sunt postea per visionem beatificam.

Vel respondendum est illos dici præordinatos ad vitam æternam, qui in illa Apostolorum concione (de qua in eo loco mentio fit) donum Fidei acceperunt, ut ostendatur donum illud Fidei, quod tunc illis collatum fuit, & per quod Deus illos ad vitam æternam ordinavit ac disposuit, omnia illorum merita præcessisse: sicq; illos præordinatos, hoc est ante ulla merita ordinatos fuisse, seu aptos & idoneos redditos per fidem gratis acceptam, ad vitam æternam per bona opera promerendam.

* Certe si locus iste actorum intelligi debet secundum mentem illorum, qui ex eo probare volunt prædestinationem efficacem ad gloriam præcedere prævisionem meritum; ex illo similiter probaretur vocationem ad fidem supponere præordinationem ad vitam æternam, unde sequeretur nullos nisi prædestinatos fidem habere, & proinde omnes & quoscunque fidem habentes esse prædestinatos: quod tamen manifestè repugnat Scripturæ, & damnatur à Concil. Trident. sess. 6. can. 17. Et è contra sequeretur eos qui præordinati seu prædestinati non sunt ad gloriam, nunquam credere aut fidem habere, quod æque falsum est.

Ad

Ad quartum ; verum esse eos qui à Deo per gratiam vocantur , ut ex peccatoribus fiant iusti & sancti , vocari ad illam gratiam , non ex meritis , sed ex gratuito Dei proposito , ut ex antedictis patet. Verba autem quæ sequuntur (quos præscivit & prædestinavit) sic intelligenda esse : quos præscivit per vocationem gratiæ suæ , fidē & charitatem habituros , eos prædestinavit , ut essent cōformes Filio suo : itaque sicut Filio tribulationes cooperatae sunt in bonum , ita & illis cooperabūtur. Ita S. Cyrill. apud Oecumenum in hunc locum , S. Ambros. lib. 5. de Fide c. 3. S. Chrysost. hom. 15. in Epist. ad Rom. & alij.

Ad rationem denique respondetur , Deum intendere gloriæ collationem , non simpliciter , nec tanquam purū & gratuitum donum ; sed tanquam mercedem & præmiū bonorum operum & meritorum , ut manifeste testatur Scriptura : quæ varijs in locis , sub nomine mercedis , gloriam æternam designat. Unde sequitur quòd Deus nullum ad eam ab æterno efficaciter elegerit , nisi quem bonis operibus & finali perseverantia illam promeriturū esse præviderit.

4. Tertium denique est , hanc secundam sententiam , quam probabiliorē esse diximus , nullo modo derogare (quod aliqui sine ratione inficiantur) summæ & omnimodæ illi dependentiæ , quam homo in se agnoscere & profiteri debet , respectu divinæ potentiæ & misericordiæ , in negotio salutis.

Cum illa siquidem stat semper inconcussa veritas illa quam ut basim & fundamentum totius Christianæ pietatis sapius ingerit S. August. nimirum nihil in se habere hominem , unde coram Deo gloriari possit : nihil ex se posse in salute sibi procuranda , quod acceptum Deo referre non debeat : nullum ex se meritum proferre , quod gratiæ Christi adscribere non teneatur. Decrevit quidem Deus ab æterno gloriam homini ob merita conferre : sed quid ex se mereri potest , qui nequidem aliquid boni cogitare

gitare ex
auxilio
suis indeb
datur , se
tanquam
debeat a
non acqu
prout vi
minorē
modo sp
vet , vet
mus ; O
quām in
biles via
finxit : c
gulus lu
honore

Qu

1. Q
destinat
quantu
cit in ip
telligen
Dice
tionis,
duplex
altera h
factum
hensus,
prædest
tio, & g
stinavit

gitare ex se sufficiens est? unde cum sine gratiæ divinæ auxilio nihil omnino possit; gratia autē illa sit ei prorsus indebita, & ex pura tantum Dei misericordia concedatur, sequitur ut & merita, & gloriæ ipsius præmia, tanquam gratiæ munera, & divinæ misericordiæ dona debeat agnoscere. Cum autem gratiam illorum Deus non aequaliter & uniformiter omnibus, sed unicuique, prout vult, largiatur, & uni quidem maiorem, alteri minorem, huic efficacem tribuat, illi non item, istum modo speciali ad se trahat, alium simili auxilio non juvet, vere ac merito cum Apostolo dicere semper debemus; O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus! (&) Nunquid dicit figmentum ei qui se finxit: quid me fecisti sic? an non habet potestatem figulus luti ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud verò in contumeliam?

SECTIO VI.

Quinam sunt effectus prædestinationis & reprobationis

1. Quamvis (ut recte docet S. Thom. 1. part. qu. 23. ar. 2.) prædestinatio formaliter non sit in prædestinato, sed in Deo prædestinante: nihilominus, in quantum executioni mandatur, aliquos effectus producit in ipso prædestinato, de quibus quaestio proposita intelligenda est. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. duos esse in genere effectus prædestinationis, gratiam scilicet & gloriam. Porro, quia gratia duplex est, una actualis quæ dicitur gratia vocationis: altera habitualis, quæ vocatur gratia justificationis: hinc factum est ut primus ille effectus nomine gratiæ comprehensus, in duo subdividatur. Et sic tres præcipui effectus prædestinationis numerentur; nempe vocatio, justificatio, & glorificatio, juxta Apostol. Rom. 8. Quos prædestinavit, hos & vocavit; & quos vocavit, hos & justificavit;

cavit; quos autem justificavit; illos & glorificavit.

Est autem observandum, ad gratiam vocationis reduci omnia auxilia & adjumenta, non solum interna, sed etiam externa, quæ ad justificationem suo modo simul cum internis concurrunt: ut externa Evangelij prædicatione, à parentibus Christianis ortus & educatio, occasiõ peccandi remotio, cum pijs & bonis conversatio, fraterna correctio, & alia similia. Ad gratiã quoq; justificationis pertinere omnes, alios habitus supernaturales, qui simul cum ipsa gratia habituali infunduntur: ut habitus fidei, sp̃ci, charitatis, & aliarum virtutum supernaturalium: item dona Spiritus sancti, gratias sacramentales, ac donum finalis perseverantiæ. Ad glorificationem denique pertinere non solum ipsam visionem beatificam, & amorem beatificum, sed etiam alia dona gloriæ accidentalis, quæ animam vel corpus respiciunt. Quæ omnia & similia inter effectus prædestinationis computari debent, tanquam ab illa benevolentia & charitate provenientes, quã Deus ab æterno prædestinatos ob Christi merita dilexit: & per quam illis tot & tanta suæ largitatis dona præparavit.

2. Dicendum 2. duos esse tantum effectus reprobationis. Primum est permissio peccati; unde dicit Apostolus, Rom. 9. Quod Deus volens ostendere iram, & notam facere potentiam suam: sustinuit in multa patientia vasa iræ apta in interitum. Et ad hunc effectum reducitur obduratio, seu excæcatio reprobi, cum nihil aliud sit quàm ipsa peccati permissio: quatenus Deus, permittendo peccatum, simul justã aliquã ex causâ subtrahit reprobo peculiare aliquod gratiæ suæ auxilium, quo ejus cor emolliretur, vel illuminaretur intellectus. Secundus verò effectus reprobationis, est æterna ipsius reprobi punitio, ut patet ex illis Christi verbis, Matth. 23. Discedite à me maledicti in ignem æternum.

Quæres an etiam peccata ipsius reprobi dici debeant effectus reprobationis.

Respondetur negativè: Quia effectus reprobationis sunt

sunt à
causa nec
batum est

An pr

1. Qu
effectum
tudo d
cognosci
litis;
quendæ
ter futur
Dicen
esse Deo
Prob
fundam
Domini
quæ sup
entiæ D
Dices
esse etia
Ita S. T
quæst.
Pro
destinas
nemo r
Prob
s. ubi le
rijs, qu
linatus
mittat
dicit qu
bus ce
Que

sunt à Deo reprobante ut à causa : atqui Deus peccatorū causa nec est, nec dici debet; ut jam aliā occasione probatum est, & fufius probabitur in tractatu de peccatis.

SECTIO VII.

An prædestinatus sit: certa & an à prædestinato cognosci possit.

1. Quæstionis propositæ, quoad primam illius partem, sensus est an prædestinatio certò & infallibiliter effectum suum consequutura sit. Cum autem duplex certitudo distingui possit. una cognitionis, quā Deus certò cognoscit effectum illius futurum: altera medij & causalitatis; quatenus medium illius prædestinationis exequendæ tale est, ut eo posito effectus certò & infallibiliter futurus sit.

Dicendum 1. prædestinationem electorum ad gloriā, esse Deo certissimam certitudine cognitionis.

Probatur ex Apostolo 1. ad Timoth. cap. 2. Firmum fundamentum stat, habens signaculum hoc: cognovit Dominus qui sunt ejus. Id etiam præterea constat ex ijs quæ suprà dicta sunt de certitudine & infallibilitate scientiæ Dei.

Dicendum 2. prædestinationem electorum ad gloriā, esse etiam certissimam certitudine medij & causalitatis. Ita S. Thomas in quæstionibus disputatis de veritate, quæst. 6. art. 3.

Probatur 1. ex cap. 10. S. Joan. ubi Christus de prædestinatis sic loquitur: Non peribunt in æternum, & nemo rapiet eos de manu mea.

Probatur 2. ex S. August. lib. 5. cont. Julianum cap. 5. ubi loquens de prædestinatis. Ex his, inquit, nemo perijt, quacunquæ aetate moriatur: absit enim, ut prædestinatis ad vitam, sine Sacramento mediatoris finire permittatur hanc vitam. Et libro de bono perferv. cap. 14. dicit quod prædestinatio est præparatio beneficiorū, quibus certissime liberantur, quicunque liberantur.

Quoad secundam quæstionis partem.

2. Di-

2. Dicendum neminem posse certò scire, se esse de numero prædestinatorum, absque speciali aliqua Dei revelatione.

Hæc propositio est de fide contra Calvinum lib. 5. Infit. cap. 24. paragraph. 8. asserentem, unumquemque fideliem certâ fide credere debere, se esse prædestinatum.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1 ex his verbis Eccles 9. Nescit homo, utrum amore vel odio dignus sit: sed omnia in futurum reservantur dubia & incerta: Unde meritò admonet Apostolus 1. Corint. cap. 10. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Et ad Philip. 2. Cum metu & tremore vestram salutem operamini.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 6. can. 15. & 16. ubi anathema profertur in eum, qui citrà specialem revelationem absoluta & infallibili certitudine crediderit, aut dixerit. se esse de numero prædestinatorum; vel se domum finalis perseverantiæ habiturum.

Probatur 3. ex S. Augustino lib. de corrept. & gratia cap. 13. Quis ex multitudine fidelium quamdiù in hac mortalitate vivitur, in numero prædestinatorum se esse præsumat.

Probatur 4. ratione: quia cum prædestinatio ad gloriam pendeat à finali perseverantia, & ab eo statu, in quo quis futurus est in exitu vitæ; evidens est neminem certò scire posse, qualis tunc futurus sit: cum ea, quæ futura sunt contingenter, quale est istud de quo loquimur, nullus naturaliter certò præscire possit.

Quærunt hic aliqui quomodo certitudo illa & infallibilitas prædestinationis cum humanâ arbitrij libertate concordari possit.

Respondetur breviter: cum in prædestinatione duo considerari possint, scilicet præscientia Dei, & decretum conferendi gratiæ auxilia ad gloriam promerendam; certum esse, decretum illud non magis arbitrij libertatem lædere, quàm ipsam gratiam quæ vi illius confertur, & quâ liberum

liberum
tum excit
de Gratia
jam sup
quomodo
sed illam
re diutius

De cogn
lib

Hæten
secund
per fiden
consider
nitur,

An

1. Quæ
ce
posse nat
tionem
sunt Et
qui ut re
quàm sto
ta videre
Propos
obedient
& lumin
ut a clau
peringer
Dicen
cognition
pia expl

liberum arbitrium non cogitur, nec necessitatur, sed tantum excitatur & adjuvatur, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Quod autem spectat ad præscientiam divinā, jam suprà ostendimus, cum ageremus de scientia Dei, quomodo nullum libertati humanæ afferat præjudicium, sed illam intactam & illibatam omnino relinquat. Quare diutius non est in hac quæstione immorandum.

C A P V T VI.

De cognoscibilitate Dei. seu de modo. quo ab intellectu creato Deus clarè cognosci potest.

HAftenus de Deo egimus, prout à nobis in statu viæ secundum nostrum imperfectum concipiendi modū, per fidem cognosci potest: superest nunc ut eundem consideremus, prout à beatis in statu gloriæ clarè cernitur,

S E C T I O I.

An clara Dei cognitio sit intellectui creato possibilis.

1. **Q**uæstio intelligenda est, non de potentia naturali: certum est enim, nullum intellectum humanum posse naturaliter ad illam claram essentia divina cognitionem pertingere. Unde merito ab Ecclesia proscripti sunt Ætrius, & Eunomius, & illorum discipuli Anomæi; qui ut refert S. Epiphanius hæres. 76. non minus impie quàm stolidè, se perfecte & clarè Dei essentiam in hac vita videre, & cognoscere jactabant.

Proposita igitur quæstio intelligi debet de potentia obedientiali; seu, an intellectus creatus, auxilio aliquo, & lumine supernaturali possit ita confortari & elevari, ut ad claram & intuitivam essentia divina cognitionem pertingere queat. Pro cuius resolutione,

Dicendum est claram & intuitivam divina essentia cognitionem intellectui creato esse possibilem, modo supra explicato.

Huic

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error cuiusdam Gregorii Palamæ (de quo frequens mentio est in historia Joannis Cantacuzeni, præsertim lib. 2. cap. 40.) & aliorum illius asseclarum, nec non & Armenorū quorundam. de quibus agit Richardus Radulphus Archiepiscopus Armacanus lib. 14. de quæst. Armenorum cap. 1. Qui omnes tam Græci quàm Armeni negabant ab ullo intellectu creato divinam essentiam, prout in se est, clarè cognosci posse.

Refellitur hic error : & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate Scripturæ. S. Matth. cap. 5. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Et cap. 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei, qui in cœlis est. S. Joan. cap. 3. Similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est. 1. Corin. 13. Videmus nunc per speculum & in ænigmate : tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut cognitus sum.

Probatur 2. autoritate Concilij Florentini in decreto unionis, in quo definitum est, animas justorum in cœlo clara Dei trini & unius visione & fruitione esse beatas.

Probatur 3. ex S. Greg. Papa lib. 18. moral. cap. 28. ubi sic loquitur : Sciendum verò est quòd fuerunt nonnulli qui Deum dicerent, etiam in illa regione beatitudinis, in claritate quidem sua conspici, sed in natura minime videri. Postea sanctus ille Pater varia Scripturæ loca citat, quibus hunc errorem refellit, & Deū in sua essentia videri à beatis probat. S. Iren. lib. 4. cap. 27. Deus incomprehensibilis visibilem se, & comprehensibilem, & capacem hominibus præstat, ut vivificet percipientes & videntes se. Et paulò post : Homines igitur videbūt Deum & vivent per visionem immortales facti, & pertinentes usque ad Deum. S. Bernard. serm. 4. in festo omnium Sanctorum, In hoc erit vita æterna, ut cognoscamus Patrem & Filium cum Spiritu Sancto, & videamus Deum sicuti est, id est, non modo sicut inest, nobis vide-

licet

licet aut cæteris creaturis : sed sicut est in semetipso.

Probatur 4. duplici ratione, quâ utitur S. Thom. 1. p. qu. 12. art. 1. Prima quod vel dicendum est in Deo repositam non esse beatitudinem nostram, quod falsum est, & fidei repugnat; vel si in Deo reposita est, debet esse in actu perfectissimo circa Deum ut objectum qui actus alius esse non potest, quàm clara ejus visio. Secunda ratio est, quod naturale desiderium clare Deum videndi nobis inditum sit: cum enim homo intuetur effectum, naturaliter appetit videre causam. At si clara Dei visio non esset possibilis, sequeretur Deum frustra & sine ratione desiderium illud naturæ nostræ indidisse: quod omnino dici non debet.

3. Obijciebant Armeni 1. Apostolum dixisse, 1. ad Timoth. cap. 1. Deum esse invisibilem; & cap. 6. habitare lucem inaccessibilem, nullumque hominem eum videre posse.

Respondetur (ex mente S. August. epist. 12. ad Paulinam, ubi hæc Apostoli verba fuse explicat) illa esse intelligenda de statu Viatorum, non verò Beatorum: hoc est Deum ab hominibus, quamdiu in hac mortali vita degunt, secundum legem ordinariâ, per solas naturæ vires clarè videri non posse; juxta illud Exodi 33. Non videbit me homo & vivet.

Obijciebant 2. auctoritatem multorum sanctorum Patrum, præsertim S. Joan. Chrysostomi, Theodoret, Theophilacti, Eutimij, quorum verba refert Sixtus Senensis lib. 6. biblioth. sanctæ ann. 183. qui denegare videntur Deum ab ullo intellectu creato clarè, ut in se est, videri posse.

Respondetur cum eodem Sixto Senensi, verba illorum Patrum intelligenda esse vel de visione Dei per oculum corporeum, quam fateamur esse impossibilem: vel de clara Dei visione ex solis naturæ viribus, & secundum legem ordinariâ, in hac vitâ: vel de eadem clara Dei visione, etiam in altera vita, quatenus ipsius essentia di-

vinæ comprehensionem significat, quæ haut dubiè cui-
cunque intellectui creato est omnino impossibilis.

Obiiciebant 3. nullam esse proportionem inter De-
um, ut clarè videndum, & potentiam creatam intelle-
ctivam: cum hæc sit finita, ille verò infinitus: unde se-
quitur Deum ab intellectu creato clarè videri non posse.

Respondetur ex mente S. Doctoris suprà, respons. ad
6. verum esse, nullam inter finitum & infinitum reperi-
ri proportionem; si proportionis nomine intelligatur
habitus certa quantitatis unius ad alterum: at posse al-
liquam esse proportionem, si per illam quælibet unius ad
alterum habitus intelligatur, qualis est effectus ad cau-
sam, potentia ad objectum. Et sic potest esse proportio
creaturæ ad Deum, in quantum se habet ad illum, ut ef-
fectus ad causam suam, vel ut potentia ad objectum suum.
Si inter potentiam & objectum finita aliqua & determi-
nata proportio esse deberet, sequeretur nequidem volun-
tatem creatam posse ferri in Deum per actum charitatis
supernaturalis, quod tamen evidenter falsum est.

SECTIO II.

*An de facto nunc beati essentiam Dei clarè
videant.*

1. Sensus quæstionis est, an Sanctorum animæ, quæ
hinc discedunt, ab omni peccati tum macula, tum
pœna perfecte purgatæ, statim atque à corporibus solu-
tæ sunt, clara Dei visione fruuntur: an verò hæc visio
post corporum resurrectionem, aut in aliud tempus dif-
feratur?

Partem negantem secuti sunt Millenarii, sic dicti, quod
prave intelligentes aliqua verba libri Apocalypseos, asse-
rerent Christum Dominum post communem resurrectio-
nem cum sanctis regnaturum super terram mille annis
antequam ad cœlestem beatitudinem, ac divinæ essentia
fruitionem illos deducat. Videri potest Lactant. lib. 7.
Institutionum divi cap. 29. & S. Hieron. lib. de Script.

Eccl.

Eccl. cap. 2.
dicit, nec
eum edidit.
resurrectionem
stimat lib.
2. Pars
in cœlo cla-
Et prob
Scriptura,
crucifixio,
bis, nomin
sionem be
locum: S
57. ubi ver
à Christo
quantum
claram ip
gloria &
ubi Apost
tatem hab
tes esse ad
vè, & faci
stoli verba
Probat
tyrium;
ta securi
pressuras
bus homi
statim, u
Genesi ca
so, sive in
illo Cœle
facta sunt
tionum
lura copo
non time

Eccl. cap. 28. ubi etiam Tertullianum in eo errore fuisse dicit, nec non & Vigilantium, in eo libro quem contra eum edidit. Calvinus etiam nonnisi post communem resurrectionem beatos, in cœlo Dei visione fruturos existimat lib. 4. Instit. cap. 20.

2. Pars verò affirmans, quæ sanctorum animas nunc in cœlo clara Dei visione frui asserit, de fide est.

Et probatur, ac simul error oppositus refellitur 1. ex Scriptura, S. Luc. 23. ubi Christus dixit Latroni secum crucifixo, Hodie mecum eris in Paradiso. In quibus verbis, nomine Paradisi, sancti Patres ipsam gloriam & visionem beatificam intelligunt. Ita S. Ambros. super hunc locum: S. Hieron. in cap. 9. Zach. & S. August. Epist. 57. ubi verba illa eo sensu intelligenda esse existimat, ut à Christo dicta sint, non in quantum homo erat, sed in quantum Deus, cum quo futurus erat latro per visionem claram ipsius, quod est esse in Paradiso, id est, Paradisi gloria & beatitudine frui. Item ex 2. ad Corinth. cap. 5. ubi Apostolus sic loquitur: Audemus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & presentem esse ad Dominum: hoc est, ut Deum ipsum intuitivè, & facie ad faciem videamus: quo in sensu hæc Apostoli verba intelligit S. Aug. lib. 14. de Trin. cap. 2.

Probatur 3. ex S. Cypria. lib. de exhortatione ad martyrium; ubi sic loquitur: Quanta est dignitas, & quantitas securitas exire hinc lætum, exire inter angustias & pressuras gloriosum, claudere in momento oculos, quibus homines videbantur & mundus; & aperire eisdem statim, ut Deus videatur, & Christus! S. Aug. lib. 12. de Genesi cap. 34. ubi dicit animas Sanctorum esse in Paradiso, sive in tertio cœlo, quo raptus fuit S. Paulus, easque in illo Cœlo Dei substantiam Verbumque Deum, per quod facta sunt omnia, ineffabiliter videre: Et in lib. Meditationum cap. 22. Felix. anima, inquit, quæ terreno resoluta corpore, libera cœlum petit; secunda & tranquilla; non timet hostem, neque mortem; habet eam presentem,

tem, cernitque indefinenter pulcherrimum Dominum, cui servivit, quem dilexit, & ad quem tandem læta & gloriola pervenit.

Probatur 4. hæc ratione, Deus cujus natura bonitas, cujus opus misericordia, pronior est haud dubiè ad remunerandum, quàm ad puniendum. Atqui animabus impiorum, statim atque decedunt è corporibus pœnam æternam tam damni quàm sensus infligit, ut patet de Divite epulone, S. Luc. 18. cujus anima, statim atque à corpore soluta est, in infernum est delata, ibique, pœnis & cruciatibus affecta. Ergo multò magis credendum est, illum beatitudinem æternam, quæ in clara essentia suæ visione consistit, animabus sanctorum & justorum concedere, statim atque ex hac vita perfectè à peccatis pugata migraverint.

3. Obijcies, S. Matth. cap. 20. & 25. in parabola operariorum, mercedem non nisi in fine diei omnibus simul operarijs solvi: & Apocalyp. 6. animas sanctorum vilas esse sub altari, divinumque responsum accepisse, ut expectarent adhuc modicum tempus, donec compleretur numerus fratrum. Ex quibus locis videtur sequi visionis beatificæ fruitionem, simul omnibus electis concedendam, usque in diem judicii differri.

Respondetur, hæc & similia Scripturæ loca intelligenda esse de beatitudine totali & completa, quæ non animæ solum, sed etiam corporis gloriam requirit: quæ quidem ut sic, post corporum resurrectionem in ultimū judicium, secundum legem ordinariam reservatur.

SECTION III.

** An intellectus creatus indigeat specie aliqua intelligibili ad videndum Deum*

Supponimus de duplici specie quæstionem intelligi posse, de expressa scilicet aut de impressa. Species expressa est ipsamet conceptio intellectus, per quam sibi ipsi exprimit id quod intelligit: & dicitur etiam verbum mentis,

mentis, quia per illam speciem expressam intellectus veluti sibi ipsi loquitur. Species impressa est, quæ objectum intellectui repræsentat, ut ab eo cognosci possit. Hoc præsupposito,

Dicendum est primò in cognitione intuitiva seu visione beatifica divinæ essentiæ necessariam esse speciem expressam, seu verbum mentis, essentiam divinam prout in se est, intellectui creato repræsentans.

Probatür ex eo quod (ut docet S. Thom. 1. p. qu. 17 artic. 1.) quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ ex vi intellectiva proveniens, quæ conceptio dicitur verbum cordis. Cum igitur cognitio seu visio Dei fiat per intellectionem, sequitur ex mēte S. Doctoris, quod intellectio illa non aliter formari possit, quam per verbum internum seu speciem expressam.

Dicendum 2, in visione beatifica divinæ essentiæ non dari speciem impressam, seu beatos ad videndum Deum non indigere ulla specie impressa, quæ ipsis divinam essentiam repræsentet.

Probatür hac ratione, non est necessaria species impressa ad repræsentandum objectum, quando ipsummet objectum per seipsum potest se instar speciei intellectui repræsentare: atqui essentia divina potest instar speciei se repræsentare intellectui beatorum: ergo, &c.

Probatür major, quia quoties admittuntur impressæ species, toties & ideò admittuntur; quia objecta non possunt seipsa instar speciei repræsentare, vel ob defectum proportionis cum facultate cognoscente, quando se habent res materiales cum intellectu comparata: vel ob defectum unionis cum facultate cognoscente, quando v.g. ab illa facultate sunt distantia: unde in Angelis nullæ à Theologis admittuntur species impressæ ad cognoscendam propriam substantiam, quia hæc seipsam sufficienter repræsentare potest, utpote eorum intellectui maxime proportionata intime præsens.

Minor probatur, nimirum, quod essentia divina potest se instar speciei representare intellectui beatorum, quia ipsi tribui possunt ea quæ necessaria videntur, ut aliquod objectum instar speciei ad sui cognitionem concurrat: est enim intime præsens ipsi intellectui beatorum; & præterea est objectum maxime accommodatum & proportionatum eidem intellectui, non quidem quoad virtutem naturalem ipsius, sed quoad obedientialem, ratione cuius fit, ut quo objectum illud est præstantius, eo magis sit ipsi intellectui accommodatum & proportionatum, utpote quod eo aptius sit ad ejus supplendam insufficientiam, & infirmitatem adjuvandam.

Dicendum 3. quod quamvis non detur de facto species intelligibilis impressa in visione beatifica, quæ divinam essentiam prout in se est, representet, possibilem tamen esse ejusmodi speciem.

Probatur, quia in visione beatifica datur de facto species expressa (ut supra dictum est) quæ est actualis representatio divinæ essentiae: ergo etiam dari potest species impressa, quæ eandem essentiam representet, quamvis enim hæ duæ species in multis differant, in eo tamen conveniunt, quod utraque representet rem intellectam: unde quoad hoc par est ratio utriusque; quare si species expressa possibilis est, erit etiam impressa.

Dices, Essentia divina est infinita, ergo non potest prout in se est representari per speciem finitam, cum finiti ad infinitum nulla sit proportio. Respondetur negando consequentiam, quia si essentia divina potest, ut in se est, representari per speciem expressam quæ finita est, poterit etiam per speciem impressam finitam, est enim par utriusque ratio. Quamvis autem essentia divina infinita sit, potest tamen finito modo representari per speciem finitam, sicut eadem essentia licet in se infinita, finito tamen modo cognoscitur per visionem beatificam.



SECTIO IV.

An ad Deū clarè videndū intellectus creatus lumine aliquo supernaturali indigeat.

1. Dicendum 1. intellectum creatum auxilio aliquo supernaturali indigere, quo confortetur & eleve-
tur ad claram Dei visionem eliciendam. Quod quidem auxilium supernaturale communiter à Theologis lumen gloriæ vocatur.

Probat 1. ex Psal. 35. Apud te est fons vitæ : & in lumine tuo videbimus lumen. Apoc. 21. Charitas Dei illuminabit eam, scilicet societatem beatorum videntium Deum : ut explicat S. Thomas, quæst. 12. art. 5. ubi ex his duobus Scripturæ locis probat necessitatem luminis gloriæ.

Probat 2. ex Concilio Viennensi, sub Clemente V. in quo inter alios errores Begardorū & Beguinarū, iste quinto loco recensetur : Quod anima non indiget lumine gloriæ, elevante illam ad Deum videndum, & eo beate fruendum : & hoc ibidem tanquam hæreticum damnatur, ut etiam refertur Clementina (ad nostrum) titulus de hæreticis.

Probat 3. ex S. August. lib. 1. de peccatorum meritis & remissione cap. 19. ubi sic loquitur : Verum tamē, si percepto baptismo ex hac vita emigraverit soluto reatu, cui originaliter erat obnoxius, perficietur illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternū, justificatos præsentia creatoris illuminat.

Probat 4. hac ratione : si intellectus ad eliciendum actum fidei supernaturalis in hac vita indiget auxilio aliquo supernaturali, multò magis indigebit ad eliciendum actū visionis beatificæ : cum longe sit perfectior, ac multo magis superemineat naturali facultati ipsius intellectus. Atqui certum est intellectum non posse sine auxilio aliquo supernaturali actum fidei elicere, ut definitum est in Concil. Trid. sess. 6. can. 2. & 3. & antea definitum fuit in Con-

in Concilijs contrà Pelagium congregatis. Ergo à fortiori idem intellectus ad eliciendum actum visionis beatificæ indigebit auxilio aliquo supernaturali. Et illud est, quod à Theologis vocatur lumen gloriæ.

2. Dicendum 2. lumen illud gloriæ esse qualitatem habitualement intellectui creato ab ipso Deo infusam, illique inhaerentem. Ita communiter Theologi, aliquibus exceptis, qui aliter illius luminis naturam explicant.

Probatur assertio hæc ratione; quia scilicet per lumen gloriæ intelligitur donum aliquod, quo intellectus creatus elevatur permanentemente, & modo sibi connaturali, ad Deum clarè videndum: cum enim status beatitudinis sit permanentis, debet etiam habere modum sibi convenientissimum, quo intellectus perficiatur permanentemente, ac reddatur capax per aliquid sibi inhaerens, ad visionem illam eliciendam, in qua essentialis ejus beatitudo consistit.

Confirmatur ex eo quòd ad actum fidei eliciendum, ipsa fides habitualis tanquam lux aliqua subobscura intellectui infunditur illique inhaeret eo sine, ut compleat & perficiat ejus vim ex se insufficientem ad credendum in Deum. Ergo à pari, imò à fortiori, dicendum est, lumen gloriæ habitualiter inhaerere intellectui creato, ut compleat, & perficiat ejus vim debilem & insufficientem ad clarè videndum Deum.

Observandum est autem hic, quod, quamvis de fide sit, intellectum creatum indigere aliquo auxilio seu lumine supernaturali, ad claram Dei visionem eliciendam, ut patet ex Concilio Viennensi suprà relato, non est tamè expresse definitum quid propriè sit illud lumen: an sit qualitas habitualis inhaerens, vel aliquid aliud, quamvis longè probabilius sit id quod diximus & oppositum, licet non sit hæreticum, videatur tamen aliquibus Theologis erroneum, ut docet Isambertus ad quæst. 12. disp. 2. art. 3.

* Quæres 1. in quem usum necessarium sit lumen illud gloriæ, quod beatis datur.

Respon-

Respon-
dari, ut
intellectus
elicitive
Hæc eni
quædam
necessariu
cundum
rali, quæ
aliqua sup
tentia sup
tiam, & qu
4. Qu
possit, ut
culum co
na: essent
vari poss
Respo
Epist. 11
ptura, tu
Nazianz.
Ratio ejus
extra lim
bile est p
rem vel
tualement.
ut in se
no: unde
beatitudi
est, & h
Obijci
um Salva
audivi te
s. Ad
22 de Cl
carnem

Respondetur ad hoc esse necessarium, & in eum finire, ut compleat & perficiat inchoatam & debilem vim intellectus ad videndum Deum, & cum eodem intellectu effectivè concurrat ad visionem beatificam.

Hæc enim visio duo habet, nimirum quòd sit actio quædam vitalis, & quòd sit supernaturalis. Ad primum necessarius est intellectus, qui est vitalis facultas. Ad secundum aliqua est in eo necessaria potentia major naturali, quæ ad sola naturalia se extendit, ac proinde virtus aliqua supernaturalis, quæ ipsius intellectus naturali potentia superaddita compleat & perficiat ejus insufficienciam, & hæc est quæ à Theologis vocatur 'umè gloriæ.

4. Quæres 2. an lumen illud gloriæ tale sit, vel esse possit, ut non tantum creatum intellectum, sed etiam oculum corporeum elevare queat ad visionem claram divinæ essentia; seu an oculus corporeus lumine aliquo elevari possit ad essentiam ipsius Dei videndam?

Respondetur id fieri omnino non posse. Ita S. Aug. Epist. 111. & 112. ubi ex professo illud varijs tum Scripturæ, tum Sanctorum Patrum Athanasij, Gregorij, & Nazianz. Ambrosij & Hieronymi autoritatibus probat. Ratio ejus rei est, quia nulla potentia, suâ vitali actione extra limites objecti sui versari potest: unde, si impossibile est per facultatem corpoream visivâ percipere saporem vel sonum, multo magis percipere rem purè spiritualem. qualis est Deus. Deinde, si visu corporeo, prout in se est, videri posset, magis adhuc posset sensu interno: unde sequeretur ipsa bruta animalia capacia fore beatitudinis, quæ in visione Dei consistit: quod absurdum est, & dici non debet.

Obijcis Job dixisse cap. 19. In carne mea videbo Deum Salvatorem meum: Et alio in loco: Auditu auris audivi te: nunc autem oculus meus videt te.

5. Ad primum locum respondetur cum S. Aug. lib. 22. de Civit. cap. 19. Job non dicere, se carne, aut per carnem; id est, oculis carnis visurum Deum, sed in carne,

ne; hoc est, post resurrectionem resumpto corpore. Quod autem addit postea: Quem visurus sum, & oculi mei conspecturi sunt: vel de oculis mentis accipiendum est, vel de visione humanitatis Christi, quem in spiritu tunc prævidebat, & redemptorem vocabat. Ad secundum locum respondetur cum S. Thom. art. 3. de oculo mentis intelligendum esse, vel potius (ut alij interpretantur) de effectu divinæ providentiæ erga homines, quem tunc ait se fuisse expertum evidenter, & quasi ad oculum cognovisse: cum antea non nisi auditu, & ex aliorum relatione agnovisset.

SECTIO V.

Quid intellectus lumine gloria illustratus, in divina essentia videat.

1. Dicendum 1. intellectum lumine gloriæ illustratum videre Dei essentiam, & simul tres Personas divinas, ac omnes perfectiones formaliter in Deo existētes.

Probatur 1. ex Scriptura. 1. S. Joan. 5. Videbimus eum sicuti est: quæ verba unanimiter Sancti Patres intelligunt de visione beatificā, quā videtur Deus, sicuti est in seipso: Atqui Deus in seipso est unus in essentia, trinus in personis, habetque formaliter in se omnes perfectiones: Ergo, &c.

Probatur 2. ex Concilio Florentino in decreto unionis: ubi definitum, animas iustorum recipi in cælum, & intueri clare Deum unum & trinum, sicuti est; unde sequitur, secundum mentem Concilij, omnes etiam divinas perfectiones à beatis videri: cum non minus Deo conveniat esse. v. g. sapientem, iustum, quam esse unum in essentia, & trinum in Personis.

Probatur 3. hâc ratione impossibile est aliquid, quod est omnino simplex & indivisibile, clare & perfecte videri, quin simul videatur omnia, quæ illi insunt, & cum quibus realiter idem est. Atqui essentia divina est simplicissima & omnino indivisibilis; præterea est idem reali-

ter

ter cum Personis divinis, & cum omnibus perfectionibus in Deo existentibus : Ergo visâ essentiâ divinâ, necessario videntur etiam & Personæ divinæ, & omnes perfectiones formaliter in Deo existentes.

Dices, inde consequens fore, Deum à beatis comprehendendi.

Respondetur id non sequi. Ad comprehensionem enim Dei, præter cognitionem omnium perfectionum quæ formaliter in eo existunt, requiritur præterea ut cognoscantur ea omnia, quæ in illo sunt eminenter, seu quæ ab illo extra se produci possunt ; atque insuper, ut ipsa divina essentia, cum illis omnibus, quæ formaliter vel eminenter in se continet, tam perfecte cognoscatur, quam in se cognoscibilis est. Quod cum solius Dei proprium sit, sequitur illam à nullo intellectu creato posse comprehendendi.

Dicendum 2. intellectum lumine gloriæ illustratum, videndo clare divinam essentiam, videre simul etiam in ea multas alias res præter ipsum Deum. Ita S. Thomas 1. part. qu. 12. art. 9. & qu. 58. art. 7. & cum illo communiter omnes Theologi.

Ad hujus autem assertionis clariorem intelligentiam, notandum est ex S. Doctore animas beatas duplicem in cælo habere creaturarum rerum cognitionem : unam, per proprias illarum species, quas vel initio beatitudinis à Deo acceperunt, vel per aliquas revelationes, quas de novo accipiunt ; alteram verò in essentia divina, seu in verbo divino.

Hæc doctrina sic explicata probatur ex S. August. lib. 11. de Civit. Dei cap. 7. ubi sic loquitur : Cognitione creaturæ in seipsa (ut ita dicā) decoloratior est, quam cum in Dei sapientia cognoscitur velut in arte, per quam facta est. Et cap. 29 Illi (beati scilicet) non per verba sonantia Deum discunt, sed per ipsam præsentiam immutabilis veritatis, &c. Ipsam quoque creaturam melius ibi, hoc est, in sapientia Dei tanquam in arte quâ facta

est; quàm in eâ ipsâ, sciunt. Et paulò pòst, enumeratis varijs creaturarum cœlestium & terrestrium speciebus; adjungit: Omnia hæc aliter in verbo Dei cognoscuntur à beatis, ubi habent causas rationesque suas secundum quas factæ sunt incommutabiliter permanentes: aliter in seipsis, illic clatiore, hic obscuriore cognitione: Sanctus etiam Bernardus paucis verbis id optimè explicat lib. 3. de consid. cap. 1. Vident (beati scilicet) Verbum; & in Verbo, facta per Verbum, &c. Optimum videndi genus, si nullius egueris ad omne, quod nosse libuerit.

Probatur etiam hac ratione. Visio beatifica sanctorum, est quædam participatio visionis increatæ, quâ Deus seipsum & creaturas cognoscit: Atqui Deus in essentia sua videt creaturas secundum esse proprium quod habent, aut habere possunt in seipsis: Ergo & sanctos eodem modo creaturas aliquas in essentia divina videre possentendum est.

3. * Obijcies: Si aliquæ creaturæ videntur in Deo, omnes necessariò videbuntur, quia non est potior ratio unius quàm alterius, cum omnes æquè in essentia divina eminenter contineantur, & hæc æquè omnes in actu primo repræsentet.

Respondetur istud consequens non esse, fierique posse, ut vi beaticæ visionis videantur aliquæ tantum creaturæ in essentia divina: imò fieri posse ut ipsa essentia divina clarè ab aliquo beato videretur, absque eo quod ulla particularis creatura in ea videretur. Unde autem hæc visionis beatificæ differentia proveniat, variè explicant Theologi: quidam enim asserunt id provenire ex ipsamet essentia divina, quæ est speculum voluntarium, has aut illas creaturas, prout ipsi Deo placuerit, unicuique beatorum repræsentans: alij ex voluntate ipsius Dei, ad has potius quàm ad alias videndas speciali influxu concurrere volentis, prout status vel meritum cujusque beati exigat. Alij denique ex differentia sive specifica sive indivi-

duali

duali ip
tui beato
rum, & h

Quam

1. C
est

multa pr

les revel

ritur, qu

tu gloria

Dicen

ingenti

ita co

& alio

feriores

nescien

referur

tisse alte

puli sibi

nescien

gelos ju

Dice

gnoscer

2. P

de fidei

nigmat

Prob

sine. H

ficietur

per ora

minus

de Civi

illa, qu

illuc vi

duali ipsius hominis gloriæ, ratione cuius Deus intellectui beato representatur ut author aliquarum creaturarum, & harum potius quàm aliarum.

SECTIO VI.

*Quæ nam res, præter Deum, in statu gloria
Beati cognoscant*

1. **C**um certum sit (ut in sectione præcedenti dictum est) beatos, non tantum Deum, sed etiam alia multa præter ipsum, sive in ejus essentia, sive per speciales revelationes, aut alio quovis modo cognoscere: quaeritur, quanam sint illæ res, quarum cognitio illis in statu gloriæ competat. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. beatos non cognoscere omnia futura contingentia, nec omnes aliorum liberas cogitationes.

Ita communiter Theologi, estque sententia, S. Dionisij, & aliorum sanctorum Patrum, asserentium Angelos inferiores à superioribus illuminari, & aliquarum rerum nescientia purgari. Et colligitur ex cap. 10. Danielis, ubi refertur unum Angelum beatum per tres hebdomadas restitisse alteri item beato, utroque illorum pro utilitate populi sibi commissi contendente, & quid Deus fieri vellet nesciente. Et S. Matth. 24. ubi Christus dicit beatos Angelos judicij extremi neque diem, neque horam scire.

Dicendum 2. quemlibet beatum perfecte & clarè cognoscere omnia fidei nostræ mysteria.

2. Probatur ex Apostolo 1. Cor. cap. 13. ubi loquens de fidei mysterijs dicit: Videmus nunc per speculū in ænigmatē: tunc autem facie ad faciem.

Probatur 2. ex S. Gregor. lib. 18. Moral. cap. ult. in fine. Hac visio nunc fide inchoatur; sed tunc in specie perficietur, quando coæternam Dei sapientiam, quam modo per ora prædicantium quasi per decurrentia flumina sumimus; in ipso suo fonte bibemus. Ex S. Aug. lib. 20. de Civit. cap. 1. Quid videbimus, nisi Deum & omnia illa, quæ nunc non videmus credentes? &c. hic credimus, illic videbimus.

Proba-

Probat 3. ex eo quod primum debet respondere merito. Atqui fidei meritum in eo præsertim consistit, quòd firmiter propter auctoritatem Dei revelantis credantur illa, quæ obscura sunt, & inevidentia: Ergo fidei primum in eo consistere debet, ut eadem illa evidenter & clare cognoscenda proponantur.

5. Dicendum 3. quemlibet beatum omnes rerum species & genera, omniaque scientiarum naturalium objecta cognoscere, seu ea omnia perfecte scire quæ ab homine vel Angelo naturaliter sciri possunt. Ita S. Thom. art. 8. in resp. ad 4.

Hoc constat tum ex eo quòd non minus credibile sit, cuilibet beatorum Deum perfectam rerum omnium scientiam communicaturum, quam communicaverat Adamo in statu innocentiae, ut docet S. Thom. quæst. 94. art. 3. cum status gloriæ longe sublimior & perfectior sit. Tum etiam ex eo quòd cum beatitudo sit status omnium bonorū aggregatione perfectus, requirit ut intellectus beati ea cognoscat, quæ requiri possunt ad naturalem sui perfectionem, & ad explendum appetitum sciendi rectæ rationi consentaneum, qui ipsi naturaliter inest. Atqui talis est rerum omnium naturalium cognitio: Ergo, &c.

Dicendum 4. quemlibet beatum ea omnia cognoscere, quæ ad illum speciali modo spectant; verbi gratiâ, Angelos hominum custodes scire perfecte ea omnia, quæ ad eorum gubernationem conducere quocunque modo possunt; item quemlibet sanctum cognoscere omnes orationes, quæ ad illum diriguntur & omnia quæ ab omnibus viatoribus in ejusdem honorem fiunt.

Probat 1. ex illis S. Petri verbis Epist. 2. cap. 1. Dabo operam & frequenter habere vos post obitum meum, ut horum memoriam faciatis: quibus significat curam & sollicitudinem, quam servaturum se dicit in statu gloriæ pro salute fidelium. Unde sequitur eum in illo statu cognoscere omnia quæ ad eorum salutem spectare possunt: hæc enim cognitio, ipsi, utpote primò & summo

totius

totius Ecc
Probat
13. ubi da
à sanctis
bere orat
falsum sit
me divini
illucescat
Hinc
quis beati
ra in statu
qui gradu
scilicet ill
hujus ver
riæ & fe
August.
tus est
alia no

An

1. Cl
la sit su
nologi e
one cor
beati æ
tur, an
Dice
modo v
Huic
viniani
asserere
sive in
Ref
1. ex S

totius Ecclesiæ post Christum Pastori, maximè competit.

Probat 2. ex Concil. Senonensi in decretis fidei cap. 13. ubi damnantur hæretici, qui dicunt nostras orationes à sanctis non cognosci, eosque proinde à nobis non debere orari, diciturque eum facile intellecturum, quàm id falsum sit, qui non ignorat sanctis pervium esse omniforme divinitatis speculum; quo, quidquid eorum intersit, illucescat.

Hinc sequitur (quod notandum est) fieri posse ut aliquis beatus, qui meritis ac proinde gloria minor est, plura in statu beatitudinis sciat & cognoscat, quàm alius, qui gradum sanctitatis & gloriæ superiorem obtinet: Quia scilicet illius specialis conditio hanc cognitionem exigit, hujus verò minimè. Nec propterea quidquàm hujus gloriæ & felicitati detrabitur: siquidem, ut rectè dixit S. August. lib. 5. de Confess. cap. 4. Deum alloquens: Beatus est qui te novit, etsi alia nesciat: qui vero te & alia novit, non propter illa beator, sed propter te solum.

SECTION VII.

An omnes Beati æqualiter Deum videant.

1. Cum, ut dicit S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 9. & 15. in visione clara Dei sit tota merces, visioque illa sit summum nostrum bonum: unde communiter Theologi essentialem hominis beatitudinem in ipsa Dei visione constituunt: hinc intelligi potest, cum quaritur, an beati æqualiter Deum videant; idem esse, ac si quaratur, an omnes beati æqualem gloriæ gradum obtineant.

Dicendum est igitur 1. sanctos in cælo non æquali modo videre Deum, nec æqualiter esse beatos.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error Joviniani: qui, ut testatur S. Hieron. lib. 2. cont. Jovin. assererat nullam esse inter beatos, sive in ratione meriti, sive in statu gloriæ, inæqualitatem.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 14. In domo Patris mei mansi-

ones multæ sunt. 1. ad Cor. cap. 13. Sicut stella à stella differt in claritate: sic erit resurrectio mortuorum. Et cap. 3. Unusquisque propriam mercedem accipiet juxta laborem suum. Et 2. ad Cor. 6. Qui parce seminat, parce & metet.

Probatur 2. ex communi consensu totius Ecclesiæ, quæ Sanctissimam Dei Matrem super omnes choros Angelorum in cœlestibus regnis exaltatam esse prædicat.

Probatur 3. ex S. Greg. lib. 4. moral. cap. 31. Quia in hac vita discretio est operum, erit in illa procul dubio discretio dignitatum.

2. Obiciebat Jovinianus parabolam operariorum. S. Matth. 20. quibus, licet inæquali tempore & labore operantibus, æqualis merces unius denarii reddita est.

Respondeatur cum S. August. serm. 59. de verb. Dom. cap. 4. per æqualitatem denarii cuique operariorum soluti, intelligendam esse æqualitatem durationis in beatitudine: hæc enim in omnibus æterna futura est. Vel cum S. Thom. 1. 2. qu. 5. art. 2. per denarium intelligi objectum beatitudinis, quod in se unum idemque est pro unoquoque beatorum, scilicet essentia divina, quæ eadem ab omnibus clarè videbitur. Quæ tamen æqualitas durationis vel objecti, non impedit inæqualitatem visionis & fruitionis ipsius objecti, pro ratione inæqualium meritorum cujuslibet beati. Etenim, ut rectè docet S. Thomas 1. part. qu. 12. art. 6. ille qui plus habuerit de charitate, plus participabit de lumine gloriæ, ex cuius proinde majori vel minori intensiōe, secundum mentem S. Doct. provenit major, vel minor perfectio visionis beatificæ.

3. * Dicendum 2. licet aliqui beati Deum perfectius quam alij videant, nullum tamen illorum altioreni gloriæ gradum desiderare, sed omnes gradu sibi concessio esse contentos.

Id constat tum ex eo, quod Propheta dixit, Psal. 16. Satiabor cum apparuerit gloria tua. tum etiam ex ratione ipsius beatitudinis, quæ cum in unoquoque beato fi-

cet inæqu
ipse bea
& perfect
assequi o
Unde

minori g
deret, l
rantur, p
tissimū p
cum ipsi
& sua pr
id, quod
sibi; cum
simul &
responde
id quod

Quæ
rita cuj
torum a

Respo
quā m
ria: Ra
visionem
quantum
illo solo
tendami
natural
à quā p

Cum
quod

cet inæqualis sit tamen suo modo perfecta, requirit ut ipse beatus sit contentus & satius, aliàs non esset verè & perfectè beatus, si aliquod bonum ipsi deesset, quod assequi optaret.

Unde autem proveniat ut unusquisque beatus, licet minori gloria donatus, majorem non requirat nec desideret, licet variæ rationes ab aliquibus Theologis afferantur, probabilissimè nobis loqui videntur ij, qui id potissimū provenire asserunt ab ipso amore beatifico, quod cum ipsi beati longè plus diligant Deum quàm seipsos, & sua propria bona & commoda, hinc fit ut magis optèt id, quod Deo grarum & acceptū esse sciunt, quàm quod sibi; cum verò perspectum habeant hanc esse justissimā simul & misericordissimā Dei voluntatem, ut præmiū respondeat merito, hinc fit ut nihil amplius optèt, quàm id quod meritis suis Deus attribuere voluit.

Quæres quanam præter divinam voluntatem & merita cujusque, sit proxima causa inæqualitatis, quā beatorum alij alijs perfectius Deum vident.

Respondetur, causam illam propriam aliam non esse quàm majorem vel minorem intensiōem luminis gloriæ: Ratio est, quia licet intellectus concurrat activè ad visionem Dei, nihil tamen ex se potest, nisi quatenus & quantum elevatur per lumen gloriæ; unde sequitur ex illo solo lumine inæqualitatem beatificæ visionis esse petendam. Actus enim in sua entitate & substantia supernaturales, excedere non possunt virtutem supernaturalē à quā producuntur.

TRACTATUS III.

DE SANCTISSIMÆ

TRINITATIS

MYSTERIO.

Cum ex omnibus Christianæ fidei mysterijs nullum sit, quod aut violentius demon, jam ab initio nascentis

Eccle-

Ecclesiæ impugnaverit, mysterio Sanctissimæ Trinitatis, aut in cuius impugnatione pertinacius perseveraverit; ut satis evincunt Arianorum, Sabellianorum, Patripassianorum, Macedonianorum hæreses, & aliæ similes pestes, ex abyssi puteo emissæ, quæ tot in Ecclesia strages ediderunt: idèò maximi interest fidem sanam & perfectam de tam sublimi & ineffabili mysterio concipere & servare, ita ut, illius face prælucente verum à falso, certum ab incerto in re tanti momenti discernere valeamus, præsertim cum, ut rectè dixit S. August. lib. 1. de Trin. cap. 3. Nec ullibi periculosius erretur; nec aliquid laboriosius quæratur; nec quidquam fructuosius inveniat.

Et quoniam non humanæ solum, sed etiam Angelicæ mentis captû longè superat: idcirco ad explicandas tam ardui mysterij difficultates, non tam humanâ ratione, quàm fidei autoritate utendum est.

Atque ut ordine aliquo procedamus, omnia, quæ de adorando illo mysterio dicenda sunt, ad duo capita revocabimus. In quorum 1. agetur de ijs, quæ ad mysterium illud spectant in genere, in 2. de ijs, quæ ad singulas divinas Personas pertinent in particulari.

C A P V T I.

De ijs, quæ spectant ad mysterium Sanctissimæ Trinitatis in genere.

S E C T I O I.

An mysterium Sanctissimæ Trinitatis naturali ratione cognosci possit

1. **Q**uamvis mysterium Trinitatis sit suprâ rationem naturalem certum est tamen non esse contra illâ: Etenim verum vero repugnare non potest, ut dicitur in Concil. Lateran. 5. sess. 8. nullumq; argumentum à ratione

tione nat
sit solubil
non sit,
gnosci po
Dicen
essentiæ,

Huic
mundi L
storio In
nes artic
sterium,
strativas

2. Re
probatu
quod ne
lius reve
dixisset
Christus
guis no

Proba
eis, qui
tur in p
Proba

quitur
posse m
de Trin
quit, et

Prob
quam d
solum e
nullus
in essen

ra Dei
omnin
sed qu
um di

tione naturali contra illius veritatē peti potest, quod nō sit solubile. Cum igitur hoc mysterium contra rationem, non sit, quæritur, an etiam aliquā ratione naturali cognosci possit. Pro cuius resolutione,

Dicendum, Personarum Trinitatem in unitate divinx essentix, nulla ratione naturali posse demonstrari.

Huic veritati, quæ de fide est, opponitur error Raymundi Lullij, qui ut refert Nicolaus Emericus in Directorio Inquisitorum part. 2. qu. 9. art. 96. asserbat omnes articulos fidei, proindeque Sanctissimæ Trinitatis mysterium, probari posse per rationes necessarias; demonstrativas & evidentes.

2. Refellitur hic error, & veritas nostræ assertionis probatur 1. ex Scriptura S. Matth. 11. Christus dicit, quod nemo novit Patrem, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. Et cap. 11. cum S. Petrus Christū alloquens dixisset, Tu es Christus Filius Dei vivi, respondit ipse Christus: Beatus es Simon Bariona; quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, &c.

Probatur 2. autoritate Gregorij II. Summi Pontificis, qui supradicti Lullij opinionem damnavit, ut refertur in præfato Directorio, loco citato.

Probatur 3. ex S. Hilario lib. 1. de Trinit. ubi sic loquitur: Non putet homo suā intelligentiā se consequi posse mysterium divinæ generationis. Et S. Aug. lib. 8. de Trin. cap. 5. ubi de hoc mystero loquens: Prius, inquit, credere debemus, quā intelligere.

Probatur 4. hac ratione: Omnis cognitio naturalis, quam de Deo habemus, aut habere possumus, ducitur solum ex creaturis à posteriori & per effectus. Atqui nullus est effectus, qui referat nobis Deum esse unum in essentia, & trinum in personis: siquidem omnia opera Dei ad extrā tribus Personis divinis communia sunt, & omnino indivisa; nec Deus ad extra operatur, ut trinus, sed quatenus unus. Ergo Dei opera ad extra nos ad trium divinarum personarum notitiam perducere nequeunt;

unt; nec ulla proinde ratio ex ijs peti potest, quæ Deum esse unum in essentia, & simul trinum in Personis, demonstraret.

3. Obijcies 1. Philosophos quosdam ethnicos ut Trismegistum, Platonem, Plotium, & alios, ita locutos fuisse in libris quos ediderunt, ut videantur aliquam hujus mysterij notitiam habuisse.

Respondetur Philosophos illos, vel tantum locutos fuisse de diversis essentia divinae proprietatibus & perfectionibus, non verò de distinctis in una essentia divina Personis: vel si aliquam Personarum divinarum notitiā habuerunt, illam non naturali luce, aut proprii ingenij viribus obtinuisse sed ex libris Mosaicis accepisse: sicut de Platone asserit S. August. lib. 8. de Civ. Dei cap. 12.

Obijcies 2. hominem creatum esse ad imaginem Dei, ut dicitur Genes. & in omnibus creaturis reperiri vestigium aliquod SS. Trinit. ut docet S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 10. Atqui ex imagine cognosci naturaliter potest prototypus, sicut animal ex vestigio.

Respondetur 1. hanc imaginem in eo consistere quòd homo sit naturæ intelligentis, sicut Deus: unde nihil potest colligi, nec demonstrativè concludi de Trinitate Personarum in Deo ac multò minùs ex alijs creaturis, in quibus nihil invenitur, quod ad hujus mysterij notitiam eos ducat, qui illud ignorant.

Respondetur 2. nos nequidem scire posse, vel in nobis imaginem Dei, vel in alijs creaturis, vestigium Trinitatis inveniri; nisi fides divina illud revelaret, cum Deus nō cernatur in creaturis, ut trinus, sed solum ut unus, sicut ex antedictis constat.

SECTION II,

An sint plures in Deo persone

1. AD clariorem intelligentiam eorum quæ, tum in hac sectione, tum in sequentibus de mysterio Trinitatis dicenda sunt; observandum est nos hinc sumere nomen

nomen Personæ in ea significatione, in quâ communiter à sanctis Patribus sumitur : scilicet, ut loquitur Boetius lib. de duabus naturis, & post illum S. Thom. 1. part. qu. 19. art. 1. pro rationalis seu intellectualis naturæ individua & incommunicabili substantia : quo etiam in sensu sumitur nomen hypostasis. Quamvis enim pluries in Ecclesia olim disceptatum fuerit de propria significatione harum vocum, hypostasis & substantiæ ; utrum idem essent cum personâ & essentiâ, ut constat ex S. Gregor. Nazianz. orat. 21. & ex S. Hieron. Epist. 17. ad Damas. aliquib9 affirmatibus in Deo tres hypostases, & unâ essentiam : alijs id admittere renuentibus. Nihilominus tamen eò res hæc tandem devenit ; ut ex communi Ecclesiæ consensu nomen essentiæ & substantiæ in divinis, pro ipsa natura & Deitate tribus Personis communi, sumeretur : nomen verò hypostasis significaret Personam, seu id quod unicuique Personæ est proprium. Unde in pluribus Concilijs, Calced. act. 5. & Constant. 2. Coll. 8. can. 4. quando de unione Verbi divini cum humanitate agitur, illa unio dicitur facta esse secundum hypostasim : hoc est in Persona Verbi ; & negatur in Christo esse duas hypostases, hoc est Personas ; hac observatione præmissa, pro quaestionis propositæ resolutione,

Dicendum 1. plures esse in Deo personas, realiter à se invicem distinctas.

Huic veritatati, quæ de fide est, variæ hæreses olim oppositæ fuerunt : ut Sabellianorum & aliorum, qui Personas divinas solis nominibus distinguere voluerunt ; & unam esse in Deitate Personam : quæ, pro diversis officijs, diversa nomina sortiretur ; sicque Patrem revera pro nobis in Cruce passum : unde & dicti sunt Patripassiani ; ut sùsius refert S. Epiph. hæres. 92. & S. August. in lib. de hæres. cap. 41.

Hæc hæresis resellitur, & fidei nostræ veritas probatur 1. ex Scriptura, in qua fit varijs in locis mentio plurium divinarum Personarum : ut Genes. 1. Dixit Deus

Facia-

Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. Ubi sermo fit in plurali numero, & ab ipso loquente ordinatur ad Personas distinctas, quæ simul cum illo ad creationem hominis operentur. Atqui non possunt aliæ Personæ, quæ ibi colloquuntur, intelligi quàm divinæ: cum agatur de creatione, quæ solius Dei propria est. Atque ita hunc locum intellexerunt, S. Hilar. lib. 5. de Trinit. S. Athanas. Orat. contra idola. S. Basil. homil. 10. in Exameron. S. August. lib. 12. de Trinit. cap. 6. & alij plures.

3. Dicendum 2. tres esse in Deo personas: nec plures, nec pauciores: scilicet Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum. Hæc propositio de fide est, &

Probatur 1. ex his Christi verbis S. Joan. 14. Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis. Quem locum S. Athanas. Orat. contra gregales Sabellij pulchre urget: Cum, inquit, Christus de se loquitur, dicit (ego:) cum de Patre dicit (ille:) cum de Spiritu Sancto, subjungit (alium.) Nonne igitur manifestæ pertinaciæ est negare tres? Item Epist. 1. S. Joann. cap. 5. Tres sunt qui testimoniū dant in Cælo; Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt. Tres sunt inquit Apostolus) non Dij, qui plures esse non possunt: non Angeli, aut aliæ creaturæ; ibi enim loquitur de Deo, seu de ipsius Dei testimonio, ut ex verbis sequentibus patet; Ergo de tribus personis intelligi debent, quæ licet inter se distinctæ sint, tamen unum sunt, hoc est, unam naturam & essentiam habent. Denique S. Matth. 28. apertissimè dixit Christus Dominus baptizandos esse fideles, In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

Probatur 2. ex Concil. Lateranensi sub Innocentio III in decreto fidei cap. 2. ubi hæc verba habentur: Firmiter credimus, & simpliciter confitemur, quod unus, solus est verus Deus; Pater, Filius, & Spiritus Sanctus: tres quidem personæ, sed una essentia, substantia seu natura omnino simplex.

Proba-

Proba-
cap. 4. u
vult, inq
&c. Non
ne Spirit
turas ad
tis Deita
tus) ad
S. Augu
legere p
intender
lius, &
inseparab
que non
Filium g
linque à
us est: S
Patris
qualis.
Proba
tul. lib.
realiter
poteft.
dis, con
nas, qu
à Patre
sanctus
tus sanct
se invice
sonæ.
4. O
liter esse
rum no
non esse
Resp
persona

Probatur 3. ex S. Ambrosii lib. 2. de Fide ad Gratianum cap. 4. ubi explicans trisagium ex Isai. cap. 6. Quid sibi vult, inquit, sub uno nomine trina sanctitatis repetitio? &c. Non dixit semel, ne Filium sequestraret: non bis, ne Spiritum Sanctum præteriret: non quater, ne creaturas adjungeret. Et ut ostenderet unam esse Trinitatis Deitatem, cum tertio dixisset, (Sanctus, Sanctus, Sanctus) addidit, singulariter (Dominus Deus Sabaoth.) Et S. Augustinus lib. 1. de Trinit. cap. 4. Omnes, inquit, quos legere potui, qui ante me de Trinitate scripserunt, hoc intenderunt secundum scripturas docere: quod Pater, Filius, & Spiritus Sanctus unius ejusdemque substantiæ, inseparabili æqualitate divinam insinuant unitatē: ideoque non sunt tres Dij, sed unus Deus: quamvis Pater Filium genuerit, & ideo Filius non sit qui Pater est: Filiusque à Patre sit genitus, & ideo non sit Pater, qui Filius est: Spiritusque Sanctus nec Pater sit, nec Filius, sed Patris & Filij Spiritus, Patri & Filio etiam ipse coæqualis.

Probatur 1. hac ratione, quā S. Athanasius supra, & Tertullianus lib. cont. Praxeam utuntur: qui accipit esse ab alio, realiter ab eo distinguitur, quia nihil seipsum producere potest. Atqui ex varijs Scripturæ testimonijs infra citandis, constat in una divinitatis substantia esse tres Personas, quarum secunda producit à prima, Filius scilicet à Patre: tertia item à prima & secunda, nempe Spiritus sanctus à Patre & Filio. Igitur Pater & Filius, & Spiritus sanctus in una eadem divinitatis substantia realiter à se invicem distinguuntur. sicque tres dantur in Deo personæ.

4. Obijcies, si plures essent in Deo personæ, quæ realiter essent inter se distinctæ: sequeretur quamlibet illarum non continere omnem perfectionem, proindeque non esse infinitè perfectam.

Respondetur, distinctionem illam realem divinarum personarum se tenere tantum ex parte relationum, ut postea

postea dicitur; non verò ex parte naturæ & essentia. Unde, etiam si Persona una relativè non sit altera, est tamen idem prorsus cum illa essentialiter: & hoc modo quidquid est perfectionis in una, est etiam in altera, propter summam ac simplicissimam essentia divina unitatē. Unde S. Gregor. Nazianz. optimè dixit Orat. 17. n. 21. Quamvis Pater non sit Filius, tamen est id quod Filius.

Cæterum cum hoc Sanctissimæ Trinitatis Mysterium adeò sublime sit, ut vix ab humano ingenio concipi possit; meritò S. Aug. lib. 3. cont. Maximinum Arianum, postquam illud explicasset, subjunxit, quod & nos hic apponere possumus: Qui potest capere, capiat; qui autem nō potest, credat, & oret; ut quod credit intelligat.

SECTION III.

An sint aliquæ processiones in Personis divinis & quot.

I. Sensus quæstionis (supposita illa veritate quæ sectio-
ne præcedenti probata est, nempe tres esse in Deo
Personas) an inter illas aliquis ordo processionis reperi-
atur; seu an una procedat ab altera. Pro cuius resolu-
tione,

Dicendum 1. in Personis divinis reperiri veram ali-
quam, & proprie dictam processionem. Hæc propositio
est de fide: &

Probat 1. ex Scripturâ. S. Joann. 16. ubi Christus
Dominus de se loquens, dicit: Exivi à Patre, & veni in
mundum: quo loco prior pars denotat ejus æternam
emanationem à Patre: Si enim de sola Incarnatione lo-
cutus fuisset (ut rectè observat S. August. tract. 41. in
S. Joann.) satis fuisset dicere: veni in mundum. Item
Mich. cap. 5. Egressus ejus ab initio, à diebus æternita-
tis. Item S. Joan. cap. 15. dicitur de Spiritu Sancto: Qui
à Patre procedit.

Probat 2. ex Symbolo Nicæno, quo utitur sancta
Romana Ecclesia, in quo dicitur Filium ex Patre natū es-
se ante

se ante om-
neque proc-
tur Filius
Filio proc-
Probat
particular
one agetu
Dicen
res, nec p
fi à Patre
Probat
sionum se
constabit
Probat
27. art. 5
secundum
tellectua
nes imm
duæ tan
Obje
minime
rio est al
esse, & d
tur; pre
Resp
sit idem
sit eadem
sed solu
hoc nul
niam, n
tem.
3. q.
divinat
an vere
Dicit
turam

se ante omnia sæcula : & Spiritum Sanctum ex Patre Filioque procedere. Item ex Symbolo S. Athanasij, ubi dicitur Filius à Patre genitus & Spiritus sanctus à Patre & Filio procedens.

Probatur 3. ex Sanctis Patribus infrà citandis, cum in particulari de secundæ ac tertiæ Personæ divinæ processionem agitur.

Dicendum 2. duas esse in divinis processiones, nec plures, nec pauciores : scilicet Filij à Patre : & Spiritus sancti à Patre & Filio. Est de fide, &

Probatur 1. quia in Scriptura duarum illarum processionum solum mentio fit, ut constat ex dictis, & plenius constabit ex dicendis.

Probatur 2. hac ratione, qua utitur S. Thom. quæst. 27. art. 5. quia divinæ processionem non accipiuntur, nisi secundum operationes immanentes : Atqui in natura intellectuali, qualis est divina, sunt duæ tantum operationes immanentes, nempe intelligere & velle ; Ergo sunt duæ tantum processionem.

Obijcies processionem quamcunque divinæ personæ minime convenire : tum quia Persona procedens necessario est ab alio, & non à se ; cum tamen repugnet Deum esse, & à se non esse : tum quia, quod procedit, producit, produci autem dicit imperfectionem.

Respondetur, non repugnare Deum esse ab alio, qui sit idem numero Deus. Tunc enim Natura Divina, cum sit eadem in producente, & in producto, non producit, sed solum communicatur per productionem Personæ : & hoc nullam dicit imperfectionem, imò summam & infinitam indicat ipsius divinæ Naturæ in seipsa fecunditatem.

3. Quæ runt hic Doctores, an principium immediatū divinarum illarum processionum sit naturæ fecunditas : an verò ejus intellectus & voluntas.

Durandus existimat principium illud esse ipsam naturam divinam, quatenus infinite fecunda est, non verò

quatenus intelligens & volens. Verum hanc sententiam communiter Doctores reiiciunt, non solum ut minus probabilem, sed etiam ut errori proximam, ac in fide periculosa; asseruntque unanimiter divinas processiones esse per intellectum & voluntatem. Ita S. Thom. qu. 27. art. 1. & 3. Bonavent. 1. sent. &c.

Et constat ex ijs Scripturæ locis, in quibus secunda Persona dicitur Verbum: ut S. Joan. 1. Apocal. 19, &c. Verbum enim in natura spirituali nihil est aliud, quam completa notitia intellectus. Item ex ijs in quibus vocatur sapientia: ut Proverb. 8. Ezech. 24. Sapientia enim ad solum intellectum pertinet. Item Hebr. 1. ubi vocatur imago Patris: ratio enim imaginis proprie intellectui competit, quia cognitio intellectus fit per assimilationem cognoscentis cum objecto, & speciem vitalem expressam. Constat etiam ex alijs Scripturæ locis, in quibus Spiritus sanctus vocatur amor & charitas Dei: quæ quidem spectant ad voluntatem.

Præterea, nisi dicamus Filium produci per intellectum, & Spiritum sanctum per voluntatem, non posset explicari, cur productio Filij esset vera generatio: Spiritus 3. non item, ut ex infra dicendis plenius constabit.

SECTIO IV.

An sint aliquæ relationes inter Personas Divinas quot. & quales.

1. Dicendum 1. aliquas esse relationes reales inter Personas divinas. Hæc propositio est de fide.

Probatur 1. ex Scriptura, quæ pluribus in locis Personas divinas nominibus relativis Patris, Filij, & Spiritus sancti exprimit & appellat, ut constat ex ante dictis. Pater enim & Filius sunt correlata: quia Pater, est alicujus Filij Pater; & Filius, alicujus Patris Filius: similiter Spiritus sanctus est ab aliquo spirante: cumque (sicut dictum est) per modum amor procedat, relationem necessario dicit ad principium, quia omnis amor est alicujus amantis.

Proba-

Proba-
sione fin
relationib
logus 28
costare, f

Proba-
dicit Pat
am, id est
relativum
hum ad

Proba-
tur inter
qui non
demque
nes; cum
lis repen

3. Di
vinis.
Filiatio,
qu 28. a

Proba-
rigo & p
duos res
principi
ab illo
ones
se quoc
tris ad
Filij ad
tris & F
catur Sp
sancti ad
3. D
se realit
Proba-
fidei ab

Probatur 2. ex Concilio Toletano undecimo in confessione fidei, ubi expressè dicitur Personas divinas referri relationibus : & Concil. Florent. sess. 18. ubi Joan. Theologus agens partes Latinorū, ait apud omnes Doctores cōstare, solā in divinis relationē multiplicare Personas.

Probatur 3. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 3. ubi dicit Patrem & Filium non appellari secundum substantiam, id est, secundum esse absolutum, sed secundum esse relativum : nec Patrem dici ad se, sed ad Filium ; nec Filium ad se, sed ad Patrem.

Probatur 4. hac ratione : Divinæ Personæ distinguuntur inter se realiter, ut de fide esse supra dictum est : Atqui non distinguuntur per essentiam, cum hac una eademque sit in tribus Personis : Ergo per reales relationes ; cum nullum aliud distinctionis fundamentum in illis reperiri possit.

3. Dicendum 2. esse quatuor relationes reales in Divinis, nec plures, nec pauciores ; scilicet Paternitas, & Filiatio, Spiratio activa, & Spiratio passiva. Ita S. Thom. qu. 28. art. 4. & communiter omnes cum coTheologi.

Probatur hac ratione, quā utitur S. Thom. Omnis origo & processio realis unius ab altero, exigit necessariò duos respectus oppositos : quorū unus sit procedentis ad principium, à quo procedit ; alter ipsius principij ad id, quod ab illo procedit. Ergo, cum in divinis duæ sint processiones (ut sectione præcedenti dictum est) sequitur esse quoque quatuor relationes reales : unam quæ est Patris ad Filium, & vocatur Paternitas : alteram, quæ est Filij ad Patrem, & vocatur Filiatio : tertiam, quæ est Patris & Filij tanquam unius principij ad Spiritum, & vocatur Spiratio activa : quartam denique, quæ est Spiritus sancti ad Patrem & Filium, & vocatur Spiratio passiva.

3. Dicendum 3. relationes in divinis distinguuntur inter se realiter. Ita S. Thom. art. 3.

Probatur 1. ex Concilio Toletano 11. in confessione fidei ubi dicitur in relatione cerni numerum Personarū,

hoc est, idèd tres Personas in divinis realiter inter se distinguì, quia inter ipsas, relationes aliquæ reales inveniuntur: unde infertur etiam relationes ipsas realiter inter se distinguì: cùm quidquid realiter distinguìt unum ab alio, debeat esse realiter distinctum à reali distinctivo illius.

Probat^{ur} 2. ex eo quod dicit Boëtius lib. de Trinitate, quod substantia in divinis continet unitatem, relatio vero multiplicat Trinitatem: unde sequitur quod si relationes illæ non distinguerentur ad invicem realiter, non esset in divinis Trinitas realis, sed rationis tantum, seu per solam mentis operationem, quod Sabellianam hæresim redoleret.

Probat^{ur} insuper ex eo quod dicit S. Thomas loco cit. ea distinguuntur inter se realiter, inter quæ realis oppositio invenitur. Atqui inter relationes divinas talis oppositio invenitur; cùm de ratione relationis cujuscunque sit, ut inter terminos relativos sit oppositio relativa, aliquin nec esset relatio. Ergo relationes divinæ inter se realiter distinguuntur.

Observandum est tamen spirationem activam, quamvis realiter à spiratione passiva distinguatur, nullomodo distinguì à paternitate aut filiatione. Tum quia secundum axioma commune Theologorum, in divinis omnia unum sunt, nisi ubi obviat oppositio relativa. Tum etiā quia (ut definitum est in Concilio Lateran. c. Damnat^{us}, sub Innoc. III.) in divinis non est quaternitas rerum; esset autem, si activa Spiratio à Paternitate & Filiatione realiter distingueretur.

Dicendum 4. relationes divinas non distinguì realiter ab essentiā divinā.

4. Huic veritati, quæ de fide est, oppositus fuit error Gilberti Porretani, qui (ut constat ex Concilio Rheimensi sub Eugenio III. & ex S. Bernardo Serm. 80. in Cant.) asserbat relationes divinas ab essentiā divinā distinguì realiter, esseque illi velut assistentes & affixas, quod etiam testatur S. Thomas sup. art. 2.

Retel.

Refellit
i. author
Baronius
te & præ
matus es
tum est,
Deus.

Probat
gister sen
præsertim
io veritat
dam, con

Probat
divinā, &
Deo cõp
æ res re
absolutè

5. Dic
distingu
inter se,
nes illæ
tiam &

Respo
atis, &
ristotele
cognosc
stante,

unum in
tiam ob
quibus
divinas
cari nec
position

Tract. 3. De SS. Trinitate. 173

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate ipsius Concilij Rhemensis, in quo ut refert Baronius tom. 12. ad ann. 1148. præfatus error, præsentē & præfidente ipso Eugenio summo Pontifice, damnatus est: & in confessione fidei art. 3. expressè delin-
tum est, nullas esse in Deo relationes, quæ non sint ipse Deus.

Probatur 2. autoritate sanctorum Patrum, quos Magister sententiarum fusè citat lib. 1. distin. 8. art. 31. & præsertim S. Bernardi, qui ex professo in loco supra citato veritatem hujus assertionis tanquam fide divina credendam, contra præfati Gilberti errorem propugnat.

Probatur 3. hæc ratione: si aliqua esset inter essentiam divinā, & relationes distinctio, sequeretur aliquā esse in Deo cōpositionē, cum in eo plures inter se realiter distin-
ctæ res reperirentur: quod omnimodæ ejus simplicitati absolutè repugnat.

5. Dices, tunc sequi relationes illas inter se realiter nō distingui: quæ enim sunt eadē uni tertio, sunt eadem & inter se, ut refert axioma Philosophorum: Atqui relatio-
nes illæ sunt idem realiter cum essentiā divinā: Ergo etiam & inter se.

Respondetur dictum axioma verum esse in rebus cre-
atis, & finitis, falsum in præsentī mysterio, quod nec Aristoteles novit, nec ullus ethnicorum Philosophorum cognoscere naturaliter potuit: proindeque, illo non ob-
stante, verum esse id quod fides docet, Deum esse verè unum in essentia, trinum in personis: divinamque essen-
tiam ob infinitatem suam identificare sibi omnia, cum quibus nullam habet oppositionem, ac proinde omnes divinas relationes: cum tamen hæ sibi mutuo identifi-
cari nequeant, ob realem, quam ad invicem habent, op-
positionem.



SECTIO V.

*An sint admittenda aliquæ notiones in Personis
divinis & quæ?*

1. **P**ER notiones hîc intelligimus proprietates quasdam personales & veluti notas, quibus Personæ divinæ inter se distinguuntur in ordine ad nostrum intellectû. Circà quæstionem igitur propositam.

Dicendum 1. aliquas notiones in divinis esse admittendas. Ita S. Thom. quæst. 23. art. 2. & post illum cõmuniter omnes Theologi.

Constat 1. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 6. ubi ait aliam esse notionem, quâ Pater æternus intelligitur ut genitor: aliam, quâ dicitur ingenuitus: prioremque ei cõpetere relativè ad Filium: posteriorem verò absolute in ordine ad seipsum. Et ex S. Basil. epist. 41. ubi vocat notionem, propriam Personæ formam & notam, vel characterem, seu signum distinctivum: & dicit illas notiones esse necessarias, ut de Trinitatis mysterio incõsuetu cognitio habeatur.

Constat 2. ex eo quòd (ut rectè observat S. Doctor suprâ) necessarium fuit notiones illas excogitare & admittere ad juvandam intellectus nostri imbecillitatem: ut scilicet pro nostro captu ac modulo, per inadæquatos conceptus de personis divinis loqui, mysteriumque Trinitatis aptè & distinctè explicare possemus, ut ex sequentibus patebit.

2. Dicendum 2. quinque tantum notiones admittendas esse in divinis, scilicet Innascibilitatem, Paternitatē, Filiationem, Spirationem activam, & Spirationem passivam.

Ita S. Thomas suprâ art. 3. & communiter omnes Theologi, qui sic illas probant, simul & explicant. Tot dantur notiones in divinis, quot haberi possunt ex his duobus respectibus (à quo alius, & qui ab alio) quia penes eos est quavis distinctio divinarum Personarum. Atque

qui hi duo
notiones n
facta per n

Pater et
lo est, cum
stis (Innas
generation
alius est a
nis Spirat

Similitu
est ab alio
ex eo quod
stis (activ
maliter ex
notiones s

Restat
quod aliu
sed tantu
rationem
ratio pass
quinque n

3. Ob
bus quatu
onem, Sp
onem pa
potius ne
tero. Ea
& notione
nam Pers
gnoscent

Quæ
nullam P
ponitur
nâ non pr
Respo
cto neces

qui hi duo respectus solummodo nobis suggerunt quinque
notiones nunc enumeratas. Quod constat inductione
facta per modos, quibus Personæ divinæ innotescunt.

Pater enim tripliciter innotescit, 1. ex eo quod à nullo est, cum sit ipse principium sine principio, unde existit (Innascibilitas.) 2. ex eo quod alius est ab eo per generationem: unde existit (Paternitas) 3. ex eo quod alius est ab eo per Spirationem, unde existit (communis Spiratio activa.)

Similiter Filius dupliciter innotescit 1. ex eo quod ipse est ab alio per generationem, unde existit (Filiatio) 2. ex eo quod ab ipso est alius per Spirationem, unde existit (activa Spiratio) quæ illi communis est, imò formaliter eadem ac in Patre: Ac proinde supra numeratæ notiones sunt tantum quatuor.

Restat Spiritus sanctus, qui non innotescit per hæc, quod aliud sit ab ipso, cum nullam producat Personam, sed tantum per hoc quod ipse est ab alio, idque per Spirationem: unde existit propria ipsius notio, nempe (Spiratio passiva.) Ex quibus facile est colligere supradictas quinque notiones.

3. Observandum est autem, ex illis quinque notionibus quatuor esse relationes, scilicet Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam, & processionem seu Spirationem passivam. Nam innascibilitas non est relatio, sed potius negatio relationis, seu productionis passivæ ab altero. Eandem verò rem posse simul dici & relationem & notionem: relationem, quatenus est ratio referendi unam Personam ad aliam: notionem, quatenus est ratio dignoscendi unam personam ab alia.

Quæres cur non ponatur sexta notio, quâ designetur nullam Personam à Spiritu sancto produci; sicut in Patre ponitur Innascibilitas, ut ostendatur illum ab aliâ Personâ non produci?

Respondetur talem notionem non esse in Spiritu sancto necessariam. Non enim quælibet negatio debet inter-

notiones numerari, sed ea solum, quæ aliquam perfectionem vel dignitatem exhibeat; cuiusmodi est innascibilitas in Patre, quatenus significat Patrem esse principium totius Deitatis, nec ab alio ullo produci. Ex quâ tamen Patris notione non sequitur quod Pater sit alijs personis excellentior: summa enim in omnibus ac perfectissima æqualitas est, propter simplicitatem essentiæ divinæ, quæ tribus Personis communis est, secumque illas prorsus identificat. Plura super hæc re videri possunt apud Magistrum sententiarum, lib. 1. distin. 27. & 28. ubi varias sanctorum Patrum sententias fusiùs refert.

S E C T I O VI.

* *Quot in divinis substantiæ quot existentie, quot item substantiæ, seu hypostases admittenda sunt*

DE his nominibus variæ inter sanctos Patres controversiæ olim fuerunt, ob varias illorum acceptiones, de quibus non conveniebant, quamvis de eadem veritate si dei inter se convenirent. Nunc verò cum post præscarum illarum controversiarum elucidationem in diversis Concilijs factam, de propria nominum illorum significatione inter Doctores Catholicos certò constet, non erit difficile ad quæstionem propositam respondere.

Atque in primis quod spectat ad nomen substantiæ, cum tripliciter sumi possit, vel pro essentia cuiusque rei, vel pro eo quod substat accidentibus, vel denique pro eo quod per se, & non in alio tanquam in subiecto existit.

Dicendum est, si nomen substantiæ sumatur primo modo pro essentia, dici non debere in Deo esse tres substantias, sed unam: unde S Hieron. Epist. ad Damas. dicendum asserit in Deo tres personas esse, & unam substantiam,

* Si 2. modo sumatur, pro eo quod substat accidentibus, cum in Deo nulla sint accidentia, sic etiam eo sensu dici non

non debet
substat acc

Si deni
existit, &
posse per
mittit 3. &
persona p
cto; qua
ens, usur
instructio

Quod
aliud sit,
admittend
nem tribu
nullas ver
admittend
cum exist
turæ. Q
aliæ exist
aliqui Th
potest 1.
tres perso
qu. 8. de
venire ni
neque ill

Proba
stentiam
relativæ
tam tres
tatem ab
sic de ali
Sanctoru
di modo

Quo
suo: obse
loquend

non debere, in Deo esse substantiam, seu aliquid quod subsistat accidentibus.

Si denique tertio modo sumatur, pro eo quod per se existit, & non in alio tanquam in subiecto, eo sensu dici posse personas divinas esse tres substantias, ut etiam admittit S. August. lib. 7. de Trinit. cap. 6. cum unaquæq; persona per se existat, & non in alio tanquam in subiecto; quamvis hic loquendi modus cum sit minime usitatus, usurpari non debeat, præsertim in Catechismis & instructionibus publicis, ne locus aliquis errori detur.

Quod spectat ad nomen existentiae, cum existere nihil aliud sit, quam esse actu in rerum natura, dicendum est admittendam esse unam existentiam absolutam, communem tribus divinis personis. quâ ipsa divinitas existit; nullas verò existentias relativas admitti debere. Quod admittenda sit existentia absoluta in Deo manifestum est, cum existentia actualis sit de cōceptu essentiali divinæ naturæ. Quod autem præter existentiam absolutam nullæ aliæ existentiae relativæ in Deo admittendæ sint, quamvis aliqui Theologi contrariū sentiant, probari nihilominus potest 1. autoritate S. Doctoris, qui 3. p. q. 17. a. 1. ait tres personas divinas habere unum esse, seu existere, & qu. 8. de potētia art. 2. ad 11. apertè docet Deo non cōvenire nisi esse absolutum, quo etiam relationes existunt, æque illis convenire aliquid esse seu existere relativum.

Probat 2. hâc ratione, quod si in Deo præter existentiam unam absolutam essent præterea tres existentiae relativæ, essent quoque præter æternitatem unam absolutam tres æternitates relativæ, similiter præter immensitatem absolutam tres quoque immensitates relativæ, & sic de alijs similibus attributis, quod tamen à communibus Sanctorum Patrum & Doctorum Catholicorum loquendi modo abhorret.

Quod spectat denique ad subsistentiam, seu hypostasim observandum est, secundum communem sententiâ & loquendi modum Conciliorum & Patrum; idem esse

substantiam Latine quod est hypostasis Græcè, & proinde non essentiam, aut substantiam, sed suppositum, seu personam significare, cum hac tamen differentia, quod secundum usitaram nunc Theologorum acceptionem, nomen hypostasis sumatur pro supposito, seu persona in concreto, nomen verò substantiæ pro forma illa, à qua suppositum denominatur subsistens.

Hæc observatione suppositâ, dicendum est tres esse in divinis hypostasies, tres item substantias relativas; nullâ verò substantiam absolutam quæ tribus personis communis sit.

Quod sint tres in divinis hypostasies, manifestum est; cum sint tres personæ, & nomina hypostasis & personæ pro eodem sumantur.

Quod sint tres substantiæ relativæ, non verò una absoluta, hinc patet, quod substantia est ultimus terminus naturæ constituens personam; sed in Deo non datur una persona absoluta, sed tres relativæ, ergo nec dari debet una substantia absoluta; sed tres substantiæ relativæ.

Dicit aliquis, essentia divina etiam ut præcisa à personis, cum sit infinite perfecta, debet habere omnem perfectionem, ergo & substantiam. Respondetur essentiam divinam, ut essentia est, quamvis in omni genere perfectionis infinita sit, non requirere aliam perfectionem infinitam quam in ratione essentiæ, quam etiam habet eo ipso quo identificat sibi realiter omnia attributa, & omnes perfectiones tam absolutas, quam relativas; non verò requirere ut in conceptu suo formali includat substantiam, quæ personæ convenit & non essentiæ.

C A P V T II.

De Personis divinis in particulari.

SECTIO

SECTION I.

*Quanam nomina primæ in divinis Personæ
proprie convenient*

1. **F**X varijs nominibus, quæ primæ in divinis personæ convenire possunt, tria sunt præcipua, de quibus hic nobis agendum est.

Primum est nomen ingeniiti : eum enim propria primæ personæ notio (ut ex ante dictis constat) sit Innascibilitas, ex illâ derivatum est nomen Innascibilis sive Ingeniti, quod apud sanctos Patres ad primam SSmæ Trinitatis personam designandam adhibetur. Quo quidem nomine non aliud significare voluerunt, quàm primam illam personam à nullo alio principio esse productam : in quo distinguitur à duabus alijs, quæ aliquod suæ productionis principium agnoscunt. Unde S. Basil. lib. 4. cont. Eunomium ex hac appellatione ingeniiti, argumentum ducit ad probandam secundâ Trinitatis personam non esse factam aut creatam, sed esse genitam : quia scilicet frustra alioquin Pater ingeniitus appellaretur, si nulla esset persona genita, cum quâ comparatus dici posset ingeniitus : ac potius increatus quam ingeniitus dici deberet.

2. Secundum est nomen Patris : quod quidem Patris nomen,

Si sumatur in ordine ad creaturas, non est personæ nomen, sed essentiæ proindeque non solum primæ, sed etiam alijs duabus personis convenit. Eo namque sensu Paternitas in Deo significat ejus bonitatem & providentiam erga creaturas, præsertim rationales : quatenus illas creat, conservat, gubernat, &c. quæ actiones creandi, conservandi, gubernandi, &c. communes sunt toti Trinitati, cum sint actiones ad extra : Deus autem ad extra non operatur ut trinus sed quatenus unus est : unde Christus Dominus S. Matth. 23. dicit : Unus est Pater vester, qui est in cœlis. Et cap. 6. jubet nos ita orare : Pater noster qui

qui es in cœlis. ubi nimirum dictio, Pater, ex communi-ori Theologorum sententiâ sumitur essentialiter, simulq; refertur ad tres personas, non autem ad solum Patrem.

Si verò nomen Patris sumatur in ordine ad internam generationem, tunc soli primæ personæ competit. Quod patet ex varijs Scripturæ locis supra citatis & adhuc infra citandis, & ex omnibus fidei Symbolis, in quibus Ecclesia profitetur primâ in divinis personam verè & propriè esse, & dici Patrem nullique alteri personæ hoc nomen eo sensu acceptum competere. Unde S. Athanasius in Synibolo suo: Unus ergo Pater, non tres Patres. Et S. Cynillus Alexandr. lib. 11. in Joan. explicans illa verba S. Joan. cap. 17. (Pater, manifestavi nomen tuum hominibus) sic loquitur: Manifestavit nomen Patris Filius, quatenus in eam notionem ac sinceram contemplationem nos induxit: ut intelligeremus, non solum Deum illum esse revera (id enim & ante Christi adventum vulgò prædicabatur per Scripturam divinam) sed hoc insuper, præter quàm quòd Deus est, eundem quoque esse non ementita appellatione Patrem, qui in seipso & ex seipso proprium habet fœtum cum natura sua concurrentem atque æternum: Et paulò post subjungit, nomen Patris magis illi convenire quam nomen Dei: Hoc enim dignitatis, inquit, illud substantivæ proprietatis notionē continet.

3. Tertium est nomen Principij, quod quidem duplici modo potest similiter considerari, vel ad extrâ, & secundum respectum ad creaturas; vel ad intrâ, & secundum actiones immanētes. Priori modo est nomen essentialē, tribus personis conveniens eodem modo, quo supra de nomine Patris dictum est. Posteriori verò est notionale, quod primæ & secundæ personæ cōvenit, sed præsertim primæ. Et quidem quod Patri & Filio conveniat; patet ex Concilio Florentino sess. ult. & ex Concilio Lugdunensi sub Gregorio X. cap. unico de summa Trinitate: ubi vocabulum Principij dicitur commune Patri & Filio
ad

ad intrâ:
atum:
Patris ho
solus Pat
ducens &
20. & S.
Principi
ipso proc
tum in C
sed quia
est tota I
nicat.

4. Qu
possit dic
dici auth
Respe
rinos, ul
vis apu
principi
Rati
nem acc
depende
oriatem
sit de ca
persona
nec fin
ad non
Maximi
Filio dic
quia iste
si auren
Patrem
jus est I

Tract. 3 De S.S. Trinitate. ISI

ad intrā, quatenus ambo simul producunt Spiritum sanctum. Quod autem præsertim ac potissimum personæ Patris hoc nomen Principij conveniat, patet ex eo quod solus Pater sit principium sine principio, solus simul producens & improductus; & à S. Aug. lib. 4. de Trin. cap. 20. & S. Athanas. Orat. contra Gregales Sabellij, vocatur Principium totius Deitatis: non quod. ipsa Deitas ab ipso procedat: hoc enim dicere est hæreticū, & damnatum in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 2. sed quia est principium aliarum personarum, in quibus est tota Deitas, & quibus totam Deitatem ipse communicat.

4. Quæres, an sicut Pater dicitur principium, sic etiā possit dici causa Filij, & Spiritus sancti? item, an possit dici author ipsius Filij & Spiritus sancti?

Respondetur, quod spectat ad nomen causæ apud Latinos, usum illius nominis non esse admittendum, quamvis apud Græcos Patres nonnunquam nomen causæ & principij in divinis indifferenter sumptum reperiatur.

Ratio est, quia hoc nomen causæ, secundum communem acceptionem, importat diversitatem substantiæ, & dependentiam unius ab altero; ac proinde quādam prioritatem & posterioritatem naturæ, præsertim si sermo sit de causa efficiente, qualis esset Pater respectu aliarum personarum; cum nec causæ materialis, nec formalis, nec finalis rationem habere posset. Quod autem spectat ad nomen authoris, respondet S. August. lib. 3. contra Maximinum cap. 14. Si propterea Deum Patrem Deo Filio dicis authorem, quia ille genuit; iste genitus est, quia iste de illo est, non ille de isto, fateor & concedo: si autem per nomē authoris minorem vis facere Filium, Patremque majorem, nec ejusdem substantiæ Filium cuius est Pater, detestabor & respuam.



S E C T I O II.

Quid fides Catholica de secunda Sanctissima Trinitatis persona credendum proponat

1. **L**oquimur hic tantum de ijs quæ ad rectam & veram Sanctissimæ Trinitatis notitiam pertinent, de mysterio Incarnationis suo postea loco acturi.

De secunda igitur Sanctissimæ Trinitatis persona Catholica fides quinque præsertim veritates docet credendas. Prima est, esse verum & naturalem Dei Patris Filium. Secunda, esse Patri consubstantialem. Tertia, esse Patri coæternum. Quarta, esse Patri per omnia æqualē. Quinta, esse verē ac propriē unum cum Patre Deum.

His quinque veritatibus opposita fuit olim hæresis Arianj, qui (ut constat ex S. Athanasio varijs in locis, ac præsertim in libro de Synodis, & ex quodā opusculo quē ipse Arnus edidit, inscripsitque Thalia) dicebat Filium Dei, nec Deum esse, nec gentem ex substantia Patris, nec proinde ipsi consubstantialem : sed esse creaturam, non ab æterno, sed in tempore, ante alias tamen creaturas productam.

Hi errores seu potius blasphemix refutantur, & veritates nostræ fidei probantur sigillatim eo ordine, quo supra propositæ sunt.

2. Prima quidem, quod scilicet secunda persona sit verus & naturalis Dei Filius, probatur manifestē ex Scriptura, Psal. 2. ubi Deus Pater Filium alloquens : Filius meus es tu, inquit, ego hodie genui te. S. Matth. 3. Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui : quæ verba sic explicat S. Leo Papa homil. de Transfiguratione : Hic est Filius meus, non adoptivus, sed proprius : non aliunde creatus, sed ex me genitus. S. Joan. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret : quod si non esset naturalis, sed adoptivus, unigenitus dici non posset : cum plurimi alij sint per adoptionē Filij.

3. Secunda veritas, nempe quòd sit Patri consubstantialis, hoc est, ejusdem naturæ & substantiæ cum ipso, probatur ex his Christi Domini verbis, S. Joan. 10. Ego & Pater unum sumus. Quo quidem testimonio (ut rectè dixit S. Augustin. tract. 36. in S. Joan.) simul liberamur ab erroribus Arrij & Sabellij : tanquam à Scylla & Carybdi, Quòd enim dicit, unum, significat unitatem essentia & naturæ, ac proinde consubstantialitatem, quā negabat Arrius. Quòd autem addit, sumus, distinctionē indicat personarum, quam Sabellius inficiabatur. Hoc eodem testimonio usus est S. Athanas. ser. 4. contra Arianos, & S. Hilar. lib. 7. de Trinit.

Eadem veritas expresse definita est in Concil. Nicæno primo adversus Arrium, ubi ex decreto Cōcilij, vox consubstantialis in Symbolo apposita est : quod quidem symbolum in alijs postea Concilijs, unanimi Patrum consensu receptum est.

4. Tertia veritas, quòd sit Patri coæternus, probatur Mich. 5. Egressus ejus ab initio à diebus æternitatis, quæ verba S. Hieronym. in illum locum, & communiter alij sancti Patres de generatione Filij Dei interpretantur. Itē S. Joan. 1. In principio erat Verbum, quo testimonio S. August. in illum locum, & alij sancti Patres usi sunt ad probandam contra Arianos Verbi divini æternitatem.

5. Quarta veritas, scilicet quòd sit Patri per omnia æqualis, probatur ex Apostolo ad Philipp. 2. ubi de Filio Dei loquens dicit, quòd, Cum in forma Dei esset non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo ; hoc est (ut explicant S. Chrysost. & S. Ambros. in hunc locum) cum esset ejusdem naturæ & substantiæ cum Deo Patre, nihil sibi arrogavit indebitum cum se existimavit ipsi Deo Patri per omnia æqualem. Unde rectè S. August. in Psal. 126. cap. 14. Quare, inquit, non est rapina? quia est natura. Et lib. cont. Maximinum Arrianum, occurrens objectioni Arrianorum dicentium Filium esse minorem Patre, quia totum, quod erat, à Patre acceperat : Non potest,

test, inquit, is, qui accepit, ei, qui dedit, esse inæqualis : quia & hoc accepit, ut esset æqualis : nihil enim Patre minus habet ille, qui dicit, omnia, quæ habet Pater, mea sunt.

Quinta denique veritas, nimirum quod Filius Dei sit verè & propriè unus cum Patre Deus ; præterquã quod ex ante dictis evidenter sequitur, probari insuper potest ex varijs Scripturæ locis, in quibus Filius Dei verè & propriè Deus vocatur. Isaïæ 36. Deus ipse veniet & salvabit nos : tunc aperientur oculi cæcorum, &c. S. Joan. 20. Respondit Thomas & dixit : Dominus meus, & Deus meus. Ad Rom. 9. Ex quib9 est Christosecundum carnẽ, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. 1. S. Joan. 5. Ut simus in vero Filio ejus ; hic est verus Deus. Ex quibus locis & alijs similibus, cum constet Filium Dei esse verum Deum ; sequitur ut sit unus & idem cū Patre Deus, cum plures Dij, nec sint, nec esse possint.

6. Objiciebāt Arriani : quãdo Filius genit9 est vel erat, vel non erat, si erat, quare genitus est ? si non erat, ergo aliquãdo nō fuit, ac proinde nec ætern9, nec Deus est.

Respondetur cum S. Basilio : non erat antequam gigneretur, sed erat, cum gigneretur : semper autem genitus, semper igitur fuit. Unde S. Aug. epist. 174. ad Pascendum : Semper gignit Pater, & semper nascitur Filius. Ratio est, quia Filius gignitur in æternitate, quæ est indivisibilis, immutabilis, infinita, coexistens omnibus partibus nostri temporis : cum ergo non possimus illam explicare, nisi per respectum ad nostrum tempus ; coexistat autem toti nostro temporì, sit ut rectè dicamus Filium semper genitum esse, & semper gigni : quamvis (ut rectè observat S. August. lib. 83. quaestionum, qu. 37.) aptius dicatur semper genitum esse, quàm semper gigni : nam, licet semper duret divinæ generationis actus, tamẽ semper etiam perfectus est & consummatus. Et hæc est ratio, quare Christus Dominus divinam suam generationem explicat per Verbum præteritum temporis. S. Joan 8.

Ego

Ego ex D
factum

Ob qua
sit g

Cum
esse
ipse pro
Deo Pa
pura di
se, nec
nec dici
renuæ r

Com
2. part
scilicet
cessio
lunatu

In p
Filius
Joan. c
erat ap
cipio
nalem
vivit
semeti
etiam
substa
one p
dinẽ
Parris
gloria
Image

Ego ex Deo : & nos in symbolo credimus genitum, non factum.

SECTION III.

Ob quam rationem Filij Processio dicatur, & verè sit generatio; Spiritus Sancti verò nec sit, nec dici possit.

Cum certissimum sit ex antè dictis Filij processionem esse veram & proprie dictam generationem, siquidè ipse procedens, est verus & propriè dictus Dei Filius, ex Deo Patre verè genitus, ut pluribus in locis sacre Scripturæ dicitur: Spiritus sancti verò processionem, nec esse, nec dici posse generationem: cum Filius Dei, nec sit, nec dici possit: Quærent Theologi, quæ sit hujus differentiae ratio.

Communis responsio ea est, quam affert S. Thomas 2. part. quaest. 27. art. 2. & lib. 4. contra Gentes cap. 10. scilicet, quod generatio proprie dicta, est origo seu processio viventis à vivente principio conjuncto secundum similitudinem naturæ; processio autem Filij talis est.

In primis enim est processio seu origo viventis: quia Filius non solum est vivens, sed est ipsa vita, unde 1. S. Joan. cap. 1. vocatur: Verbum vitæ, & vita æterna, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis. Deinde est à principio vivente: quia Pater, qui per intellectionem notionalem est ejus principium, vitæ intellectualem perfectissimâ vivit: unde S. Joan. 5. dicitur quòd Pater habet vitam in semetipso, & S. Matth. 16. dicitur, Filius Dei vivi. Est etiam à principio conjuncto: Filius enim producitur ex substantia Patris, & cum illo unum est, ut ex dictis sectione præcedenti constat. Denique est secundum similitudinem naturæ; quia Filius est perfecta & expressa imago Patris, unde vocatur ab Apostolo, Hebr. 5. Splendor gloriæ, & figura substantiæ ejus, & Coloss. 1. vocatur, Imago Dei invisibilis.

Verum

Verum ista non solvunt difficultatem initio sectionis propositam : processio enim Spiritus sancti aequè ac Filij, est origo viventis à vivente, ut per se pater : est etiam in similitudinem naturæ, quia per omnia & Patri & Filio æqualis est, & cum illis unus Deus.

Multum laboraverunt sancti Patres in hac difficultate solvenda, & varias excogitarunt rationes, cur Filij processio sit vera & proprie dicta generatio, Spiritus sancti non sit.

Omnia optima est, quam affert S. August. lib. 9. de Trinit. cap. 12. ubi dicit, ideò Filium Dei vocari & esse proprie genitum, seu vere & proprie generari, eo quòd procedat per intellectionem, Spiritum sanctum verò minime, eo quod procedat per voluntatem. Quæ ratio ut intelligatur,

3. Observandum est, quod quando intelligens seipsum intelligit, illud quod procedit per intellectionem, ex vi suæ processionis procedit formaliter simile intelligenti : cum intellectio habeat pro termino verbum internum, quod est species, seu similitudo vel imago expressa rei intellectæ. Quod autem procedit per volitionem, non est formaliter vi suæ processionis simile volenti : etsi volens seipsum velit : cum volitio sit volutatis actio, quæ per se non exprimit ullam similitudinem, sed est potius propensio & inclinatio quædam erga rem volitâ, & amatam, juxta illud S. Augustini : Amor meus, pondus meum ; illo feror, quocunque feror.

Unde sit, ut, cum Filius procedat à Patre per intellectionem, quia Pater seipsum intelligit, vi processionis illius formaliter sit in natura similis Patri : cum sit Verbum seu species & imago expressa ipsius Patris : ideoque processio ejus sit vera & proprie dicta generatio. Cum autè Spiritus sanctus per volitionem & amorem procedat, inde sit, ut non sit formaliter vi suæ processionis similis in natura, principio, à quo procedit, sed tantum materiali ter, id est, quatenus terminus ille productus per amorè Patris

Patris & infinita

Ceteri

ficulas i

guendi ra

ipsa fides

esse in di

vere & p

productio

ex eadem

Patris & R

Quod co

nibus fid

Quare hu

Damalc.

sione diff

modus, i

minum,

re : inte

stingere

illam qu

rabit ?

Quo

1. Nec

seculu

tribuunt

quirere

ri in pri

sonale p

Obse

intellec

Obse

telliger

Parris & Filij, identificatur cum essentia divina, quæ ob infinitatem suam identificat sibi omnia quæ in Deo sunt.

Cæterum quamvis ea ratione utcumque explicetur difficultas initio sectionis proposita, certior tamen distinguendi ratio non aliunde petenda est, quam ex eo quod ipsa fides nobis aperte declarat, unicum & unigenitum esse in divinis Filium, illiusque productionem proinde vere & proprie dici generationem, Spiritus sancti verò productionem, nec esse, nec dici posse generationem cum ex eadem fide certum sit illum, nec esse, nec dici posse, Patris & Filij Filium, nec ab illis generari, sed procedere. Quod constat tum ex Scripturis ante relatis, tum ex omnibus fidei symbolis, quibus Ecclesia Catholica utitur. Quare humiliter profiteri quisque merito potest cum S. Damasc. lib. 1. de fide, cap. 10. Generationem à processione differre compertum habemus: sed quis differentiam modus, ignoramus. Et cum S. August. lib. 3. cont. Maximinum, cap. 14. Quid intersit inter nasci & procedere: inter illam generationem & hanc processionem, distinguere nescio, non valeo, non sufficio: generationem illam quis enarrabit? & processionem hanc quis enarrabit?

SECTIONO IV.

Quo sensu secunda in divinis persona vocatur Verbum.

1. **I**nter plura nomina, quæ præter ipsum nomen Filij, secundæ in divinis personæ varijs in locis Scripturæ tribuuntur: unum est, quod aliquam explicationem requirere videtur: scilicet nomen Verbi. Circà quod queri in primis potest, an Verbum in divinis sit nomen personale proprium Filij. Verum antequàm respondeatur,

Observandum est 1. Verbum hîc accipi pro conceptu intellectus, de cuius ratione est, quod ab alio procedat.

Observandum est 2. magnum esse discrimen inter intelligere & dicere in rebus spiritualibz; intelligere enim,

impor-

importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam; at verò dicere, importat principaliter habitudinē ad Verbum conceptum, seu ad terminum ipsius intellectus: in illo nulla importatur originis ratio; in isto verò maximè. His observatis,

Dicendum est, Verbum in divinis, propriè & strictè loquendo, esse nomen personale proprium Filij.

Probat 1. ex Scriptura. S. Joan. 1. Verbum caro factum est, & alijs in locis.

Probat 2. ex S. August. lib. 6. de Trin. cap. 2. Verbum solus Filius accipitur: & lib. de hæres. cap. 11. Alogianos recenset inter hæreticos, quod & facit S. Epiph. hæres. 5. eo quòd negarent Verbum in Deo esse propriè Filium Dei.

Probat 3. quia Verbum in divinis propriè & strictè loquendo non est ipsum intelligere: sed est aliquid productū, intelligendo, tanquàm imago & impressio rei intellectæ: At in divinis producere seu produci ab aliquo, pertinet ad rationem nominum personalium: cum Personæ divinæ secundum originem distinguantur: ideoque, licet tota Sanctissima Trinitas vere sit intelligens & intellecta, una tamen persona sola est dicens qua profert Verbum, nempe Pater: & una sola, Verbum dicta, nempe Filius. Ut autem clarius adhuc hoc intelligatur,

Notandum est duplex esse Verbum: unum exterius, quod ore profertur, & de illo hîc non agimus: alterum intèrius, quod mente concipitur, estque ipsius rei intellectæ expressa similitudo. Ut enim docet S. Thom. 1. p. quæst. 27. art. 1. Quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ, ex vi intellectiva proveniens, & ex ejus notitia, quam quidem conceptionem, vox significat, & dicitur Verbum cordis, significatum verbo vocis. Sicut autem res alias, sicut etiam seipsam mens rationalis intelligere potest, & tunc producit in se quandam sui ipsius expressam imaginem ex se natam, & in se innascentem.

Et eo

Et eo
Deum p
scere, seq
ginem ex
dentalem
imago Ve
sona vere

Quar
procedit

3. Ob
gnitionem
narum p
quoad est
tanque
gudo; e
terminet
esse si
illa om
terminat
& purè
suppositu

Respo
sententijs
divinū
psum, e
nes, ne
ras possi

Quo
ex notit
sola com
prehens
quæ tun
cujusmo
bum div
procedit
14. Deu

Et eo modo quantum possumus, concipere debemus Deum Patrem ab æterno seipsum intelligere & cognoscere, seque intelligendo & cognoscendo, sui ipsius imaginem expressam intrâ se producere: non quidem accidentalem, ut in nobis fit, sed sibi consubstantialem: quæ imago Verbum ejus est. Sicque secûda in Trinitate Persona vere & propriè Verbum est, & dici debet.

Quæres ex quarum rerum cognitione Verbum divinû procedit? Antequàm respondeatur,

3. Observandum est unicam numero in Deo esse cognitionem rerum omnium, nempe divinæ essentia, divinarum personarum & creaturarum spectatarum, tam quoad essentiam, quàm quoad existentiam actualem; per eamque Verbum divinum procedere. Sed cum hæc cognitio, ex qua Verbum procedit, ad illa omnia objecta terminetur; quæstio est: utrum ad hoc ut procedat necesse sit per se & formaliter prædictam cognitionem ad illa omnia terminari; an potius sit satis ad aliqua solum terminari reliquis ad quæ terminatur, merè per accidens, & purè concomitanter se habentibus. Hac observatione supposita,

Respondetur breviter, ex varijs super hac re Doctorû sententijs illam videri probabiliorem, quæ asserit, Verbû divinum procedere ex notitiâ illa, quâ Deus Pater seipsum, essentiamque divinam, omnesque ejus perfectiões, necnon divinas personas, ac denique omnes creaturas possibiles cognoscit.

Quod constat ex eo quod Verbum divinum procedit ex notitia Patris nobilissima, ac perfectissima, qualis est, sola comprehensiva notitia essentia divinæ: Atqui comprehensio essentia divinæ est cognitio eorum omnium, quæ tum formaliter, tum eminenter in ipsa continentur, cujusmodi sunt ea, quæ supra enumeravimus. Ergo Verbum divinum ex præfata illorum omnium cognitione procedit. Unde rati S. August. lib. 15. de Trinit. cap.

14. Deus Pater, inquit, non integrè perfecteque seipsum dixisset;

dixisset ; si aliquid esset minus in Verbo, quàm in seipso.

S E C T I O V.

*Quid fides Catholica de tertia in divinis Persona
credendum proponat*

1. **O**bservandum est hoc nomen (Spiritus sanctus) duobus modis considerari posse. 1. Secundum vim suæ significationis , ut est nomen compositum ex duab9 dictionibus : & sic est nomen essentialè, commune omnibus Personis Sanctissimæ Trinitatis : quia Pater est verè Spiritus & verè sanctus : similiter & Filius. 2. Prout ex communi usu, & accommodatione Ecclesiæ , sanctorumque Patrum, est unicum nomen ex illis duobus constatum ; & tunc est proprium terræ personæ. Quod constat ex communi usu loquendi, tum in Scripturis, tum in Concilijs & apud SS. Patres : ubi cum enumerantur divinæ personæ, tertia illarum, nomine Spiritus sancti designatur.

Quod si quæras, cur tertia illa persona sic vocetur, hanc rationem reddit S. August. lib. 15. de Trin. cap. 19. Quia Spiritus sanctus est communis ambobus , Patri scilicet & Filio : ideo id vocatur ipse propriè quod ambo communiter. Accedit & alia ratio , quia scilicet procedit per actionem voluntatis : Atqui sanctitas propriè ad voluntatem spectat : nec enim dicitur quis sanctus ab operatione intellectus , sed solum voluntatis. Pari modo spirare, & spiritus, sunt voces specialiter ad voluntatem pertinentes : quatenus spirare aliquando significat vehementer amare, aut ardentè desiderare , ut cum vulgò dicimus , aliquem spirare vindictam aut cades : contrà verò sanctos viros spirare charitatem , pietatem, &c. Et sic peculiari jure ac titulo tertia in divinis persona rectè nuncupatur Spiritus sanctus, quia per operationem voluntatis procedit.

2. Hac observatione suppositâ, de tertia illa persona, seu de Spiritu sancto , tres præsertim veritates Fides Catholica

tholica
Deum,
qualem
denique
principio

Primæ
affecclari
serebant
substanti
creatur
qui sicut
dicebat, t

Refell
authorita
in cœlo,
num sunt
stantia &
divinis.

ptizari i
cramenta
thoritate
tiz. S. M
mitti: pe
neque in
S. Petrus
in sanct
sed Deo

Ivota
Syn.bolo
sar & una
Constan
pia sunt,
dem De
& glorif
us Petrus
& Spiritus

tholica tradendas proponit. Prima est, illum esse verum Deum, Patri & Filio consubstantiallem, & per omnia æqualem. Secunda, à Patre & Filio procedere. Tertia denique, procedere à Patre & Filio, tanquam ab unico principio.

Primæ veritati oppositus fuit error Macedonij, & eijus asseclarum, qui (ut refert Sozomenus lib. 4. cap. 26.) asseriebant Spiritum sanctum non esse Deum, sed aliquam substantiam spiritualem, superiorem omnibus Angelis, creatam à Patre, per Filium. Qui error fuit etiam Arii, qui sicut Filium, ita etiam Spiritum sanctum creaturam dicebat, teste S. Epiphanio hæresi 69.

Rebellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. auctoritate 1. S. Joan. 5. Tres sunt, qui testimonium dāt in cœlo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt. Quæ verba clarissime indicant unitatem substantiæ & divinitatis in Spiritu sancto, & alijs personis divinis. S. Matth. cap. ult. Christo præcipit credentes baptizari in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti: Sacramenta autem conferri non debent, nisi nomine & auctoritate veri Dei, qui solus est author & largitor gratiæ. S. Marc. 5. ubi dicitur cætera peccata hominibus dimitti: peccata autem in Spiritum sanctum non remitti, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Denique Act. 5. S. Petrus increpans Ananiam, quod mentitus esset Spiritui sancto, addit postea illum non mentitum hominibus, sed Deo.

Probatur 2. auctoritate universalis Ecclesiæ, quæ in Symbolo Apostolorum profiteretur se credere in Spiritum sanctum, æque ac in Patrem & Filium. Et in Concilio Constantinopolitano, in quo Macedonij hæresis proscripta fuit, in symbolo Fidei dicitur: Credo in Spiritum sanctum Dominum, qui cum Patre & Filio simul adoratur, & glorificatur. Et in Symbolo S. Athanasij dicitur: Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus S: & Patris, & Filij, & Spiritus sancti una divinitas, æqualis gloria, &c.

Proba-

Probatur 3. ex unanimi consensu sanctorum Patrum, qui libris integris Spiritus sancti divinitatem contra hæreticorum blasphemias propugnauerunt: ut S. Basilus, S. Ambrosius, & S. Augustinus passim in libris de Trinitate, præsertim lib. 1. cap. 6. & alij communiter omnes.

3. Secundæ veritati, oppositus est error Græcorum, asserentium Spiritum sanctum à solo Patre procedere.

Refertur, & veritas nostræ fidei (scilicet quod Spiritus sanctus non tantum à Patre, sed etiam à Filio procedat) probatur 1. autoritate Scripturæ, in qua varijs in locis dicitur. Spiritus sanctus mitti & dari à Filio, ut S. Joan. 15. Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre: Atqui missio in divinis personis denotat processionem, ut explicant sancti Patres, S. Greg. homil. 26. in Evang. Missio, inquit, Spiritus sancti, est ejus processio de Patre & Filio. Et S. Hilar. lib. 8. de Trin. Spiritus sanctus mittitur à Filio, quia esse ab illo accipit. Et cap. 16. S. Joan. Christus Dominus loquens de eodem Spiritu sancto: Ille, inquit, me clarificavit, quia de meo accipiet: quem locum de Spiritu sancti processione intellexit S. Ambros. lib. 2. de Spiritu sancto: & S. August. tract. 99. in S. Joan. cap. 12.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino, in quo lecta & recepta fuit Epistola S. Cyrilli ad Nestorium tom. 1. cap. 14. in ea autem Epistola manifeste dicitur Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere: Et in Concil. Calcedon. actione 5. in qua eadem Epistola S. Cyrilli recipitur & confirmatur. Ac denique in Concil. Florent. sess. 7. & 24. in quo eadem veritas simpliciter & absolute definita fuit, consentientibus simul Latinis & Græcis, tametsi postea infeliceiter Græci ab hac fide defecerint.

Probari 3. potest ex sanctis Patribus, ut S. Basil. lib. 3. cont. Eunomium, S. Chrysost. homil. 4. de Symbolo, S. Gregor. Nyssano Epist. ab Ablabium, & pluribus alijs, qui unanimiter id docent, & quorum doctrina fuscè in præfato Concilio Florentino declaratur.

Tertia

Tertia
à Patre
Proba
sis cap. u
expresse
Filio, non
co principi
Concilij
Spiritu
pio, & u
Probat
sic loquit
sunt unus
sunt unice
pia. Eode
nit. & S.
Probat
sunt, ubi
trem & h
tiva oppo
Observ
ritum san
bus, ac p
dit à du
non tamen
4. Ra
plurali
posita, q
rò mult
cant, mul
vim spir
persona:
tores sub
virtus, p
Dices
sum aut
dici posse

Tertia denique veritas, scilicet quod Spiritus sanctus à Patre & Filio, tanquam ab unico principio procedat.

Probatur 1. autoritate Concilij generalis Lugdunensis cap. unico de summa Trinitate & Fide Catholica: ubi expresse definitum est, Spiritum sanctum esse à Patre & Filio, non tanquam duobus principijs, sed tanquam unico principio, nec duabus spirationibus, sed unâ. Item Concilij Florent. sess. ultima in litteris unionis dicitur, Spiritum sanctum à Patre & Filio, tanquam uno principio, & unica spiratione procedere.

Probatur 2. ex S. August. lib. 3. de Trinit. cap. 14. ubi sic loquitur: Sicut Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus sunt unus Creator, & unus Dominus: ita Pater & Filius sunt unicum Spiritus Sancti principium, non duo principia. Eodem etiam modo loquitur S. Hilar. lib. 4. de Trinit. & S. Anselm. lib. de processione Spiritus S. cap. 10.

Probatur 3. ratione: si quidem in divinis omnia unum sunt, ubi non obstat oppositio relativa: Atqui inter Patrem & Filium, quatenus spirant, nulla est ejusmodi relativa oppositio, ut per se patet: Ergo, &c.

Observandum est quod, quamvis recte dici possit Spiritum sanctum procedere à duobus vim spirandi habentibus, ac proinde esse duos spirantes: quia scilicet procedit à duabus distinctis personis, Patre scilicet & Filio: non tamen ideo dici potest esse duos spiratores.

4. Ratio hujus discriminis est, quod adjectiva nomina plurali numero efferri possunt, quoties diversa sunt supposita, quamvis non sint diversae formae: substantiva vero multiplicari non debent, nisi & forma, quam significant, multiplicetur. Itaque rectè dicimus duos habentes vim spirandi, vel duos spirantes, adjectivè; quia sunt duae personae: sed non dicimus duo principia, nec duos spiratores substantivè: quia unica est veluti forma, & una virtus, per quam spirant.

Dices S. Hilarium lib. 1. de Trin. vocare Patrem & Filium auctores Spiritus sancti, proindeque eodem modo dici posse spiratores.

Respon-

Respondetur apud sanctos Patres quibusdam in locis sensum potius illorū attendi debere, quā verba. Quamvis enim nonnunquam nomina substantiva pro adjectivis usurpent ad hoc mysterium explicandum: nihilominus substantiva illa modo adjectivo intelligi debent, ut de S. Hilario docet S. Thom. qu. 36. art. 4. ad 7.

SECTIO VI.

Quo sensu Spiritus sanctus vocetur amor.

1. **A**D uberiolem cognitionem eorum, quæ de Spiritus sancti processione dicta sunt, conferre potest explicatio huius nominis, quod passim in Scripturis & apud sanctos Patres reperitur, quo Spiritus S. vocatur amor. Quod ut distinctius intelligatur.

Prænotandum est hoc nomen (Amor) in divinis duplici modo sumi posse. 1. essentialiter, pro illo amore, quo tres personæ divinæ diligunt. 2. Notionaliter, idque vel active, scilicet pro amore notionali productivo, quo Pater & Filius producant Spiritum sanctum, vel passive, pro amore notionali producto; & tunc est nomen personale solius Spiritus sancti proprium.

Quoniam verò ea quæ ad voluntatem spectant in divinis, magis adhuc nos latent, quā quæ ad intellectū: idēd juvabit ea, quæ ad amorē illum divinum productū pertinent, ex analogia productionis Verbi divini, paucis hic explicare.

Sicut igitur dum Pater seipsum in essentia sua contemplatur, verbum mentis exprimit, & sic Filium generat: Ita dum Pater & Filius se in unitatē essentiæ diligunt, affectus voluntatis, qui est utriusque amor, simul ab utroque exprimitur, sicque Spiritus sanctus producit.

Item sicut intelligere convenit Filio, non secus ac Patri, sed conceptum efformare, seu verbum dicere, soli Patri: Ita amare Spiritui sancto convenit, non secus ac Patri & Filio; sed affectum exprimere, & amorem spirare, soli Patri & Filio.

Item

Item f.
essentiæ d
trium per
possibilitu
ex ejusdem
creaturaru
dit. Nec
per quam
gendi, per
perius dict
omnia dili
Ex his p
S. Thom.
gere se Spi
si verbum
cat spirare
notionalit
lectionis
lib. 6. de
Quo geni
diligat. Et
sanctum C
nard. serm
osculo ori
scularis
enlum in
pax sit,
unitas

Qua ra

1. Certe
Filio conf
ovcs quæ

Item sicut Verbum divinum, seu Filius ex cognitione essentiae divinae, ejusque perfectionum omnium, nec non trium personarum divinarum, ac denique creaturarum possibilium, procedit: Sic amor divinus, seu Spiritus S. ex ejusdem essentiae divinae perfectionum, personarum, creaturarumque omnium possibilium dilectione procedit. Nec enim minus perfecta debet esse actio amandi, per quam producit Spiritus sanctus quam actio intelligendi, per quam gignitur Filius: quare sicut ista (ut superius dictum est) ad omnia intelligibilia, sic & illa ad omnia diligibilia extendi debet.

Ex his patet, quo sensu intelligi debeat id quod docet S. Thom. qu. 37. art. 2. cum dicit Patrem & Filium diligere se Spiritu sancto: hoc enim verè & propriè dicitur, si verbum (diligere) sumatur notionaliter, prout significat spirare amorem; quia scilicet Pater & Filius relativè notionaliter diligunt se invicè Spiritu sancto, tanquam dilectionis suae termino & amore producto Unde S. Aug. lib. 6. de Trinit. cap. 51. dicit, quòd Spiritus sanctus est, Quo genitus à generante diligitur, genitoremque suum diligit. Et eodem sensu Synesius hymno 4. vocat Spiritum sanctum Centrum genitoris & geniti. Et appositè S. Bernard. serm. 8. in Cant. super illa verba; Osculetur me osculo oris sui. Si, inquit, recte Pater osculans, Filius osculatus accipitur: non erit abs re Spiritum sanctum osculum intelligi, utpote qui Patris & Filij imperturbabilis pax sit, gluten firmum, individuus amor, indivisibilis unitas

SECTIO VII.

Quà ratione persona una in divinis mitti dicatur ab aliâ.

1. CERTUM est ex Scripturis secundam & tertiam Sanctissimæ Trinitatis personam mitti. Et quidem de Filio constat ex S. Matth. cap. 15. Non sum missus nisi ad oves quæ, &c. Et S. Joan. 14. Misit me vivens Pater, &c.

De Spiritu sancto etiam S. Joan. 14. Spiritus sanctus, quem mittet Pater in nomine meo. Et cap. 15. Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis.

Cum igitur hoc verum sit, quæritur, quâ ratione, Persona divina dici possit mitti ab alia?

Pro cuius resolutione nihil aptius afferri potest, quàm id quod docet S. Thom. 1. part. qu. 43. ubi divinæ missionis rationem sic explicat. Duo in ratione missionis importantur; quorum unum est, habitudo missi ad principium, à quo mittitur: aliud est habitudo missi ad terminum, ad quem mittitur. Est autem habitudo missi ad eum à quo mittitur, quædam ab ipso processio; idque vel per imperium, ut cum servus à Domino mittitur: vel per consilium, ut si Rex dicatur mitti à Consiliariis ad incundum bellum vel secundum originem, ut cum flos emittitur ab arbore. Habitudo verò missi ad terminum ad quem mittitur, est, ut aliquo modo ibi esse incipiat ita ut vel absolute ibi incipiat esse, quia nempe ibi antea omnino non erat, vel incipiat ibi aliquo modo esse quo prius non erat. Missio igitur divinæ Personæ convenire potest, tum quatenus importat ex una parte processionem originis à mittente; tum secundum quod importat ex alia parte novum modum existendi in alio: sic Filius dicitur à Patre missus in mundum, quia ab ipso Patre procedens, incepit in mundo esse per carnem assumptam, quamvis antea in mundo esset (juxta illud S. Joan. In mundo erat, & mundus per ipsum factus est) non tamen eo modo quo coepit esse per Incarnationem.

2. Ex dictis intelligi potest 1. quod licet inter creaturas, missio aliquam importet minorationem in eo qui mittitur ab alio; proindeque tollat æqualitatem perfectionis inter utrumque, in divinis tamen nullam inferre inæqualitatem inter personam missam & mittentem: quia sit solam secundum processionem originis, absque ullâ prioritate aut posterioritate durationis vel causæ.

Ubi obiter observandum est, quod cum novus ille modus,

duo, quo di-
erat, sit
aliquid effi-
retur, nisi
persona mi-
ipsa, quod
modo incip-
persona pr-
Intelligi
sonæ possit
eum venier
tamen omni
est.

Cum eni
indissolubili
na mitti ab
per process
atura, ut
hinc sequit
aliqua proc
procedat.
ti dicantur
ritus sanctu
procedat.

3. Qua
dicatur?
Respon
dam gratia
quitur de
tum comm
vitam habe
Charitas I
sanctum, q
alios efficit
multiplicat
na personæ

dus, quo divina persona missa dicitur esse ubi antea non
 erat, sit secundum aliquam operationem ad extra, quã
 aliquid efficit in creatura: nihil autem in creatura ope-
 retur, nisi per entitatem suã naturã, quam accepit à
 persona mittente, seu producente: hinc fit ut habeat ab
 ipsa, quòd aliquid efficiat in creatura: Et sic, cum novo
 modo incipit esse, ubi non erat, jure ac merito illuc a
 persona producente mitti censeatur.

Intelligi potest 2. quod, quamvis omnes divinæ per-
 sonæ possint venire ad nos, juxta illud S. Joan. 14. Ad
 eum veniemus, & mansionem apud illum faciemus non
 tamen omnes aut quilibet illarum à qualibet mitti po-
 test.

Cum enim (ut suprà dictum) missio propriè dicta sit
 indissolubiler annexa processioni: & catenus persona u-
 na mitti ab alia dicatur, quatenus ab ipsa procedit, &
 per processionē accipit virtutem operandi in aliqua cre-
 atura, ut sit aliquo modo in ea, quo antea non erat:
 hinc sequitur personam divinam non posse mitti, nisi ab
 aliqua procedat: nec ab aliqua posse mitti, nisi ab illa
 procedat. Unde fit ut Filius & Spiritus sanctus solū mi-
 ti dicantur: Filius à solo Patre à quo solo procedit: Spi-
 ritus sanctus verò à Patre & Filio, eo quod ab utroque
 procedat.

3. Quæres ad quosnam effectus divina Persona mitti
 dicatur?

Respondetur primario & præcipuè mitti ad conferen-
 dam gratiam sanctificantem: unde quando Scriptura lo-
 quitur de missione alicujus Personæ divinæ, illum effe-
 ctum communiter adjungit: ut S. Joan. 3. Ego veni ut
 vitam habeant & abundantius habeant. Et ad Roman. 5.
 Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum
 sanctum, qui datus est nobis. Secundariò verò ad omnes
 alios effectus, quos Persona divina missa potest variè &
 multipliciter in creatura operari: quo fit ut missio divi-
 næ personæ esse possit vel invisibilis: cum sit solum per
 produ-

productionem interioris gratiæ sive gratum facientis, si-
vè gratis datæ: vel visibilis, cum aliquid præterea exte-
rius in creatura operatur. Observat autem S. Thom. art.
3. nunquam visibiliter mitti personam divinam, quin si-
mul etiam mittatur invisibiliter secundum aliquod gratiæ
donum.

S E C T I O VIII.

*Quomodo de Sanctissima Trinitatis mysterio sit
loquendum.*

1. Quod Apostolus charissimum sibi discipulum allo-
quens dixit, 2. Tim. 1. Formam habe sanorum
verborum quæ à me didicisti: hoc meritò quisque attē-
dere debet in omnibus fidei mysterijs; sed præsertim in
Sanctissimæ Trinitatis mysterio, quod sicut alijs sublimi-
us, sic etiam difficilior est: proindeque quoties de illo
loquendum est, cautela major adhiberi debet, ne defectu
aut scientiæ aut advertentiæ verbis minus sanis aut aptis,
tanti mysterij veritas vel sanctitas obscuratur. Hac igitur
de causa breviter hæc aliquot proponemus regulas,
communiter ab omnibus Theologis acceptas, quibus uti-
le, imò necessarium videtur in hac materia attendere.

Cum autem in qualibet enunciatione duo termini re-
periantur, prædicatum scilicet & subiectum; videndum
est, quoties de hoc mysterio loquendum erit, quâ ratio-
ne uterque propositionis terminus rectæ fidei consonus
& conformis esse possit.

Prima regula. Nomina conereta, substantiva, essentia-
lia: id est, quibus essentia divina, vel aliquod ejus attri-
butum absolutum exprimitur, de tribus Personis divinis;
in numero singulari prædicari debent. Ita S. Thom. 1. p.
qu. 39. art. 3. E. g. nomen illud (Deus) quod est sub-
stantivum essentiale, prædicari non debet in plurali de
tribus Personis, sed tantum in singulari. Unde S. Athan.
in Synb. Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus sanctus,
non tamen tres Dii, sed unus est Deus: Ita Dominus Pa-
ter,

ter, Domi-
men tre
Secund
vis de Per
sint, ut do
in singula
stantivo p
Hinc est
rate tres
men (ur
dicere qu
sunt tres
tres ater
2. Ter
sentialia
se in trib
ber illar
art. 4. E
coelum
essentiam
Joan. 3.
men, De
sus in ha
nomen,
divinis
Qual
quâ sup
mas art
capite D
falsæ: e
one sim
quod Pa
us & di
rem, si
significa
li. Hoc

ter, Dominus Filius, Dominus Spiritus sanctus, non tamen tres Domini, sed unus est Dominus.

Secunda regula. Nomina adjectiva essentialia, quamvis de Personis divinis in plurali numero prædicari possint, ut docet S. Thomas loco citato; communiter tamen in singulari numero enunciari debent, quia scilicet substantivo potius modo quam adjectivo solent usurpari. Hinc est quod licet ad rigorem dici possit, esse in Trinitate tres omnipotentes, tres æternos, tres increatos; tamen (ut in Symb. S. Athanasij habetur) convenit magis dicere quòd Pater, & Filius, & Spiritus sanctus: Non sunt tres omnipotentes, sed unus omnipotens: sicut non tres æterni aut increati, sed unus æternus & increatus.

2. Tertia regula. Nomina conereta, substantiva, essentialia (ut plurimū) pro ipsa divina essentia, prout per se in tribus personis subsistit, aliquando etiam pro qualibet illarum personarum supponere possunt. Ita S. Thomas art. 4. E. g. in illa propositione, Genes. 1. Creavit Deus cælum & terram: nomen (Deus, significat ipsam divinam essentiam in tribus personis subsistentem. In hac verò S. Joan. 3. Misit Deus Filium suum in mundum; idem nomen, Deus, sumitur pro prima Trinitatis Persona. Rursus in hac alia, Psal. 209. Dixit Dominus Domino meo, nomen, Dominus, tam pro prima, quam pro secunda in divinis persona sumitur.

Quarta regula. Nomina essentialia in abstracto nunquam supponere possunt pro divinis personis. Ita S. Thomas art. 5. unde in Concil. Lateran. sub Innocentio III. capite Dominus, reprobantur istæ propositiones tanquam falsæ: essentia generat: & essentia generatur. Quæ ratione similiter dici non debet quòd divinitas generet, vel quod Pater producat divinitatem; Quamvis enim Deus & divinitas, seu essentia divina, sint idem secundum rem, seu in sensu identico: non tamen est idem modus significandi utrobique seu non sunt idem in sensu formali. Hoc enim nomen, Deus, cum significet divinam es-

sentiam ut in habente illam, ex modo suæ significationis potest supponere pro persona: at verò hoc nomen, Divinitas, seu divina essentia, cum significet essentiam divinam ut formam abstractam: ideo ex modo suæ significationis pro persona supponere non potest. Porro, ut recte notat S. Doctor, ad veritatem locutionum considerare oportet non solum res significatas, sed etiam modum significandi.

3. Observandum est tamen aliquando apud sanctos Patres nomina quædam essentialia in abstracto poni pro divinis personis, quæ ut idem S. Thom. monet art. 5. ad 1. intelligi & exponi debent per concreta, vel per personalia: v. g. cum apud aliquos legitur in divinis sapientiâ de sapientiâ procedere, sensus est Filium, qui est sapientiâ divina, procedere à Patre, cui hæc divina perfectio æque ac Filio competit. Aliquando etiam nomina illa essentialia abstracta personis divinis tribuuntur per quandam appropriationem, quod fute explicat idem S. Doct. art. 8. Et sic v. g. communiter potentia tribuitur Patri, sapientiâ Filio, bonitas Spiritui sancto: quod illa & similia nomina non sint toti Trinitati communia: sed id fit ad juvandam utcumque intellectus humani imbecillitatē, ut facilius veram & realem distinctionem personarum divinarum, in perfectissima & simplicissima essentia divina unitate concipere possit.

TRACTATUS IV. DE CREATIONE ANGELI ET HOMINIS.

Ac utriusque lapsu.

OMnia quæ in hoc tractatu explicanda sunt, ad quinque capita revocabuntur. In quorum 1. agetur de creatione eorum in genere. In 2. de creatione Angelorum bonorum, eorumque natura. In 3. de Angelorum bonorum

merito

merito &
tione:
stria or
peccato

An
1. S. En
De
per crea
Pro cuj
Dicit
seu pri
Huius
varij ha
dum hu
ui Sime
1. cap. 2
nullano
primam
Manich
non à J
fert S. A
tici Albi
2. R
fidei pro
terram,
nia per
quod iac
in ipso
Prob
gracialis

merito & beatitudine, malorumque lapsu atque damnatione. In 4. de creatione hominis, ac innocentiae, seu justitiae originalis statu. In 5. denique de lapsu hominis ac peccato originali.

C A P V T I.

De creatione rerum in genere.

S E C T I O I.

An Deus sit causa efficiens rerum omnium.

1. Sensus questionis est, an omnes res aliae ab ipso Deo, sint ab illo, tanquam à causa efficiente: sive per creationem, sive alio quocunque modo producantur. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Deum esse rerum omnium authorem, seu primam causam efficientem.

Huic veritati, quae de fide est, oppositi fuerunt olim varij haereticorum errores. Alij siquidem dixerunt mundum hunc, non à Deo, sed ab Angelis conditum fuisse, ut Simon Magus, Menander, & alij apud S. Irenaeum lib. 1. cap. 2. & sequ. adversus haereses Marcion, teste Tertulliano lib. 3. adversus eundem, opinatus est materiam primam ex se esse: proindeque à Deo non esse productam. Manichaei etiam existimaverunt res omnes corporeas, non à Deo bono, sed à Deo malo esse productas, ut refert S. August. haeresi 26. quod etiam asseruerunt haeretici Albigenenses 3. part. hist. tit. 19. art. 1.

2. Resistuntur hi & similes errores, & veritas nostrae fidei probatur 1. ex Scriptura. Psal. 45. Qui fecit coelum, terram, mare, & omnia quae in eis sunt. S. Joan. 1. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est. Et Rom. 11. Ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia:

Probatur 2. ex omnibus Symbolis, quae in Concilijs generalibus edita sunt: in quibus universalis Ecclesia

semper professæ est se credere in unum Deum factorem cœli & terræ : visibilibus omnium & invisibilibus.

Probatur 3. autoritate sanctorum Patrum, Irenæi, Epi-
piphani, Augustini, & aliorum, qui in libris suis ex pro-
fesso illos errores proscripserunt, & fidei nostræ veritatē
propugnauerunt. Unus instar omnium hīc nobis erit Au-
gust. qui lib. 1. de Genesi ad literam cap. 14. sic loquitur?
Catholica Fides præscribit, & certissima ratio docet, nul-
lam naturarum materiam esse potuisse, nisi ab omnium
rerum, non modò formatarum, sed etiam formabilium
inchoatore Deo atque creatore.

Probatur 4. hac ratione, quæ est S. Doctoris 1. p. q. 44
art. 1. id omne quod habet esse per participationem, est
ab eo quod habet esse per essentiam, cūm quiddam in ali-
quo genere & per participationē est tale sit ab eo, quod
in eodem genere est maximè & perfectissimè tale. Atquē
res omnes extrā Deum habent esse per participationem :
cūm ex se ipsis non sint ; solus autem Deus per essentiā,
cūm à se ipso sit : Ergo omnia quæ sunt extrā Deum,
sunt ab ipso, tanquam à prima causa sui efficiente.

3. Dicendum 2. non tantūm id, quod per creationem
productum est : sed etiam id omne, quod per causas se-
cundas continuè efficitur, immediatè à Deo, tanquam
causa prima simul concurrente, produci.

Probatur 1. ex Scriptura. Psal. 146. Qui producit in
montibus fœnum & herbam servituti hominum. Isai. 26.
Omnia opera nostra operatus est nobis Dominus. 1. Co-
rinth. 12. Operatur omnia in omnibus.

Probatur 1. ex S. August. Epist. 146. ad Consentium.
Quomodò, inquit, negare poterimus Deum etiam nunc
operari cuncta, quæ creantur ; cūm Dominus dicat : Pater
meus usque nunc operatur. Et paucis interjectis : Si De-
us nunc ista non format, quomodo legitur ; Priusquam te
formarem in utero, novi te ?

Probatur 3. hac ratione : quia non aliter aliquid imme-
diatè à Deo fieri concipitur, nisi quia Deus immediatè
illud

illud eos
purissim
voluntat
ctu eoru
rum ; cu
minus in
quæ ab i

4. Q
eum ea
faciat pe
ctinam

Respo
effectum
prout ex
tate Dei
transse
eandem
eadem
simplic
qui totu
Est disti
depend
leu caus
ius cau

N
fectione
ut signi
hoc est
telligi
primum
autione
Dicit

Alud cognoscit & immediate vult esse : Deus enim cum sit purissimus spiritus , non aliter agit , quàm intellectu & voluntate . Atqui Deus isto modo se habet etiam respectu eorum quæ nunc fiunt interventu causarum secundarum ; cum illa sint entia vera & bona : proindeque non minus immediate ab ipso cognita & volita , quàm ea , quæ ab ipso solo , in principio mundi creata sunt .

4. Quæres , per quam actionem Deus effectum aliquem causa secunda immediate producat ? an scilicet id faciat per eandem actionem causæ secundæ . an per distinctam ?

Respondetur , si de actione immanente Dei sermo sit , effectum illum produci vi & efficacia divinæ volitionis , prout explicatum est in tractatu secundo , cum de voluntate Dei ageretur . Si autem quæstio sit de actione Dei transeunte , responderetur actionem Dei & causæ secundæ eandem esse realiter , sed tamē formaliter distinctam . Est eadem cum illa realiter ; utraque enim unum eundemq ; simplicem terminum habet , nempe effectum productum ; qui totus est à causâ primâ , & totus à causâ secundâ . Est distincta formaliter : quia actio illa creaturæ : ut sit dependenter à Deo , dicitur concursus & operatio Dei seu causæ primæ ; ut verò est à creatura , dicitur concursus causæ secundæ .

SECTIO II.

An solius Dei proprium sit creare.

Notandum est verbum creandi duobus modis accipi posse : 1. latè , prout significat quancunque rei effectiōnem , seu productionem : 2. strictè & propriè , prout significat productionem totius alicujus entis ex nihilo , hoc est , ex nullo subiecto præsupposito . Et eo sensu intelligi debet quæstio proposita , an scilicet solius Dei proprium sit , aliquid ex nihilo producere . Pro cuius resolutione ,

Dicendum est . fide catholicâ credendum esse , res esse

nes, quæ de facto per creationem productæ sunt, aut produciuntur, à solo Deo fuisse creatas, aut de novo creari.

Hæc veritas constat tunc ex ijs quæ sectione præcedenti dicta sunt, tum ex eo quod in Scripturis passim Deus vocatur, Creator omnium, ut Eccl. 24. Matth. 1. dicitur, Creasse omnia, ut Ephes. 3. Apocal. 4. fecisse cælum & terram, mare, & omnia & quæ in eis sunt, ut Psal. 145. Et habetur expressè definitum in Concil. Lateranen. sub Innocentio III. cap. 1. Idipsum etiam probant sancti Patres contra hæreticos sectione præcedenti citatos, S. Basil. lib. 4. cont. Eunomium, S. Athan. serm. 3. cont. Arrianos. S. August. lib. 3. de Trinit. cap. 8. & alij.

2. Dicendum 2. solius Dei proprium esse creare: Ita ut nulla creatura id præstare possit, saltem, tâquam causa principalis.

Probat 1. ex Scriptura, Eccl. 1. Unus est altissimus Creator omnipotens. Sapien. 3. A magnitudine creaturæ poterit creator cognoscibiliter videri. Jerem. 17. Domine Deus, ecce tu fecisti cælum & terram in fortitudine tua magna.

Probat 2. ex sanctis Patribus, S. Athanas. serm. 3. cont. Arrianos, Administrare, servorum est; creare autem, solius Dei Verbi & Sapientiæ. S. August. lib. 9. de Gen. ad lit. Creare naturam aliquam tam nullus potest Angelus, quàm nec seipsum. S. Cyrill. Alexandr. lib. 2. in Julianum, Ea sunt naturæ inaccessible, quæ propria sunt solius summæ substantiæ: quorum unum esse dicimus efficaciter operari posse ut creatorem, & producere, res quæ aliquando non erant.

Probitur 3. ratione, qua utitur S. Thom. 1. p. qu. 45. art. 5. nimirum quod effectus debet esse à causa eo magis universa, quo ipse est magis universus. Atqui totum esse, quod per creationem produciuntur, est effectus universalissimus. Ergo non potest esse nisi à causa universalissima, quæ est Deus.

Porro, quamvis hæc ratio, sicut & aliæ, quæ communiter

adice

niter aff
convince
fenectione
saltem p
Quæ
talis poss
licius n
Respo
nulla vi
facto ve
luer phy
ad cont
Christi i
cibum T
cia panis
versione
ationem

An

2. Qu
esse, ne
æternit
initium
Prob
Deus co
principi
lib. 11.
initium
tio viar
an. 17
temetip
Prob
centio I

niter afferuntur à Theologis ad id probandum, plane nõ convincant; junctæ tamen auctoritatibus suprà citatis sententiam in assertione positam, si non omnino certam, saltem probabilissimam esse ostendunt.

Quæres an saltem creatura, tanquam causa instrumentalis possit simul cum Deo concurrere ad creationem alicujus rei?

Respondetur probabile videri hoc fieri posse; tum quia nulla videtur in hoc reperiri contradictio, tum quia de facto verba prolata à sacerdote concurrunt instrumentally physice (ut supponimus ex tractatu de Sacramentis) ad consecrationem hostiæ, seu ad productionem corporis Christi in hostia: quæ quidem productio (ut docet Concilium Tridentinum) fit per conversionem totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi: ad quam conversionem non minor potentia requiritur, quam ad creationem.

SECTIO III.

An aliqua creatura fuerint, vel esse potuerint ab æterno.

1. Quod spectat ad primam propositæ quæstionis partem: dicendum est, fide catholica credendum esse, neque mundum, neque ullam creaturam fuisse ab æterno: sed omnia, quæ sunt vel fuerunt, durationis suæ initium habuisse.

Probatur 1. ex Scriptura, Gen. 1. In principio creavit Deus cælum & terram: quo loco per hanc vocem (In principio) S. Ambr. in Examet. lib. 1. cap. 3. & S. Aug. lib. 11. de Civit. cap. 6. & alij communiter intelligunt initium temporis. Prov. 8. Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequàm quidquam faceret. S. Jo. an. 17. Clarifica me, Pater, claritate quam habui apud te metipsum, priusquàm mundus fieret.

Probatur 2. auctoritate Concilij Iacreranen. sub Innocentio III. cap. 1. ubi expressè definitur quod Deus ab initio

initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam , spiritualem & corporalem.

Porro quamvis hæc veritas certissima sit , nec de illa dubitare ulli Catholico liceat , est tamen id verum (quod rectè docuit S. Thom. 46. art. 2.) nulla ratione naturali probari posse demonstrativè , mundum hunc aliquod in tempore habuisse , initium , nosque id , nonnisi ex divina revelatione , cognoscere certò posse.

Jam quod spectat ad secundam quæstionis propositæ partem ; an scilicet mundus aut aliqua creatura ab æterno produci potuerit : variæ sunt super hac re Theologorum sententiæ. Quidam enim absolutè id negant : Alij è contrà omninò affirmant. Alij autem mediâ viâ incedentes , existimant eas res , quæ habent esse permanens & fixum , potuisse ab æterno produci : quæ verò successivum & fluens , non potuisse. Alij denique omnium probabissimè opinantur , quod & S. Doctor innuere videtur (suprà in resp. ad. 8.) nullam implicare contradictionē , ac proinde potuisse ab æterno mundum produci , quoad eas res , cum quarum æterna duratione non sit conjunctum infinitum actu : quoad alias verò , non potuisse ; eo quod infinitum actu in creatis rebus esse non possit , scècuniquè involvat contradictionem.

C A P V T II.

De creatione Angelorum , eorumque natura.

1. **A**ngelos , hoc est substantias quasdam spirituales existere , non modo fides catholica docet , Scripturæq; sacre innumeris prope in locis testantur , ut ex infrà dicendis patebit , sed etiam ipsa ratio naturalis suggerit.

Si quidem multi ex Philosophis Ethnicis , solo tamen rationis ductu id agnoverunt. Unde Tertullian. in Apolog. cap. 22. & S. Cypr. lib. de Idolorum vanitate , Socratem & Platonem ita existimasse asserunt : quod & S. August. lib. 2. de Civit. cap. 14. de Labeone & alijs Ethni-

cis te-

eis testat
physicor
orbis coe
ad perpet
existimav
ni corpor

Unde
illam hæ
Angelun
aliunde
perent :
gelorum

2. Ca
(id est
re , tum
las spiri
quod fa
hominu
militud
geli app
Dei vol

r. SU
Ad
Angelo
tavit, d
dixit, &
Psalmit
lib. 17.
sunt un
ve Thr
restates
Sup
fuisse

eis testatur. Certe Aristotel lib. 8. Physicor. & 12. Metaphysicorū id ipsum arguementando colligit, præsertim ex orbiū cœlestiū motu & agitatione, quorū conversionibus ad perpetuitatem concitandis & gubernādīs, necessarium existimavit aliquas præesse substantias spirituales, ab omni corporū concreione abstractas & separatas.

Unde mirum est Saducæos, ut Actor. 23. refertur, in illam hæresim, vel potiùs cecitatem incidisse, ut neque Angelum, neque Spiritum esse crederēt: præsertim cum aliunde quinque libros Moysis tanquam canonicos reciperent: in quibus tamen tam crebra & manifesta sit Angelorum mentio.

2. Cæterum nomen Angelī, quod à Græco verbo (id est nunciare) derivatur, communi usu tum Scripturæ, tum Ecclesiæ assumitur ad significandas creaturas illas spirituales, quæ idcirco tali nomine nuncupantur, quod sæpissime à Deo mitti dicantur ad mandata divina hominibus significanda, quo etiam sensu per quādam similitudinem sacerdotes, in aliquibus Scripturæ locis, Angeli appellantur, eò quod illorum officium præsertim sit, Dei voluntatem hominibus nunciare & declarare.

SECTIO I.

Quandonam Angeli creati sint.

1. Supponimus 1. tanquam fide Catholica certissimum, Angelos à Deo creatos esse.

Id patet ex Scriptura, Psal. 148. ubi postquam David Angelos, aliasque creaturas ad laudandum Deum invitavit, de illis omnibus passim subiungit: Quoniam ipse dixit, & facta sunt; ipse mandavit & creata sunt. Quo Psalmistæ testimonio hanc veritatem probat S. August. lib. 11. de Civit. cap. 9. & ad Coloss. 1. In ipso condita sunt universa in cœlo & in terra, visibilia & invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt.

Supponimus 2. eadem fide certum esse Angelos non fuisse creatos ab initio.

Cum

Cum nulla omnino creatura fuerit ab æterno, ut supra probatum est, & probari insuper potest, ex eo quod sancti Patres, disputantes contra Arianos, communiter inferebant Filium Dei esse verum Deum, quia Scripturæ manifestè dicunt illum esse ab æterno, supponentes proinde tanquam certum & indubitatum solum Deum esse ab æterno.

His præsuppositis, quæritur quandonam Angeli creati sunt?

Respondetur, tres esse diversas super hac re sanctorum Patrum sententias. Quidam enim ex illis existimaverunt Angelos ante mundum corporeum fuisse creatos: ut S. Basiliius homil. 1. & 2. in Hexameron, S. Hieron. in cap. 1. ad Titum, & alij quos refert Sixtus Senensis lib. 3. Biblioth. annotat. 5. Quidam verò opinati sunt illos fuisse creatos post mundum corporeum, sicut anima primi hominis creata fuit post ejus corpus; ita Gennadius, & Achacius, ut refert Lippomanus in catena sua in Genes. Alij deniq; asseruerunt creatos illos fuisse simul cum mundo corporeo, ut S. Epiph. hæres. 65. S. August. lib. 11. de Civit. cap. 9. S. Greg. lib. 32. Moral. cap. 10. & communiter omnes Doctores cum Magistro sententiarum in 2. dist. 2. & nominatim S. Thom. 1. part. qu. 61. art. 3. cum quibus proinde.

2. Dicendum Angelos non ab æterno, sed initio temporis simul cum hoc mundo corporeo, primos tamen omnium, & ante quameunque aliam ipsius mundi corporis partem, fuisse creatos.

Prima hujus assertionis pars, nempe quod Angeli non ab æterno, sed initio temporis simul cum mundo corporeo creati sint.

Probat 1. ex Scriptura. Gen. 1. In principio creavit Deus calum & terram, &c. & dixit Deus: fiat lux: ubi cæli ac lucis nomine, plerique Patres Angelos intelligunt, ut S. August. supra, S. Greg. lib. 27. Moral. c. 35. Exod. 20. ubi dicitur, quod Deus sex diebus fecit cælum

& ter-

& terram
cælis in
facta esse

Probat
cap. 1. ubi
utramque
poietem,

Secundum

& ante

creati sunt

creatio A

intelligat

dem ut d

quam cum

etiam ex

congruent

varum.

rum loc

3 Q

cum mu

Quid

minimis

gines e

sup. art

rum h

Conc

qui spir

asserba

quodam

tor. Co

simul, l

spirital

est, non

& terram & omnia, quæ in eis sunt: Angeli autem in coelis sunt: proindeque inter omnia illa, quæ sex diebus facta esse dicuntur, sunt numerandi.

Probatur 2. ex Concil. Lateranen. sub. Innocent III. cap. 1. ubi dicitur, quod Deus simul ab initio temporis utramque de nihilo cōdidit creaturam, spiritalem & corporalem, Angelicam & mundanam.

Secunda assertionis pars, scilicet quod primi omnium & ante quamcunque aliam ipsius mundi corporei parte creati sunt, constat tum ex eo quod, ut supra dictum est, creatio Angelorum secundum mentem sanctorum Patrum intelligatur in Scriptura per creationem coeli, quod quidem ut dicitur cap. 1. Genes. in principio & ante aliam quamcunque mundi corporei partem creatum fuit; tum etiam ex eo quod id Angelicæ naturæ dignitati maxime congruit, ut sit primum Dei opus ad extra, & Initium vitarum Domini, ut loquitur Propheta de primo Angelorum loquens.

3. Quæres, an hæc sententia, asserens Angelos simul cum mundo corporeo fuisse creatos, sit de fide?

Quidam Doctores ita esse existimant, ut Gregor. Ariminensis in 2. sent. dist. 2. & Ferrariensis lib. 2. contra gentes cap. 83. Melius tamen alij negant cum S. Thom. sup. art. 2. & in opusculo, in quo Lateran. Concil. decretum supra relatum exponit; dicitque decretum hoc à Concil. Lateran. editum fuisse contra Origenis errorem; qui spirituales creaturas solas, ac per se ab initio conditas asserbat, corporeas vero ex accidenti ut in ijs, velut in quodam carcere, spirituum quorundam delicta plecterentur. Contra quem errorem Concilium definivit utramque simul, hoc est, pari consilio conditam fuisse creaturam, spiritalem & corporalem, idque ab initio temporis, hoc est, non ab omni æternitate.



S E C T I O II.

Ubinam creati sint Angeli.

1. CUM super hac quæstione nihil aperitè dicat Scriptura, nec Ecclesia quidquā definierit, idèò variæ sunt Theologorū sententiæ. Quidā enim Angelos in hoc aere creatos fuisse existimant. Alij in inferioribus cœlis.

Omnium probabilissimè 3. Thom. suprà artic. 4. existimat in cœlo empyreo fuisse creatos : idque etiam docuit Strabo in cap. 1. Genes. Beda homil. 2. Hexameron, & fere omnes reliqui Scriptores post Bedam.

Probat 1. ex eo quod Isai. 14. dicitur, Cecidisse de cœlo Luciferum. Et Apoc. 12. Factum est prælium magnum in cœlo : Michaël & Angeli ejus præliabantur cum dracone ; & draco pugnabat, & Angeli ejus, & non prævaluerunt ; nequē locus inventus est eorum amplius in cœlo.

Probat 2. ex eo quod (ut dicit S. Thomas suprà) Angeli creati sunt, ut præsideant creaturæ corporeæ ; unde conveniens fuit ut in supremo loco corporali producerentur ; cujusmodi est illud cœlum empyreum.

Quæres, an de fide sit cœlum, illud, quod communiter vocatur empyreum, existere ?

Respondetur, quod, quamvis super hac re nihil expressè ab Ecclesiâ definitum sit, quia tamen plurimi ex sanctis Patribus tale cœlum existere docuerunt, ut S. Basil. hom. 2. in Examer. S. Joan. Damasc. lib. 2. de fide cap. 6. S. Ambros. lib. 2. Examer. cap. 33. Beda sup. S. 1. part. qu. 66. art. 3. & communiter omnes hodie Doctores docent ; idèò valdè temerarium videretur illius cœli empyrei existentiam negare.

S E C T I O III.

An Angeli sint omnino incorporei.

1. SENSUS quæstionis est, an Angeli sint substantiæ puræ ac simpliciter spirituales ? an verò in sua entitate aliquid corporeum & materiale habeant ?

S. An-

S. August. lib. 8. de Civit. cap. 14. & 15. refert Platonicos existimasse Angelos corpora valdè subtilia naturaliter sibi unita habere : ita etiam sensit Origenes lib. 2. Periarich cap. 2. & 3. Tertull. lib. de carne Christi, & alii qui alij veteres : qui quidem Angelis corpora non ejusdem rationis attribuunt : nam alij cœlestia, alij ignea, alij aërea inesse censebant.

Vera nihilominus sententia, quæ ut certa tenendâ est, asserit Angelos esse omninò corporis expertes ; atq; adeò esse creaturas purè & simpliciter spirituales ac intellectuales. Ita S. Thom. qu. 1. art. 1.

Probatur 1. ex his Scripturæ locis, in quibus Angeli vocantur Spiritus. Ad Hebr. 1. Omnes sunt administratores Spiritus. Apoc. 1. fit mentio septem spirituum, qui in conspectu throni Dei sunt : & in Evangelij communiter daemones vocantur immundi spiritus. Nomen autem spiritus in Scripturis, cum substantiæ intelligenti tribuitur, nonnisi rem incorpoream significare solet : quo sensu S. Joan. cap. 3. dicitur : Spiritus est Deus.

Probatur 2. ex verbis Concilij Lateran. suprâ citatis ; quibus Angeli significantur nomine creaturæ spiritualis, prout opponitur corporali.

Probatur 3. ex sanctis Patribus. S. Ignatius in epist. ad Trallianos, Angelos vocat Incorporeas naturas. S. Greg. Nicanus lib. 12. contra Eunomium, Incorporeas creaturas. S. Greg. Nazianz. orat. 24. Intelligibiles & incorporeas substantias. S. Dionis. de divin. nom. cap. 4. Incorporeales, intelligibiles, spiritualesque substantias, omni materiâ carentes. S. Joan. Damasc. lib. 2. de Fide cap. 3. Substantias intelligentes, materiæ atq; corporis expertes.

Probatur 4. hac ratione, quâ utitur S. Thom. suprâ : quia scilicet universi perfectio requirit, ut in omni genere in quo est aliquid imperfectum, sit etiam aliquid perfectum : Ergo in genere rerum purè spiritualium, cū animæ nostræ sint aliquo modo imperfectæ, utpote substantiæ incompletæ, quæ corporibus uniri naturaliter exi-

gunt,

gunt, convenit esse alias substantias completas purè spirituales, & à corporibus omninò independentes.

2. Obijcies, in septima Synodo generali actione 5. recitari & approbari librum Joen. 3. piscopi Theſſalonicenſis, in quo dicitur Angelos esse tenui, & acreo corpore praeditos.

Respondetur, hoc Concilium fuisse contra Iconoclastas, in eoque quæſtum fuisse, non de natura Angelorū, an corpori essent, vel purè spirituales; sed an imagines Sanctorum & Angelorum rectè in Ecclesiā pingi possent. Unde ibi approbatum à Patribus Concilij, non quod scripſerat ille Joannes de corporibus Angelorum, sed quod ex ejus verbis intulerat Tarasius Patriarcha; scilicet Angelos specie corporali pingi posse, cum in tali specie aliquando apparuiſſent.

Porro, quamvis (ut docet S. Thom. quæſt. 16 de malo art. 1.) hac sententia, quæ affirmat Angelos esse substantias purè spirituales, talis non sit, ut opposita censeretur debet hæretica (etenim Lateranense Concilium supra citatum hanc quæſtionem ex instituto non definivit, ut observat S. Doctor; sed hoc unum intendit, ut utriusque naturæ eadem ratione conductorem Deum contra Origenistas & Manichæos assereret) est tamen adeò certa, ut contrarium asserere, sit vadè temerarium, utpotè communi omnium Doctorum sensu repugnans.

Quæres quid de apparitionibus Angelorū in formā corporeā existimandum sit?

Aliqui dixerunt (ut refert S. Thom. qu. 51. artic. 2.) omnes illas Angelorum apparitiones, quæ in Scripturâ memorantur, contigisse tantum secundum imaginationē: nec Angelos unquam corpora ulla, in quibus apparerēt, assumptisse: Nihilominus pro certo tenendū est id quod docet S. August. lib. 15. de Civit. cap. 23. Apparuisse hominibus Angelos in talibus corporibus, quæ non solum videri, verum etiam tangi possent; ibidemque dicit id in Scripturis tam aperte asseri, totque experientijs esse confirmatum.

firmatur

Cum
Angeli
biles.

Tertul-
corpus a
humanu
ter ab o
quæ est
formam
se substan
per mod

4. Ve
gorum,
tanquam
ex nihilo
circumſ
do, qu
& figur
poris aff

Ex di
spirituale
mortales
eorum e
nulla ta
nihilari
corrupti
re possin
runpere
Synodo
bata est,
nyſi de c
Damasc
teranens
nalem, c
corrupti

firmatum, ut hoc negare, impudentiæ esse videatur.

Cum igitur hoc cernitur sit, dubium est, quâ ratione Angeli corpora illa assumant, in quibus se prabeant visibiles.

Tertullianus libro de carne Christi, sentire videtur ita corpus ab Angelo assumi, sicut assumptum fuit corpus humanum à Verbo divino. Sed illius opinio communiter ab omnibus, tanquam absurda, rejicitur; sicut & alia quæ est Aureoli, asserentis Angelum uniri corpori, sicut formam materiæ. Impossibile est enim ut id, quod est ex se substantia completa, alterius substantiæ compositionem per modum formæ ingrediatur.

4. Vera igitur sententia, quæ est communis Theologorum, asserit Angelum corpus assumere, ipsique uniri, tanquam motorem mobili. Quod quidem corpus non ex nihilo (ut falsò dixit Tertullian. suprà) sed ex acre circumstante format, illum ita condensando & temperando, quantum necesse est ad suscipiendos varios colores & figuras, sicut patet in nubibus, ita ut aptus sit ad corporis assumendi formationem.

Ex dictis colliges Angelos, cum sint substantiæ purè spirituales, esse etiam naturâ suâ incorruptibiles, & immortales; ita ut, quamvis possint à Deo annihilari, cum eorum existentia à Deo eam libere conservante pendeat; nullâ tamen vi ullius agentis creati possint destrui & annihilari: cum nullâ materiâ constet, quæ est principium corruptionis, nihilque in se habeant, aut extra se recipere possint, quod eorum substantiam pure spiritalem corrumpere, aut destruere possit. Huic veritati quæ in sexta Synodo generali actione 11. in Epistola Sophronij approbata est, subscribunt communiter sancti Patres: S. Dionysius de div. nom. S. August. lib. 12. de Civit. cap. 15. S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 3. Et certè si Concilium Iateranense sub Leone X. sess. 8. definivit, animam rationalem, quia purè spiritualis est, esse immortalem & incorruptibilem à fortiori idem de Angelis sentiendum est,

cum

cum sint naturæ & cōditionis longè perfectioris, quā sit ipsa anima rationalis.

SECTIO IV.

Quid de loco & motu Angelorum sentiendum sit

1. **D**icendum 1. certum esse Angelos verè esse in loco, quocunque modo in illo sint, & ita esse in uno loco, ut simul alibi, & multò minus ubique esse dici non possint. Ita S. Thom. quæst. 52.

Et id constat ex varijs Scripturæ locis, in quibus Angeli dicuntur esse, aut non esse alicubi. S. Matth. 18. Angeli eorum in cœlis semper vident faciem Patris mei. Apocal. 12. de Angelis malis dicitur, quòd locus eorum non est amplius inventus in cælo.

Observandum est autem cum S. Doctore qu. 12. art. 1. Angelos nō esse in loco ad instar corporū, quorū partes partibus loci correspondent, quod Theologi vocant esse in loco circumscriptive: sed alio modo, qui substantiarum spiritualium proprius est, quem vocant esse in loco definitive, hoc est esse totum in toto loco & totum in qualibet parte loci; ita tamen ut simul extra illum locum naturaliter esse non possint. Quod recte explicat S. Damascen. lib. de fide Orthodoxa cap. 8. his verbis: Cum autem intelligentiæ sint etiam intelligibilibus in locis, sunt non corporum mōre circumscripti: non enim ut corpora secundum naturam figurantur, neque triplici dimensionē constant: sed eo ipso sunt in loco, quod intelligibiliter præsentes sint & agant, ubicunque esse iussi sunt, nec possint eodem momento simul hīc esse & illic.

Quòd si quæras, quenam sit formalis ratio, per quam Angelus in loco aliquo esse dicatur.

Variae sunt super hāc re Theologorum sententiæ. Quidam enim existimant Angelum esse in loco formaliter per suam substantiam. Alij per operationem aliquam, sive transeuntem, sive immanentem. Alij per suæ virtutis ap-

tis applic
intrinsec
tis. No
sophiam,
unicuiqu
plecti.

Dicen
Ita S. Th
8. Et

recensere
ve mali d
ascendere
ritu sanct
est infini
veri à loc

Cum
ligendur
continua
acquirite
se Angel
minibus
runtur:
locum in
Quamvis
comme
Doctor
cum tan
tenta: s
de fit ut
vel per n

3. Q
lias à se
Et qu
ex plurib
qui in co
bat, ton

tis applicationem. Alij per modum aliquem realem ipsi intrinsecum. Alij denique omnibus his modis simul junctis. Nos in re incerta & obscura, quæ magis ad Philosophiam, quam ad Theologiam pertinere videtur, liberum unicuique relinquimus illud quod magis arridebit, amplecti.

Dicendum 2. certum esse Angelos moveri localiter. Ita S. Thom. qu. 53. art. 1.

2. Et constat ex innumeris Scripturæ locis, quæ hæc recensere superfluum est, in quibus Angeli sive boni, sive mali dicuntur ire, venire, ingredi, exire, discedere, ascendere, descendere, &c. & S. Ambros. lib. 1. de Spiritu sancto, cap. 10. dicit Spiritum S. non moveri: quia est infinitus, & ubique existit: at verò alios spiritus moveri à loco in locum, quia sunt finiti & creati.

Cum autem dicitur Angelum posse moveri, illud intelligendum est (ut docet S. Thom. art. 2.) tam de motu continuo; quo scilicet locus aliquis deseritur, & alius acquiritur successivè & per partes; quomodo moverunt se Angeli illi, qui in corporibus assumptis simul cum hominibus quibus apparebant, ambulasse in Scripturis referuntur: quàm de motu discreto; quo scilicet de loco in locum movere se potest, non transeundo per medium. Quamvis enim corpus eo modo moveri non possit, quia commensuratur & continetur sub loco, unde (ut ait S. Doctor) oportet quod sequatur leges loci in suo motu: cum tamen Angeli substantia non sit subdita loco, ut contenta: sed superior eo sit, ut aliquo modo continens; inde fit ut in potestate ejus sit, se loco applicare prout vult, vel per medium, vel sine medio.

3. Quæres, an Angelus possit movere localiter res alias à se? Responderetur posse.

Et quidem quod possit movere res corporales, constat ex pluribus Scripturæ locis. Exod. 14. dicitur Angelum, qui in columna nubes per mare rubrum Israëlitas educabat, tonitrua & fulmina in Pharaeonis exercitum ejaculasse,

lasse, & rotas curruum subvertisse. Daniel. 14. dicitur, Angelum transfuisse Prophetam Habacuc è Judaa in Babylonem; & Act. 8. Angelum transfuisse S. Philippum è Gaza in Azorum. Ratio etiam id evincit: quia omnis creaturâ, cognitione intellectuali, vel sensibili prædita, qua seipsam loco movere potest, potest etiam alia suæ potentia motrici inferiora movere, ut patet inductione: Ergo à pari, Angeli cum se movere possint, poterunt etiâ corpora potentia suâ inferiorâ movere.

Quod autem spectat ad alias substantias spirituales; dicendum est similiter illas facultati motrici Angelorum subesse, si eorum naturali perfectioni subsint: hoc est, unum Angelum posse alium inferiorem movere, sicut & animam à corpore separatam. Et quidem de anima separata constat ex cap. 16. S. Luc. ubi dicitur animam Lazari in sinum Abraham esse delatam ab Angelis. De Angelis verò patet ex eo quod dicitur Tob. cap. 8. Raphaelem Angelum apprehendisse demonem Asmodaum, illumq; alligasse in deserto superioris Ægypti.

SECTIO V.

Quomodo Angeli cognoscant se, vel alias res?

1. **C**UM Angeli sint creaturæ purè spirituales, & intellectuales, certum illos esse etiam maxime capaces intellectus & cognitionis. Sed difficultas est qualis sit illorum cognitio, & ad quæ objecta se extendat. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. Angelos præditos esse facultate intellectivâ ab eorum substantia realiter distincta. Ita S. Thom., quæst. 45.

Probat 1. ex S. Dionys. lib. de celesti Hierarchia cap. 11. ubi tria in Angelis distinguit, scilicet substantiâ, virtutem, & operationem, quod & S. August. docet lib. de Conceptu Virginis.

Probat 2. ex eo quod principia, quæ ad diversos actus proprios per se ordinantur, ipsa inter se distinguuntur.

gruuntur. Sed essentia & potentia alienius creaturæ ad diversos actus per se ordinantur: Nempe essentia ad existentiam, potentia verò ad operationem: qui sunt plane diversi actus. Unde sequitur in Angelis, potentiam cognoscitivam esse ab eorum essentia, seu substantia, realiter distinctam.

Dicendum 2. Angelum seipsum cognoscere per suammet ipsius substantiam, non verè per ullam aliam speciem intelligibilem. Ita S. Thom. quaest. 56. art. 1.

Probat 1. ex S. August. lib. 9. de Trinit. cap. 9. ubi dicit mentem, dum seipsam intelligit, ipsam solam esse parentem notitiæ suæ.

Probat 2. ex eo quod substantia Angeli sit ejus intellectui maxime proportionata, & intime unita; unde frustra in tali cognitione adhiberetur species: quæ idò tantum in intellectiōe requiritur, quia objectum quod intelligitur, distans est, vel facultati intellectivæ minime proportionatum, ut sic illam ejus distantiam aut disproportionem suppleat.

2. Dicendum 3. Angelos ad res alias à se naturaliter intelligentas aliquibus speciebus impressis indigere.

Probat 1. ex S. Dion. cap. 4. & 7. de divin. nom. ubi ait Angelos plenos esse formis & rationibus omnium rerum. Et ex S. August. lib. 2. de Gen. ad litteram cap. 8. ubi dicit res corporcas prius creatas fuisse in cognitione Angelorum, quàm in seipsis.

Hac autem productio rerum in mente angelica aliter intelligi non potest, quàm secundum esse objectivum per quoddam similitudines & species ipsis Angelis ab initio inditas & concreatas. Unde & ipse dicit res illas productas fuisse in intellectu Angelico, secundum creatam in illis sapientiam.

Probat 2. hac ratione: quia necesse est objectum cognoscibile ita esse unitum & conjunctum potentie cognoscitivæ, ut illam determineret ad sui cognitionem. Atqui res omnes, quas cognoscit Angelus, non sunt ita

conjunctæ & unitæ cum ejus intellectu, ut paret ex eo quod res cognovit, antequam existerent, sicut ex S. Aug. suprâ diximus. Ergo necesse est ut per aliquam sui similitudinem intellectui angelico uniantur. Illa autem similitudo non est ipsa Angeli substantia; neque enim tam perfecta est, ut possit rerum omnium rationes exprimere, quod soli essentiæ divinæ competit: necesse est igitur, ut illa similitudo in intellectu angelico, sit species aliqua intelligibilis.

3. Dicendum 4. species illas, per quas Angeli cognoscunt, non esse ab objectis acceptas, sed ipsis à primo instanti suæ creationis fuisse à Deo infusas & inditas. Ita S. Thom. q. 55. art. 2.

Probatur 1. ex cap. 28. Ezech. ubi primus Angelus dicitur fuisse plenus sapientiâ, & perfectus ab illo die, in quo conditus est; (ea enim quæ dicuntur in illo capite, intelligenda esse potius de Lucifero, quàm de Rege Tyrî censent S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. cap. 24. S. Gregor. lib. 33. Moral. cap. 24. & 256. S. Ambrosius lib. 1. de Paradiso cap. 2. Sanctus Epiphanius hæres. 64. & plures alij ex SS. Patribus) ille autem Angelus non fuisset plenus sapientiâ & perfectus à primo die, quo creatus est, si species intelligibiles rerum omnium, quarum cognitio illi competebar, à Deo non accepisset, sed paulatim ac diverso tempore eas acquirere, & à rebus ipsis haurire opus habuisset.

Probatur 2. ex loco suprâ citato S. Augusti: scilicet 2. de Gen. ad lit. cap. 8. & 30. ubi ex iis quæ supra retinuit, sequitur, secundum mentem illius sancti Patris, Angelos cognovisse res, antequam existerent; ac proinde illarum species non ab ipsis rebus, sed à Deo, in instanti suæ creationis accepisse.

Probatur 3. hæc ratione: si Angeli paulatim & successive species acquirerent, easque peterent ab objectis, oporteret id fieri alterutro ex his duobus modis; scilicet vel quod ipsi Angeli eas producerent ad præsentiam obje-

objector
transmi
at neutri
Non p
intellect
nec proin
re. Ne
hæc quæ
supposit
ctum ac
intellect
sit corp
corpore
per me
illis (sent
lectum
Arabat
omnino
Neq
externa
quæ no
possunt
intepre
cum A
objecti
instant
Por
tiam t
funt.
4. Pr
fectas
Ref
res, co
Deo sp
bat tun
superio

objectorum: vel quòd objecta ipsa eas producerent, & transmitterent ad potentiam Angelorum intellectivam: at neutrum dici potest.

Non primum, quia antequàm Angeli species illas in intellectu habeant, nullomodo res externas cognoscunt nec proinde possunt earum similitudines in se producere. Nec sufficit externa earum rerum presentia; quia hæc quoque presentia ab ipsis cognosci non potest, nisi suppositis speciebus, quæ determinant eorum intellectum ad cognoscendum. Non enim hic par est ratio intellectus Angelici, ac humani: siquidem homo cum sit corporeus, facile moveri & affici potest ab objectis corporeis presentibus; quæ cum species suas diffundant per medium, usque ad sensus externos, mediantibus illis sensibus externis, nec non internis, movent intellectum humanum, ut à phantasmatibus corporeis abstrahat species intellectuales: in Angelis autem cum sint omnino incorporei, nihil tale fieri potest.

Neque etiam secundum dici potest: quia objecta illa externa, sunt (ut plurimum) materialia & corporea, quæ nonnisi species materiales & sensibiles producere possunt, quæ proinde ad usum intellectus Angelici inaptæ sunt, illique inherere nullatenus valent. Ergo cum Angeli species illas neque producere, neque ab objectis accipere possint, sequitur ut illas à Deo in instanti suæ creationis acceperint.

Porro ad pleniorẽ Angelicæ cognitionis intelligentiam tres hic quæstionculæ breviter explicandæ supersunt.

4. Prima est, an omnes Angeli per species æque perfectas intelligent.

Respondetur Angelos, quò sunt in natura perfectiores, eo etiam perfectiores, ac proinde universaliores à Deo species accepisse. Ita S. Th. sup. art. 3. quod præbatur ex S. Dionys. lib. de cælesti Hier. cap. 12. ubi ait superiores Angelos habere scientiam magis universalem:

& lib. de div. nom. cap. 13. ubi dicit, omnia magis unita & collecta esse in superioribus Angelis, prout magis ad Deum accedunt. Tum etiam ex eo quod Angeli, quod perfectiores sunt in natura intellectuāli, eō sunt simpliciores Deo in intelligendo: Sed Deus in intelligendo maxime excellit, eo quod per unicam & simplicissimam essentiam suam res omnes intelligit: Unde sequitur, quod Angeli perfectiores sunt, illos per species eo simpliciores & universaliores, adeoque perfectiores intelligere.

Secunda est, an Angelus semper actu cognoscat ea quae cognoscit.

Respondetur duas esse cognitiones, respectu quarum intellectus Angelicus est semper in actu secundo.

1. Una est cognitio supernaturalis beatifica. Nam Angeli beati semper sunt actualiter beati, ac proinde semper est in illis actualiter beatitudo, quae in actuali intuitiva cognitione divinae essentiae consistit.

Altera est cognitio naturalis, quam Angelus seipsum cognoscit. Sicut enim corpora viventia semper sunt in actu secundo, respectu cuiusdam operationis vitalis, puta respectu nutritionis: ita consentaneum est existimare Angelos purē spirituales, quales sunt Angeli, semper actu habere aliquam operationem vitalem naturalem. Nullo autem videtur esse ipsis magis naturalis, quam sui ipsius cognitio.

Quod autem peccat ad aliarum rerum cognitiones, refert docet S. Thomas quaest. 58. art. 1. intellectum Angelicū non semper in actu secundo esse; cum nulla ratio id evincat. Et praeterea cum species intelligibiles rerum aliarum in ipsis sint per modum habitum, credibile est eos posse illis uti, aut non uti, prout ipsis libuit fuerit.

Tertia est, an Angeli aliquo discursu utantur.

Responderur cum S. Doctore, Angelos nullo uti discursu in sua cognitione, sed simplici intuitu & apprehen.

hensione
gnoscin
conclusi

Cujus
humani
alicujus
lectus An
urpote n
fit, ut
autem e
ad divinu
convenie
verò per
tes, ea d
eorum co

Quatu
Certi
ipsum, i
ad instar
Certi
gnoscer
atitudin
quidem
causa in
Angel
agnoscit
proinde
secre por
Certi
secre per

hensione ea omnia cognoscere, ad quæ vis eorum cognoscitiva pertingere potest: sique eodem simplici actu conclusiones in principis, & effectus incausis inspicere.

Cujus rei ratio est: quia ex imperfectione intellectus humani provenit quod discursus ipsi necessarius sit, ut in alicujus veritatis notitiam deveniat: cum autem intellectus Angelicus humano longè præstet, ac supereminet, utpotè multò perfectiori lumine naturali præditus: hinc fit, ut ipsi modus intelligendi nobilior debeatur. est autem eò nobilior, quo simplicior; quia sic propius ad divinum intelligendi modum accedit: unde sequitur conveniens esse, ut Angeli uno simplici intuitu, non verò per discursum, id est successivè, & quasi per partes, ea omnia cognoscant, quæ intra limites potentæ eorum cognoscitivæ continentur.

SECTIO VI.

Quasnam res Angeli cognoscant.

Quatuor hic certa sunt.

Certum est 1. Angelum naturaliter cognoscere se ipsum, idque per suammet substantiam, intellectui suo ad instar speciei impressæ unitam, ut ex supra dictis patet.

Certum est 2. Angelum beatum clarè & intuitivè cognoscere Deum per lumen gloriæ; & secluso statu beatitudinis eundem naturaliter cognoscere posse, non quidem clarè & intuitive; sed eo modo, quo naturaliter causa in effectu, & prototypus in imagine cognoscitur.

Angelus enim eo ipso quod perfecte substantiam suam agnoscit, eam ut effectum & ut imaginem Dei cognoscit; proindeque per illam sic cognitum Deum ipsum cognoscere potest.

Certum est 3. Angelos se invicem naturaliter cognoscere per species proprias sibi à Deo inditas.

Hoc enim ex pluribus Scripturæ locis constat, in quibus multa passim de Angelis, sive bonis, sive malis dicuntur, unde mutua illorum cognitio necessario interitur: ut Isaïæ 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum. Et Dan. 10. Angelus custos Judæorum dicit, Angelum custodem Persarum viginti & uno diebus sibi restitisse, Michæelemq; Archangelum sibi in adiutorium venisse. Deinde nisi Angeli mutuò se cognoscerent, nulla inter eos societas, nullus ordo stare posset.

Certum est 4. Angelos res corporeas cognoscere non tantum in universali, sed etiam in particulari.

Hoc similiter patet ex variis Scripturæ locis: nisi enim Angeli unumquemque hominum in particulari cognoscerent, neque boni illum custodire, neque mali per tentationes illum impugnare possent; quod unumque tamē fieri ex fide certum est.

Cum hæc certa sint, tria sunt, de quibus est aliqua difficultas. Primum, an cognoscant res futuras: Secundum, an occultas cordis cogitationes. Tertium, an etiam res supernaturales.

4. Quod ad primum spectat, S. Thomas q. 57. art. 3. utitur distinctione. Vel enim quæstio est de futuris, quæ necessario ex causis suis sequuntur, v. g. quòd eadē p̄s Solis tali die & horâ futura sit; & manifestum est ejusmodi futura naturaliter cognosci ab Angelis: cum etiam ab ipsis hominibus cognosci possint. Vel de futuris contingentibus, quæ à libero Dei vel hominis arbitrio pendunt: & de illis dicendum est non posse naturaliter ab Angelis certo cognosci.

Atque hæc doctrina ex fide certa est, cum Scriptura sacra manifestè dicat ejusmodi futurorum cognitionem solius Dei propriam esse. Isaïæ 41. Annunciate nobis quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Dñi estis vos. Et S. Petrus Epist. 2. cap. 1. Non humanâ voluntate allata est prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati, locuti sunt Sancti Dei homines.

Id etiam

Id etiam
in s. Ioan
duntaxat
Idoneum
tionis.
mysteria
prædicta.
Augustinu
res ali.
Obiicie

dixisse.
Respon
mentitos
ut fraudes
aliquando
non ideo
per aliqu
nes aliq
idque tu
experien
circumsta
turales in
que inge
ejus &
Adde q
certas o
permitt
mutatent
eam infl
nere sap
3 Quæ
quàm t
ac proi
posse illa
Respo
cari, &

Id etiam constat ex SS. Patribus. S. Chrysost. hom. 18. in s. Ioan. Certa, inquit, prædictio futurorum immortalis duntaxat Dei opus est. Tertull. in Apolog. cap. 20. dicit: Idoneum divinitatis testimonium esse veritatem divinationis. Et passim SS. Patres ex eo probant fidei nostræ mysteria vera esse, & à Deo testata; quia fuerunt ante prædicta. Ita Justinus in apologiâ 2 ad Antonium. S. Augustinus libro de Catechizandis rudibus cap. 26. & plures alii.

Obiicies, dæmones aliquando futura contingentia prædixisse.

Respondetur, in eis etiam sæpissimè hallucinatos ac mentitos fuisse; sæpe etiam obscure & ambigue locutos, ut fraudem & ignorantiam suam occuliarent. Quod si aliquando ea, quæ ab ipsis sunt prædicta, evenerunt, hoc non ideo factum est, quòd illa certò scirent: sed quia per aliquas conjecturas id cognoscerent: quod & homines aliquando faciunt, longè tamen perfectius dæmones; idque tum propter diuturnum usum & continuam rerum experientiam, tum propter perspicacitatem ingenii, quâ circumstantias omnes ad cuiusvis statum pertinentes, naturales item dispositiones uniuscuiusque, ita ut, quo quisque ingenio, quibus moribus præditus sit, quæ indeles ejus & propensio naturalis, perfectissimè cognoscant. Adde quòd aliquando ea prædicunt, quæ ipsis à Deo certas ob causas interdum revelantur, vel quæ ipsi, Deo permittente, facturi sunt; sic potuit Satan futuram calamitatem beati Job prænunciare, statim atque ipsi facultas eam infligendi à Deo concessa est. Quo prædictionis genere sæpenumero gentiles delusi sunt.

3 Ques res cur Angeli potius præterita cognoscant quàm futura, cum illa non magis quàm ista existant, ac proinde species ipsis inditæ non magis videantur posse illa representare quàm ista.

Respondetur, speciem intelligibilem Angeli modificari, & quasi determinari per actualem existentiam rei præsen-

præsentis, ut possit deinceps illam etiam præteritam repræsentare. Quod si hæc responsio non satisfacit, nihil dicendum superest, nisi voluisse Deum species illas quas Angelis impressit, ejus esse conditionis, ut non possent res futuras merè contingentes, quamdiu futurae sunt, repræsentare, sed tantum præsentis, vel præteritas.

Quod ad secundum spectat, dicendum est Angelos naturaliter non posse certò cognoscere cogitationes illas, quæ libere à nobis in mente concipiuntur, nec etiam actus internos libere à voluntate elicitos. Ita Sanctus Thomas quæst. 57. art. 4.

Probatur 1. ex Scriptura, quæ hanc cognitionem soli Deo tribuit. 2. Paral. cap 6. Tu solus nosti corda filiorum hominum, Jerem. 17. Prævarum cor hominis, & in-scrutabile: quis cognoscet illud? ego Dominus. Herb. 4. Discretor cogitationum & intentionum cordis.

Probatur 2. ex SS. Patribus, qui id unanimiter docent. S. Hilari in Psal. 139. Cogitationes cordis nosse non nostrum est, sed ejus, de quo dictum est: scrutans corda & renes Deus S. Chrysost. hom. 24. in S. Joan. Quæ in corde hominum insunt, nosse solius est Dei, qui sigillatim corda finxit. S. Cyril. Alexand. lib. 2. in S. Joan. loquens de Nathanæle, qui Christum Dei Filium confessus est: Noverat, inquit, solum scrutatorem esse cordium, nec ulli alteri mentem hominis patere. S. August. serm. 234. de tempore, loquens de Job. Patriarcha: Colebat, inquit, Deum, faciebat eleemosinas; & quo corde faciebat, nemo sciebat, nec ipse diabolus, sed solus Deus. S. Hieronymus in Psal. 16. vers. 10. Diabolus, inquit, nescit quid intrinsecus in animâ cogitet homo, nisi per exteriores motus intelligat.

Probarur 3. ratione, quam ducit S. Doctor ex præstantia & nobilitate mentis humanæ, quæ soli Deo subjacet, tanquam primæ causæ efficienti & ultimæ finali: unde consentaneum est, ut cogitationes & affectiones, quæ ex libero ipsius arbitrio pendent, non nisi Deo soli pate-

ant:

ant: alii
mens h
luntatis e
non possit
Am Ange
Neque
num &
dum exi
In prin
asserunt
affectionu
illas à De
affectione
deretur ej
atas, dic
se ad tale
accedat v
Deus en
in guber
las suaru
luntum ha
vel oculu
illarum A
Angelis
invitâ ra
cos ab ip
4 Obi
nei cogn
g. demo
cognatio
invitiis, e
Respo
do cogn
quo suo
vel exter
similibus

ant: aliis autem creaturis eatenus solum, quatenus ipsa mens humana eas ab illis cognosci velit: ita ut hic voluntatis consensus sit veluti conditio quædam, sine qua non possit cogitatio vel affectio interna mentis, intellectui Angelico representari.

Neque dicas, Angelum naturaliter harum cogitationum & affectionum species habere sibi inditas: ergo dum existunt, posse naturaliter illas cognoscere.

In primis enim probabile est (quod aliqui Theologi asserunt) non habere Angelos cogitationum illarum & affectionum species sibi ab initio creationis inditas, sed illas à Deo accipere tunc, quando cogitationes illæ, vel affectiones ad eos diriguntur. Deinde quamvis concederetur ejusmodi species Angelis esse inditas & concretas, dicendum nihilominus esse, eos illis uti non posse ad tales cogitationes aut affectiones cognoscendas, nisi accedat voluntas & consensus hominis, cujus illæ sunt: Deus enim, ob suavem suæ providentiæ dispositionem in gubernatione creaturarum rationabilium, voluit illas suarum cogitationum & affectionum plenum & absolutum habere dominium: ita ut possent illas prohilito, vel occultas tenere, vel aliis detegere, proindeque species illarum Angelis inditas voluit esse tales, ut non possent Angelis representare ejusmodi actus internos liberos, invitâ rationali creaturâ cujus sunt, sed tantum cum ad eos ab ipsa dirigerentur.

4 Obiciens, varijs experiencijs compertum esse daemonibus cognoscere cogitationes & affectiones internas, e. g. daemones aliquando in corporibus obsessis, aliorum cogitationes & intentiones pure internas, etiam ipsis invitis, enunciare.

Respondetur, verum esse tales actus internos aliquando cognosci à daemonibus, non quide in seipsis, sed in aliquo suo effectu, quando scilicet aliquo signo produntur: vel exterius ex motu corporis, mutatione vultus, & alijs similibus, per quæ etiam homines varios animi motus

aliorum dignoscunt: vel interius ex ijs, quæ in phantasia & sensibus internisprehendunt, in quibus ordine, ob arctissimam illorum sensuum interiorum cum intellectu & voluntate connexionem, cogitationum & affectionum nostrarum imagines sensibiliter efformantur, & sic demonum cognitioni patent, non quidem ut voluntati & rationi subsint, sed (ut ita loquamur) quasi materialiter, prout in illis motuum sensitivorum signisprehenduntur.

Notandum est autem, totam illam cognitionem, quæ ex illis signis sensibilibus internis vel externis à demonibus hauritur, non esse certam, sed tantum conjecturalem, cum semper arcanum voluntatis occultum ipsis sit, nec dignoscere queant, qualiter ipsa se habeat erga signa illa sensibilia, quæ nullam ejus actibus inferunt necessitatem, liberamque relinquunt, ut ipsis consensum præbeat, vel dissensum. Videndus S. August. lib. de divinatione demonum cap. 5. & Cassianus collat. 7 cap. 15.

Quod ad tertium denique spectat, si Angeli considerentur secundum statum naturæ, seu secundum naturales ipsorum vires; quæ etiam in demonibus remanserunt, dicendum est res in entitate supernaturales, seu quarum cognitio intellectus creati vim naturalem supergreditur non posse ab ipsis naturaliter cognosci. Ita S. Th. q. 54. a. 5. Unde sequitur demones cognoscere non potuisse mysterium incarnationis nec certo scire an Christus esset vere Deus.

Hoc manifeste constat ex verbis Apostoli 2. Cor. 2. Loquimur, inquit, Dei sapientiam in mysterio, quam nemo principum hujus sæculi cognovit: ubi per principum hujus sæculi, S. Anselmus & S. Thom. in commentariis sepe hunc locum, demones intelligunt: Si enim (ut ait S. Leo serm. 11. de passione) crudelis & superbus inimicus consilium misericordie Dei nosse potuisset, Iudeorum animus mansuetudine potius temperare, quam iniustus odij studuisset accendere; ne omnium captivo-

rum

rum amir
sequitur
s Obje
mantia:
bat loqui,
Respon
& adulato
cerent; v
nem dare
Cardinali
Respon
cognition
lem, & ab
de quâ le
serm. 4. in
Hieron. in
21. & ph
Quod
erant in
nitus rev
Trinitatis
Non et
minorem
rem huius
buerunt.
ipsis tunc
cet S. Al
bile est p
fuisse ips
nem requi
Quod
rie; Dic
majorem
marumq
rectione
bo divini
vinitus

rum amitteret servitutem. dum nihil sibi debentis persequitur libertatem.

3 Objicies S. Luc. 4. dici, quod Exhibant demonia claustrantia : quia tu es Filius Dei. Et increpans, non sinebat loqui, quia sciebant ipsum esse Christum.

Respondetur 1. demones istis verbis usos fuisse fide & adulatorie ; vel ut veritatem ex ipsius ore Christi elicerent ; vel ut illi aliquam elationis & superbiæ occasionem darent. Ita S. Hieron. in cap. 8. S. Marthi : & Hugo Cardinalis in illum locum S. Lucæ.

Respondetur 2. si demones aliquam huius mysterij cognitionem habuerunt, illam fuisse tantum conjecturalem, & abstractivam, non verò evidentem & intuitivam, de quâ solum hic quæstio est. Ita enim docet S. Leo fermi. 4. in quadrag. S. Hilarius canone ; in S. Marthi S. Hieron. in cap. 4. S. Marthi S. August. lib. 9. de Civit. cap. 21. & plures alij.

Quod si Angeli considerentur in statu gratiæ, dum erant in statu viæ, dicendum est aliqua mysteria sibi divinitus revelata cognovisse, putà mysterium Sanctissimæ Trinitatis.

Non enim erant in eo statu nobis deteriores, nec ad minorem beatitudinem ordinabantur ; quare nec minorem huius mysterij cognitionem, quàm nos habere debuerunt. S. Thom. suprà, existimat etiam revelatum ipsis tunc fuisse mysterium Incarnationis, quod etiam docet S. August. lib. 5. de Gen. cap. 19. & similiter probabile est plures alias veritates supernaturales in eo statu fuisse ipsis divinitus revelatas, prout ad illius perfectionem requiri poterat.

Quod si denique considerentur secundum statum gloriæ ; Dicendum est omnia mysteria, quæ vel ad eorû maiorem felicitatem, vel ad Ecclesiæ militantis ; animarumque ipsorum Angelorum custodiæ creditarum directionem & salutem conferre possunt, ipsis vel in Verbo divino, vel extra illius visionem beatificam, fuisse divinitus revelata & perfecta.

Cum

Cum credibile non sit in illo statu ullam ipsius earum rerum cognitionem denegari, quæ ad majus ipsorum, vel Ecclesiæ bonum necessariae sunt aut utiles.

SECTIO VII.

Qualis sit Angelorum voluntas.

1. CERTUM est in Angelis esse voluntatem, eamque libero arbitrio præditam. Quod ipsorum casus & ruina satis evidenter demonstrat; unde S. Basilii lib. de Spiritu Sancto, cap. 16 Impiorum, inquit, & adversariorum spirituum defectio id, quod dicimus, approbat; scilicet juris sui ac libertatis esse invisibiles virtutes. Et hæc est etiam doctrina S. Th. q. 59. a. 3. cuius hæc est ratio: ubicumque reperitur iudicium indeterminatum seu indifferens ad hoc, vel ad illud agendum, ibi reperitur voluntas libera seu liberum arbitrium; sicut è contra, ubicumque non reperitur tale iudicium indifferens, ibi nec liberum arbitrium reperitur, ut patet experientiâ. Atqui in omnibus habentibus intellectum, inest ejusmodi iudicium indeterminatum, eò quod per intellectum possunt percipere rationem ipsam universalem boni, sub qua possunt hoc & illud cum quadam indifferentia sibi ad agendum proponere; hæc enim indifferentia iudicii & rationis circa bonum, est quasi radix libertatis. Quare cum Angeli nobilissimo intellectu sint præditi, concludendum est in ipsis esse liberum arbitrium: idque excellentius quàm in homine, sicut ipse intellectus angelicus humanum longè antecellit.

Porro non est necesse ad electionem liberam in Angelo, quòd præcedat consilium seu inquisitio quadam mediatorum, qualis requiritur in libera hominis electione. Non enim cognoscunt inquirendo, cum hoc pertineat ad circuitum rationis, qui in Angelis non reperitur, ut

sectione 5. ostendimus. Sed electio in Angelis fit per subitam acceptionem cognitæ veritatis, sine ullâ inquisitivâ deliberatione.

2. Quæres, an liberum illud arbitrium Angeli sit naturaliter inflexibile in electione semel facta:

Respondetur, duas esse oppositas super hac questione Doctorum sententias.

Quidam enim existimant arbitrium Angeli naturaliter flexibile ac mobile esse, perinde atque arbitrium hominis.

Ita S. Bonaventura in 2. dist. 7. parte 1. a. 1. & plures alij Atque hæc esse videtur sententia S. Damasceni lib. 2. de fide cap. 3. ubi dicit Angelos esse naturas ratione, intelligentiâ & libertate præditas, ac proposito & sententiâ mutabiles, idque ex se & suâ sponte. Et S. Fulgentij lib. de fide ad Petrum, ubi dicit Angelos bonos non habere naturâ suâ immutabilitatem ex bono in malum, sed ex sola gratiâ.

Alij è contra censent Angelos arbitrio ita inflexibili præditos esse, ut nequeant id adversari, quod semel liberè elegerunt, neque id eligere, quod semel repudiarunt. Ita S. Thomas 1. p. quæ. 64. a. 2. Cujus ratio hæc est; quòd Angeli apprehensio ab apprehensione hominis multum differat: Angelus enim apprehendit immobiliter per intellectum: sicut & nos immobiliter apprehendimus prima principia, quorum est intellectus: homo verò per rationem apprehendit, mobiliter discurrendo de uno ad alterum, potestque ad alterutrum oppositorum probabiliter procedere. Hinc fit ut voluntas hominis adhæreat alicui mobiliter, ita ut possit ab ipso discedere, & contrario adhærere: at verò voluntas Angeli fixè & immobiliter adhæreat. Ex quo patet liberum arbitrium hominis flexibile esse ad opposita, ante & post electionem, liberum autem arbitrium Angeli ad utrumlibet ante electionem flecti posse, sed post electionem semel factam, esse inflexibile.

Liberum cuique est quam voluerit sententiam ex his duabus amplecti, cum utraque sit probabilis; quamvis, propter Sancti Doctoris auctoritatem & allatam rationem, secunda videatur esse probabilior.

SECTIO VIII.

Quomodo Angeli inter se loquantur.

1. CERTUM est 1. Angelos inter se loqui, & sibi invicem cognitiones & conceptus suos manifestare. Hoc manifestè constat ex Scripturis, Isai. 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum. Et Apoc. 7. Clamavit unus Angelus ad alios quatuor Angelos.

Certum est 2. posse quidem Angelos loqui, sive nobiscum, sive inter se, vocibus corporeis, quæ sint similes nostris; quomodo eos sæpe cum hominibus locutos esse Scripturæ testantur; sed alio quoque modo posse ipsos inter se colloqui, nempe spiritali, & sine ullo adminiculo corporeæ vocis.

Constat ex his Apostoli verbis 1. Cor. 13 lingvis hominum loquar & Angelorum, &c. quibus cum Angelorum linguæ ab humanis distinguuntur, significatur Angelos aliquo inter se modo colloqui posse, quo non possunt homines, qui proinde aliud non est, quam spiritalis. Quem Apostoli locum eo sensu exponens Theophylactus in 1. ad Cor. c. 10. Angelis, inquit, lingua est intellectiva, vis nimirum illa, qua sibi mutuo divinarum rerum intellectum ac divinas cogitationes impertiunt. Et S. Damascenus lib. 2. de fide cap. 3. de Angelis loquens, Non lingua, inquit, neque auribus opus habent, verum citrà sermonis adminiculum cogitationes suas atque consilia inter se communicant.

Cum igitur hæc certa sint, quæstionis propositæ difficultas consistit præsertim in explicando modo; quo Angeli inter se colloquantur. De qua quidem re, cum in

Scilicet

Scriptur
ant Th
minime
neant. V
sensibus
breviter
babiliss
2. Dic
gendo &
rationes
concept
Angeli
ordinat
illam v
conditio
ceptus
directio
quibus
cution
potest
ciem
alteru
tio cre
cation
ui per
tebat
Po
bene s
tamen
lumin
Angel
nisi ei
natio
non q
quam
aperi

Scripturis nihil reperiatur, ideo maxime inter se variant Theologorum sententiæ, quas hic fusius explicare minime necessarium duximus, cum nihil ad fidem pertineant. Ut tamen in re, quæ per se obscurissima est, & à sensibus humanis remotissima, lucem aliquam afferamus; breviter hic proponemus id quod in hac quæstione probabilissimum nobis videretur.

2. Dicimus igitur Angelum alteri Angelo loqui, dirigendo & ordinando conceptum suum ad illum per operationem voluntatis, id est, volendo ut alter Angelus conceptum illum suum cognoscat: sicque locutionem Angeli nihil aliud esse, quàm conceptum illius libere ordinatum & directum ad alterum: directionem verò illam voluntariam & liberam, esse velu i linguam, seu conditionem, sine qua Angeli unius cogitatio seu conceptus alteri innotescere non potest. Quia tamen illa directio, licet necessaria, minime tamen sufficiens aliquibus Doctoribus videtur, ad exprimendum illum locutionis Angelicæ modum, quantum à nobis exprimi potest, addunt virtute illius directionis, vel novam speciem produci in intellectu Angeli ad quem conceptus alterius dirigitur: vel, si species hujus conceptus ab initio creationis ipsi indita est, illam tunc novam modificationem & veluti lucem quandam de novo recipere, ut per eam Angelus percipere possit id quod cum antè latebat, & quod per alterum illi tunc manifestatur.

Porro ea quæ de locutione Angelorum dicta sunt, debent similiter intelligi de eorum illuminatione; cum hæc tamen differentia, quod locutio latius pateat quam illuminatio: omnis enim illuminatio est locutio: cum Angelus unus non aliter Angelum alterum illuminet, nisi ei loquendo: at verò non omnis locutio est illuminatio, quia Angelus unus alterum illuminare dicitur, non quoties eum alloquitur; sed tunc solum cum aliquam veritatem sibi divinitus revelatam alteri de novo aperit & declarat, quod non fit nisi per Angelos superiores

riores respectu inferiorum : ut fuse docet & explicat S. Dionysius lib. de Cael. Hier. cap. 3. 4. & 8. Et S. Thomas 1. p. q. 106.

SECTION IX.

Quid de ordinibus Angelorum sciendum sit.

1. Supponendum est, esse plures Angelos numero distinctos.

Hoc varijs in locis manifeste testatur Scriptura, Daniel. 7. Millia millium ministrabant ei Apoc. 3. Audiui vocem Angelorum & erat numerus eorum millia millium. Ex quibus Scripturæ verbis colligitur, non tantum plures esse Angelos, sed etiam maximam esse illorum multitudinem. Quam tantam esse asserit S. Doctor 1. p. quæ 50. a. 3. ut omnem rerum materialium multitudinem excedat, unde S. Dionysius lib. de Cælest. Hier. c. 14. Multi inquit, sunt supernarum mentium beati exercitus, quæ imbecilem & contractam eorum, qui in materia cernuntur, & in usu nostro sunt, numerorum rationem excedunt. In quo elucet omnipotentia simul & magnificentia supremi rerum conditoris, qui unico temporis momento tot, & tam nobiles & perfectas creaturas solo verbo è nihilo produxit.

An autem sicut numero, sic etiam specie inter se Angeli distinguantur, nihil certo definitum potest, cum in Scripturis nihil super hac quæstione reperiatur. Imo S. Aug. lib. contra Priscillianistas c. 11. expresse proficitur, se hanc Angelorum differentiam ignorare; nec tamen in ista ignorantia periclitari, cum res ad fidem non pertineat. Quare omissis quæ super hac quæstione in utramque partem à Theologis dicuntur, & quidquid sit de illa differentia specifica.

2. Sacræ Scripturæ & SS. Patres aliam declarant esse inter An-

ter Angel
esse. 106
Et S. Gre
Hoc ex
rem esse
sane sac
Virtutes,
nos, Cher
& Acha
tur. Cher
bri Prophe
nomina E
suprà om
Domina
sive Thro
Potestates
sios dixit
cui speci
dangeli
proculdu
Hos au
rarchias
ir prima
Thronos
tiones, V
fima Pri
3. Doc
Hierarch
ab ipsoru
ra quiden
talem di
quoad d
ficiorum,
statu glori
dos esse p
hoc est, il

ter Angelos differentiam, scilicet ordinum, quos novem esse docet S. Dionysius lib. de cel. Hier. capite 6. & 7. Et S. Gregor. homil. 34. in Evangelia.

Hic ex Scripturis explicat & probat his verbis: Novem esse Angelorum ordines diximus, quia videlicet, rethane sacro eloquio, scimus esse Angelos, Archangelos, Virtutes, Principatus, Potestates, Dominationes, Thronos, Cherubim, atque Seraphim. Esse namque Angelos & Archangelos penè omnes sacri eloquij paginæ testantur. Cherubim vero ac Seraphim sæpè ut notum est, libri Prophetarum loquuntur. Quatuor quoque ordinum nomina Paulus Apostolus ad Ephesios enumerat dicens: supra omnem Principatum, & Potestatem, Virtutem, & Dominationem. Qui rursus ad Colossenses scribens ait: sive Throni sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates, &c. Dum ergo illis quatuor, quæ ad Ephesios dixit, conjunguntur Throni; quinque sunt ordines, qui specialiter exprimuntur. Quibus dum Angeli & Archangeli, Cherubim quoque & Seraphim junguntur, proculdubio novem esse Angelorum ordines invenitur.

Hos autem novem Angelorum ordines in tres Hierarchias distributos esse testatur S. Dionysius supra. Et in prima quidem ac suprema, Seraphim, Cherubim ac Thronos collocatos esse. In secunda & media Dominationes, Virtutes, & Potestates. In tertia denique & infima Principatus, Archangelos, & Angelos.

3. Docet autem S. Thomas q. 108 distinctionem illam Hierarchiarum & Ordinum inter Angelos, esse partim ab ipsorum natura partim à gratia illis concessa: à natura quidem dispositive: à gratia autem completive. Ac talem distinctionem remansuram post diem judicii, tam quoad differentiâ graduum, quàm quoad executione officiorum, non quidem omnium, sed eorum tantum, quæ statui gloriæ conveniunt: hominesque beatos assumendos esse pro meritis ad ordines beatorum Angelorum: hac est, illos per Christi gratiam tantam gloriam posse pro me-

promereri, ut in illa Angelis secundum singulos ordinis gradus, æquantur. Et quæstione sequenti declarat idem Sanctus Doctor, ordinem & prælationem illam, etiam inter Angelos reprobos post lapsum remansisse: nonquidem quoad dona gratiæ quibus spoliati sunt: sed quoad ea tantum, quæ sunt naturæ illorum propria, quæ integra in eis remanserunt, ut infra dicetur.

Porro quidnam illa ordinum nomina significent qualiter sint illorum beatorum spirituum officia ac ministeria, fule explicant S. Dionysius, S. Gregorius supra & S. Antoninus 1. p. tit. 31. c. 6. Certe Deus optimus maximus in his Angelorum choris magnificentiam ac excellentiam perfectionum suarum clare ostendit: amat si quidem in Seraphinis, ut charitas: contemplatur in Cherubinis, ut veritas: sedet in Thronis, ut æquitas: imperat in Dominationibus, ut maiestas: regit in Principatibus, tuetur in Virtutibus, corroborat in Potestatibus, revelat in Archangelis, assistit in Angelis. Vide S. Thomam, citatâ q. 108. ubi de his fusissime agit.

CAPVT III.

De Angelorum bonorum merito ac beatitudine, & malorum peccato ac damnatione

SECTIO I.

Quodnam fuit Angelorum bonorum meritum, & malorum peccatum.

1. **S**Upponimus tanquam certum, Angelos non fuisse creatos in statu beatitudinis supernaturalis, quæ in clarâ Dei visione consistit.

Quia si in tali statu creati essent, in eo peccare non potuissent: constat autem plures illorum peccasse.

Supponimus deinde omnes Angelos fuisse conditos in gratia,

gratia, ju
est com
2 Con
dicit Dial
ritatis ibi
alij SS. P
Cyrillus
stetur; q
sue origi
noniea di
patum. I
principat
mia int
intelligi
ih creatio
authorita
in Psal.
stantia
gust. lib
creatos
interjecti
rum, &
Dicen
severasse
beri arb
promer
tis pravi
incurri
Quo
S. Mart
tris mei
Quo
S. Matth
tus est d
Quo
quos ad

gratia, juxta Doctrinam S. Thomæ 1. p. q. 62. 2. 3. quæ est communis Theologorum.

2. Constat ex Christi Domini verbis, S. Joan. 6. quibus dicit Diabolum non stetit in veritate: nomine enim veritatis ibi sanctitas intelligitur, prout S. Chrysostomus & alij SS. Patres hunc locum interpretantur, præsertim S. Cyrillus lib. 6. in S. Joan. cap. 6. In veritate, inquit, non stetit; quia prolapsus est à veritate, nec manere voluit in suæ originis sanctitate. Et S. Judas in epistola sua canonica dicit, reprobos Angelos non servasse suum principatum. Ille autem principatus non potest intelligi de principatu naturæ: quia, ut infra dicitur, naturalia omnia integra in dæmonibus remanserunt, ergo debet intelligi de principatu gratiæ Sanctificantis, quam in creatione acceperunt, & à qua exciderunt. Accedit autoritas SS. Patrum, qui hoc asserunt: ut S. Basilij in Psal. 32. ubi dicit Angelos in primâ constitutione substantiæ suæ simul infusam habuisse sanctitatem. Et S. August. lib. 12. de Civit. cap. 9. ubi ait Angelos fuisse à Deo creatos cum bona voluntate & casto amore. Et paucis interjectis: Erat Deus simul condens naturam Angelorum, & largiens gratiam. His præsuppositis,

Dicendum 1. quodam Angelos in gratia accepta perseverasse, & peractus aliquos bonos ex gratia simul cum liberi arbitrij cooperatione, beatitudinem æternam fuisse promeritos: alios autem ab illa gratia per suæ voluntatis pravitatem excidisse, sicque damnationem æternam incurrisse.

Quod quidam Angeli sint beati, constat ex Scriptura S. Matth. 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei.

Quod verò quidam sint damnati, constat etiam ex S. Matth. 25. Ite maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus.

Quod autem Angeli beati suam beatitudinem per aliquos actus bonos ex auxilio gratiæ fuerint promeriti, asserit

serit S. Tho. suprà art. 4. Et hæc est Doctrina SS. Patrum, ut S. Augst. lib. 4. de Gen. ad lit. cap. 24. ubi dicit Angelos beatitudinem consecutos, quia omnia sua ad Dei gloriã rerulerunt. S. item Gregorij hom. 7. in Ezech. ubi dicit, malis Angelis in superbiam prolapsis, bonos in humilitate perstuisse.

Quod deniq; Angeli reprobi peccaverint, & per peccatum à gratia exciderint, damnationemque incurrerint, constat manifestè ex Scriptura. Job. 4. In Angelis suis reperit pravitatem. Et 2 S. Petri 2. Deus peccantibus Angelis non pepercit; sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos.

Dicendum 2. peccatum reproborum Angelorum fuisse peccatum superbiæ.

3. Probat 1. ex Scriptura. Isai. 14. Detrasta est ad inferos superbia tua, qui dicebas, Conscendam in cælum, similis ero Altissimo. Quem Prophetæ locum de Diaboli peccato intelligit S. Aug. libro 3. de Doctrina Christi. cap. 37. S. Greg. hom. 34. in Evangelia, & S. Bernard. serm. 38. in Cantica, Ezechielis 28. Elevatum est cor tuum in decore tuo, &c. Dixisti in corde tuo, Deus ego sum. Quæ verba similiter intelliguntur de Lucifero, à SS. Patribus: S. Ambrosius lib. de Paradiso cap. 2. S. Hieron. in illum Ezechielis locum, & aliis.

Probat 2. ex SS. Patribus, S. Chrysostomo hom. 3. de verbis Isaie: Angelus per superbiam factus est diabolus S. Ambr. Ep. 84. ubi dicit, In lapsu Diaboli & hominis pravaricatione, initium peccati fuisse superbiam.

Ad pleniorẽ autem eorum quæ suprà dicta sunt intelligentiam.

Quæres 1. quinam Angeli, & quot peccaverint?

Responderetur 1. non ex uno solo ordine, sed ex pluribus fuisse eos qui peccaverunt.

Apostolus siquidẽ ad Ephes. 6. tribuit Dæmonibus nomina quorundam ordinum, ut Principatum & Potestatũ; ac proinde probabile esse (ut docet S. Th. quaest. 91. art. 9. ad 3.)

6. ad 3.) ex quovis ordine Angelorum aliquos peccasse: sicut & verisimile est ad quemlibet ordinem Angelorum homines beatos assumendos esse, ad instaurandas ruinas eorum qui ceciderunt.

Respondetur 2. quod communis est SS. Patrum opinio, supremum ex illis qui peccaverunt, fuisse omnium Angelorum supremum, id est primum ex ordine Sera-
phinorum. Ira S. Thom. suprâ art. 7.

Constat ex cap. 40. Job. ubi vocatur. Initium viarum Domini, non quia fuerit ante alios & primò creatus, cum omnes Angeli simul creati fuerint; sed quia (ut ex-
plicant S. Hier. & S. Greg. in illum locum) primus fuit dignitate & excellentiâ. Id etiam asserit S. August. lib. 11. de Civit. c. 15. & S. Basil. lib. 4. contra Eunomium & alij communiter.

Respondetur 3. quod docet S. Thomas citato art. 9. pauciores fuisse eos qui peccaverunt, quàm qui persisterunt in bono.

Quod colligi posse videtur ex eo quòd Apoc. 15. dicitur draco secum traxisse tertiam duntaxat stellarum partem.

Quæres 2. in quo posita fuerit Angelorum superbia?

4. Respondetur varias esse super hâc re Theologorum sententias. Quidam enim existimant Angelos in sua naturali perfectione inordinatam habuisse complacentiam, & in illa, tanquam in fine suo ultimo conquiescisse. Alij dicunt inordinatè appetuisse beatitudinem supernaturalem, tanquàm propriis viribus, & sine ullo divina gratiæ auxilio consequendam. Asserunt alij peccasse Angelos; in eo quòd accepta divinitus revelatione de hypostatica unione Verbi divini aliquando facienda cum natura humana, hanc unionem sibi ex superbia expeterint, & Christo Domino, adeoq; toti generi humano illam inviderint. Alij denique omnium probabilissimè docent, peccatum superbiæ Angelorum in eo positum fuisse, quòd Deo subiecti esse noluerint, sed independentiam ab ejus

impe-

imperio appetierint: eoque modo similitudinem cum Deo, qui ab omni subiectione & imperio est independens, affectaverint.

Ita S. August. lib. 11. de Civit. cap. 12. ubi de Diabolo dicit quòd Recusavit suo subditus esse Creatori; & superbia sua, velut auctoritate privatâ, clatus est. Et S. Greg. lib. 34. Moral. cap. 13. Et à quo conditus fuerat, subesse despexit. Ita enim Deus super omnia est, ut ipse sub nullo sit: Leviatan verò iste eius celsitudinis culmen aspiciens, ius perversæ libertatis appetijt.

Quæres 3. quanto tempore Angeli fuerint in via: seu quanta fuerit duratio temporis illius, in quo potuerunt mereri aut demereri.

3. Respondetur 1. dubitandum non esse, quin aliqua mora intercesserit inter creationem Angelorum, & ipsorum beatitudinem vel damnationem: ita ut mora ista potuerit coexistere alicui parti nostri temporis.

Quod colligi potest ex eo quòd Angeli boni non potuerint simul esse beati, & simul mereri; cum actiones meritoria, secundum legem communem, simul cum visione beatifica stare non possint. Similiter Angeli reprobi prius peccaverint, quam fuerint damnati.

Respondetur 2. constare inter Theologos, moram illam & durationem viæ Angelorum fuisse brevissimam.

Etenim dicitur S. Joan. cap. 8. Diabolum fuisse homicidam ab initio, & in veritate non stetisse: unde sequitur illum statim post creationem peccavisse; Et revera jam peccarat, antequàm accederet ad primos parentes, ut eos in peccatum pertraheret. Accedit etiam quòd Angelum propter summam intelligendi sagacitatem & perfectionem omnia celerrime exequantur.

Quare dicendum videtur, saltem tria instantia temporis in illa duratione viæ Angelorum esse distinguenda. Primum, in quo omnes tam electi quàm reprobi, in gratia creati sunt. Secundum, in quo boni bene operati sunt, & sic promeruerunt beatitudinem, mali è contrâ pec-

cave-

caverunt
tium de
tudinem
damnatio

Qu
1. T
Angeloru
Primu
gnitio ad
Respo
quia bea
in beatis
one nat
Secun
Respo
cris litte
sive hom
per pecc
lib. de fi
tene, &
taliter
nec rati
terius m
nem, qu
possint.
et Ang
boni del
corum v
omnem
Ter
prob: c
keip

caverunt, & sic damnationis reatum incurrerunt. Tertium denique, in quo illi præmiū virtutis, id est beatitudinem acceperunt: isti è contrario in peccati vindictam damnationis pænā fuerunt multati.

SECTION II.

Quisnam sit status Angelorum in gloria.

1. **T**Ria sunt, quæ S. Thomas tribus postremis articulis quæstionis 62. quærit circa beatitudinem Angelorum, quæ hic breviter explicanda sunt.

Primum est, utrum in Angelis beatis remaneat cognitio ac volitio naturalis?

Respondet S. Doctor affirmative. Cuius ratio est, quia beatitudo naturam non destruit, sed perficit; ergo in beatis Angelis non tollit operationes quæ illis ratione naturæ suæ conveniunt.

Secundum est, an Angeli beati peccare possint?

Respondet S. Doctor negative. Constat enim ex sacris litteris beatitudinem electorum, sive Angelorum, sive hominum, æternam fore; at æterna non esset, si per peccatum ab illa excidi posset. Vnde S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum c. 231. sic loquitur: Firmissimè tene, & nullatenus dubites; omnem creaturam naturaliter mutabilem à Deo incommutabili factam esse; nec tamen posse quemlibet sanctorum Angelorum in deterius mutari. Quia sic acceperunt æternam beatitudinem, quā Deo stabiliter perfruuntur, ut ea carere non possint. Accedit ratio, quā utitur S. Doctor; quia scilicet Angeli beati in Deo clare viso vident omnem rationē boni diligibilis: ergo ab illo nullatenus avelli potest eorum voluntas: cum illud bonum, utpote infinitum omnem istorum capacitatem repleat.

Tertium est, an Angeli beati possint in beatitudine proticere.

Respondet S. Doctor cum distinctione.

Si enim sermo sit de beatitudine essentiali, quæ consistit in clara Dei visione, certum est Angelos nullum illius incrementum unquam accepituros esse, aut promerituros; Tum quia illa est terminus & finis omnium meritorum. Tum quia eodem modo se habet beatitudo in Angelis, atque in hominibus: juxta quod dicitur Apocal. 22. eandem esse hominis & Angeli mensuram, hoc est, rationem meriti. Atqui homines beati secundum legem ordinariam in beatitudine proficere non possunt, juxta illud Ecclesiast. 11. Sive ad Austrum, sive ad Aquilonem ceciderit lignum, ibi erit: quod SS Patres interpretantur de immutabilitate quadam hominis in eo termino sive beatitudinis, sive damnationis, ad quæ post hanc vitam pervenerit: Ergo idem de Angelis beatis dicendum est.

2. Si verò de beatitudine accidentali quæstio intelligatur: Respondet S. Doctor Angelos beatos posse in illa proficere. Tum quia possunt nova subinde gaudia experiri, juxta illud S. Luc. 15. Gaudium erit coram Angelis super uno peccatore penitentiam agente. Tum quia possunt novas revelationes, & mentis illustrationes divinitus accipere: ut docet S. Dion. cap. 7. de calisti Hier. & S. August. lib. de Gen. ad lit. cap. 17. Hæ autem novæ revelationes sicut & illa gaudia, ad beatitudinis accidentalis augmentum conferre possunt.

Observandum est autem quòd quamvis Angeli beati gloriæ accidentalis incrementum aliquod accipere possint; non possunt tamen illud de novo mereri, ut docet Sanctus Thomas art. 9. ad 3. Quia secundum communem Theologorum sententiam in termino viæ nullus amplius superest merito locus.

SECTIO III.

Quæstio sunt effusæ Angelorum beatorum erga homines.

1. Dicendum est 1. Angelos interdum ad homines divinitus mitti velut divinæ voluntatis inter-

cios:

cios: ac d
Id man
mitto Ang
est Gabrie
&c. Act. 1
suum, &
An aut
omnes, i
logos.
S. Tho
ceterosqu
quam mit
Magiste
quidem q
re, sed t
superiores
gel. vide
nis Serap
quod S. P
spiritibus
ministerium
salutis.
bus beatis
illis agat
ad omnes
ta ad se u
Utraque
babilior v
tur acced
2. Dicer
custodiam
riculari, it
Huic v
vini, qui
mandavit
sum com

cios : ac divinorum consiliorum executores & ministros.

Id manifestè constat ex Scriptura. Exod: 23. Ecce ego mitto Angelum meum qui præcedat te. S. Luc. 1. Missus est Gabriel à Deo in Civitatem Galilææ, ad Virginem, &c. Act. 12. Nunc scio verè quia misit Dominus Angelum suum, & eripuit me de manu Herodis.

An autem omnes omnino Angeli mittantur; & si non omnes, quinam ex illis? controversum est apud Theologos.

S. Thomas quæst. 112. art. 4. existimat Dominationes cæterosque superiores beatorum spirituum ordines nunquam mitti, sed tantum reliquos ipsis inferiores.

Magister sententiarum in 2. dist. 10. dicit ordinariè quidem quatuor illos ordines superiores mitti non solere, sed tantum inferiores: extraordinariè tamen etiam superiores illos mitti. Et S. Gregorius hom. 34. in Evangel. videtur asserere S. Gabrielem fuisse supremum ordinis Seraphinorum. Quod etiam confirmari potest, ex eo quod S. Paulus Hebr. 1. loquens de omnibus illis beatis spiritibus, dicit: Omnes sunt administratorij spiritus, in ministerium missi propter eos qui hæreditatem capiunt salutis. Vbi observandum est Apostolum loqui de omnibus beatis spiritibus, sine ulla exceptione: cum ibi de illis agat, prout Christo Domino sunt inferiores; quod ad omnes spectare manifestum est. Et Isai 6. dicit Prophetam ad se unum ex Seraphinis volasse.

Ultraque sententia probabilis est, secunda tamen probabilior videtur, quia magis ad sensum Scripturæ videtur accedere.

2. Dicendum 2. Angelos mitti, & à Deo destinari ad custodiam hominum non tantum in genere, sed in particulari, ita ut cuique homini suus adsit Angelus tutelaris.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error Calviniani, qui super illa verba Psalmi 90. Angelis suis Deus mandavit de te, ait custodiam illam Angelorum esse falsum commentum.

Refellitur hic error, & nostræ assertionis veritas probatur 1. ex Scriptura. Gen. 48. Angelus qui eruit me de cunctis malis. Judith. 13. Custodivit me Angelus ejus, & hinc euntem, & ibi commorantem, & inde huc revertentem, Et S. Matth. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei qui in cælis est.

Probatur 2. ex S. Basil. lib. 3. contra Eunomium initio; Quod adsit, inquit, singulis credentibus Angelus tanquam pedagógus & Pastor viam dirigens, nemo contradicit, qui memor fuerit verborum Domini, ubi dicit, Ne contemnatis unum de pusillis istis; quia Angeli eorū semper vident faciem Patris mei Et Psalm. 33. adierit Angelus Domini in circuitu timentium eum. Et S. Hier. in cap. 18. S. Matth. Magna est dignitas animarum, ut unaquæque ab ortu nativitatis habeat in custodiam sui Angelum delegatum.

Probatur 3. ex communi consensu totius Ecclesiæ, quæ semper ita esse sensit. Quod colligitur ex Act. 12. ubi cum S. Petrus à carcere divinâ virtute liberatus, pulsaret januam domus, in quâ fideles congregati erant, & ipsi miraculum factum ignorarent, unanimi consensu omnes dixerunt: Angelus ejus est. Idem etiam colligi potest ex fusto Sancti Angeli custodis, quod à summo Pontifice institutum & approbatum, summo omnium consensu ubique receptum est.

Poriò S. Thom. art. 5. docet Angelum custodem unicuique homini adesse, & erga illum suo munere fungi ab ejus ex utero matris nativitate, & non ante; ulque ad ejusdem mortem, & non post. Eo quod ante nativitatem infans censeatur esse quasi pars quædam matris, & velut fructus adhuc in arbore pendens: unde tunc per Angelum custodem ipsius matris custodiri censetur. Post mortem verò non amplius eget homo angelicâ custodiâ: cum sit in termino viæ, nec ullus supersit merito vel demerito locus.

3. Observandum est autem (sicut docet S. Dionysius de Cæle-

de Cæle-
lis, sec-
bus suos
proposito
Ybi dicit
à Deo Ju-
Perfarun-
lus huius
nymus in
8. Et apu-
stare pro-
gogæ; si-
eo. Et S.
de quibu-
rum præ-
orum, B.
Præte-
bus præ-
stionum
habere p-
tur Ange-
nim Deu-
& in Sc-
sanum
ziam re-
Unde
ita expo-
ras ratio-
bestias,
invitant
rogamur
gloriam
4. Mo-
cuilibet
retur, C-
custode-

de Cælesti Hierar. cap. 9.) non solum hominibus singulis, sed præterea populis, regnis, provinciis, civitatibus suis peculiare Angelos seu Archangelos esse à Deo præpositos. Quod etiam constat ex Scriptura, Daniel 10. Vbi dicitur Principem regni Persarum restitisse Gabrieli à Deo Judaici populi liberationem postulanti: ille enim Persarum princeps non alius fuit, quam bonus Angelus hujus populi custos ac tutelar, ut exponit S. Hieronymus in eum locum, & S. Gregor. lib. 17. Moral. cap. 8. Et apud eundem Daniele cap. 8. S. Michael dicitur stare pro filiis Israël: quia nempe olim fuit custos synagogæ; sicut nunc Ecclesiæ, teste S. Gregor. loco citato. Et S. Epiphanius hæres. 15. Angelos illos quatuor, de quibus mentio est Apocal. cap. 9. totidem populorum præfides & custodes interpretatur; scilicet Assyriorum, Babyloniorum, Medorum, atque Persarum.

Præterea singulis etiam rerum generibus atque speciebus præfici Angelos docet S. Augustinus libro 83. questionum cap. 79. Unde Apocal. 14. unus Angelus dicitur habere potestatem super ignem: & cap. 16. alius vocatur Angelus aquarum. Neque id mirari debemus: si enim Deus ipse rerum omnium curam habere dignatur, & in Scripturis dicitur escam dare pullis corvorum, & fœnum jumentis, ac vestire lilia agri; quidni harum etiam rerum custodiam Angelis commiserit?

Unde non sine ratione quidam Doctores existimant ita exponi posse Scripturas, ut, dum alloquuntur creaturas rationis expertes, ignem, aquam, fontes, volucres, bestias, easque ad laudandum & benedicendum Deum invitent; verba illa referantur ad Angelos custodes, quos rogamus, ut has omnes creaturas sibi commissas, ad Dei gloriam dirigant.

4. Monet etiam S. Thom. art. 4. ad 1. quod quamvis cuilibet omnium Angelus aliquis ad custodiam deputetur, Christus Dominus tamen nullum habuit Angelum custodem, eo quod non indigeret tali custodia, cum

esset impeccabilis, & ipse potius Angelorum custos dici deberet.

Innumera verò sunt beatorum illorum spirituum erga animas custodiæ suæ concreditas officia: Arcent demones. Tob. 8. Increpant peccatores, Judic. 2. Docent & instruunt, Dan. 9. Consolantur in afflictionibus, Tob. 3. Addunt animum & subministrant vires, 3. Reg. 19. Offerunt preces, Apoc. 8. Denique animas justorum è corpore migrantes ad beatorum sedem deferunt, Luc. 16.

Cum igitur tot & tanta sint Angelorum beatorum in homines beneficia: sic vicissim hominum erga illos officia aliqua meritò requiruntur; quæ paucis verbis complectitur S. Bernardus serm. 13. in Psalm. 90. ubi explicans hæc verba: Angelis suis Deus mandavit de te: Quantam, inquit, debet tibi hoc verbum inferre reverentiam, alacritate devotionem, conferre fiduciam; reverentiam pro præsentia; devotionem pro benevolentia; fiduciam pro custodia? Verùm de his fusius in tractatu sequenti, cum de Sanctorum veneratione & invocatione agemus.

SECTIO IV.

Qualis sit status damnationis reproborum Angelorum

Certum est 1. Angelos pravavariatos statim post peccatum suum è caelo esse deturbatos Apoc. 12. Loccus illorum non est amplius inventus in caelo: & in infernum detractos, ut constat ex S. Petri Epist. 2. c. 12. Deus peccantibus Angelis non pepercit; sed rudentibus inferni detractos, in tartarum tradidit cruciandos.

Quod quavis ita sit, nihilominus demones non semper in inferno detineri, sed aliquando Dei permisso inter homines super terram vagari, constat ex variis Scripturæ locis; ut S. Luc. 8. ubi plurimi demones à Christo ex unius hominis corpore egesti, rogaverunt eum, ne illis imperaret ut in abyssum irent, sed in poros ingredi permitteret.

Vn.

Unde:
penalem
dem ratio
rò ration
ginofus te
tentare,
usque ad
debeat,
& Angel
& boni,
mali, tan
nitatem d
Certum
doloris c
lois, qui
gano cor
plicat ide
tatis, qu
contrari
Cum h
nes ab ig
2. Dicit
materiali
sumi ad
torqueri
Quod
revocare
expresse
29. hoc t
bigere li
quàm ce
scribunt
Quod
stat ex
dicit ign
Et Apoc

Unde S. Tho. q. 64. a. 4. rectè docet duplicem locum poenalem dæmonibus à Deo assignatum esse: unum quidem ratione culpæ suæ, & hic est infernus: alium vero ratione exercitationis humanæ: & hic est aer caliginosus terræ vicinus, in quo permissum est eis vagari, & tentare, ut sic exercere possint homines. Cum autem usque ad extremum iudicii diem exercitatio illa durare debeat, idè ad illud usque tempus (ut ait S. Doctor) & Angeli mali nobiscum hîc versantur, ut impugnent; & boni, ut subsidio sint: post illum verò diem omnes mali, tam Angeli, quàm homines, in inferno per æternitatem detinebuntur; boni verò in cælo manebunt.

Certum est 2 ut docet S. Tho. art. 3. dæmones esse doloris capaces & susceptibiles, non quidem illius doloris, qui est passio appetitus sensitivi, & percipitur organo corporeo; sed doloris purè spiritualis: qui (ut explicat idem S. Doctor) est quidam simplex actus voluntatis, quo refugit & averfatur aliquid, tanquam sibi contrarium & nocivum, ut mox explicabitur.

Cum hæc igitur certa sint, difficultas est, an dæmones ab igne inferni torqueantur. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est 1. ignem inferni, qui corporeus est ac materialis, à divinâ iustitiâ tanquam instrumentum assumi ad puniendos dæmones, hosque proinde illo igne torqueri.

Quod ignis ille corporeus sit ac materialis, in dubiū revocare non licet; cum & Scripturæ, & Patres hoc expressè asserant. Unde S. Greg: Papa lib. 4. dialog. cap. 29. hoc tanquàm certum proponit, & de quo nulli ambigere liceat. Et S. Aug. lib. 2. de Civit. cap. 10. hoc tanquàm certum affirmat. Et huic veritati communiter subscribunt SS. Patres.

Quod autem ab illo igne dæmones totqueantur, constat ex Scriptura. S. Matth. 25. ubi Christus Dominus dicit ignem inferni paratum esse diabolo & Angelis ejus. Et Apoc. 20. dicitur diabolus in stagnum ignis missus,

ubi cum bestia & Pseudo. prophetâ in æternum cruciandus est. Constat etiam ex S. Gregorio & S. August. locis suprâ citatis, in quibus asserunt, non tantum corpora reproborum hominum, sed & illorum animas ab inferorum igne torqueri: eadem autem est ratio dæmonum.

Quæres, quomodo ille ignis, cum sit corporeus, in dæmones, qui puri spiritus sunt, agere possit, illosque torquere.

Varie sunt super hac re Theologorum sententiæ. Alij siquidem existimant dæmones ab igne torqueri, in quantum ab illo detinentur, illique divina virtute sunt alligati: unde à S. Juda in Epistola canonica dicuntur dæmones vinculis æternis sub caligine reservari. Alij dicunt eos ab igne torqueri non tantum quia eo detinentur & alligantur; sed præterea ex eo quod illum, tanquam sibi maximè disconveniens & nocivum apprehendunt; dum se ab illo in æternum detinendos continuò cogitant, nec ab illa cogitatione desistere possunt. Alij arbitrantur, ex illa detentione in iis (Deo ita volente) oriri tristitiâ ac molestiam ac ei similem, quam hominis animus ex actuali sui corporis combustione experiretur. Alij docent ipsum ignem per qualitatem aliquam supernaturalem, ipsi à Deo inditam, realiter agere in dæmones, ipsisque dolorem & cruciatum incutere.

Verum, quamvis hæc omnia probabiliter dici possint, certissima tamen omnium videtur esse sententia illa, quæ nihil certi hac in re definiri posse asserit: unde Sanctus Augustinus loco suprâ citato, post multa super hanc questione subtilissime disputata, tandem sapientissime concludit: Spiritus illos incorporeos pœna corporalis ignis affici, veris quidem, sed tamen miris & ineffabilibus modis.

3. Dicendum 2. poenas dæmonum sicut & damnatorum hominum fore æternas.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus olim fuit error Origenis, qui (ut refert Nicephorus lib. .17. hist. Eccl.

Eccl. cap. ipsorum quod esse h

Resell

batur i. e.

minus re

sus repro

in ignem

eius: ex

æternum

juxta id q

num. &

nas dabu

dicat Ang

servari. i

in stagnu

sculorum

Proba

III. cap.

est repre

subituros

Proba

cap. 13.

inquit, a

Ei S. An

(Vermi

gretur

4. Qu

infigaru

Respo

quàm ei

1. Qu

dignus e

quod e

2. Qu

na pecc

Eccl. cap. 27. & 28.) existimavit hominum damnatorū, ipsorumque etiam dæmonum tormenta finem aliquando esse habitura.

Refellitur hic error, & nostræ assertionis veritas probatur 1. ex Scripturâ S. Matth. cap. 25. ubi Christus Dominus refert hæc verba, quæ in extremo iudicio adversus reprobos prolaturus est: Descendite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est Diabolo & Angelis ejus: ex quibus verbis cum constet ignem illum esse æternum, sequitur illius pœnam fore quoque æternam, juxta id quod subjungit: Ibunt hi in supplicium æternum. & 2. ad Thessal. 1. de reprobis dicitur quod pœnas dabunt in interitu æternas. Et S. Jud. in epist. can. dicit Angelos reprobos vinculis æternis sub caligine reservari. Et Apoc. 29. dicitur quod Diabolus missus est in stagnum ignis & sulphuris, ubi cruciabitur in sæcula sæculorum.

Probatur 1. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. de Fide Catholica, in quo expresse definitum est reprobos & malos cum diabolo pœnam perpetuam subituros esse.

Probatur 2. ex S. Augustino lib. de fide & operibus, cap. 13. ubi de reproborum damnatione loquens: Erit, inquit, æterna eorum combustio, sicut & ignis æternus, Et S. Ambrosius lib. 7. in Luc. ubi hæc verba Isai. 66. (Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur) de æternis damnatorum suppliciis exponit.

4. Quæres quâ ratione pœna æterna dæmonibus justè infligatur, cum illorum peccatum fuerit momentaneum Respondetur id justissimè fieri tam respectu dæmonū, quàm etiam hominum reproborum.

1. Quia (ut ait August. lib. 21. de Civit. cap. 12.) Ille dignus est æterno malo, qui hoc in se peremit bonum, quod esse posset æternum.

2. Quia (ut dicit S. Tho. in supp. quest. 99. a. 1.) pœna peccati taxatur secundum dignitatem ejus, in quem

peccatur: unde majori poena dignus esset, qui percuteret alapa Principem aut Regem, quam si cuicumque alteri privato hanc injuriam irrogaret. Atqui sive diabolus, sive homo mortaliter peccans, contra Deum infinitæ majestatis & excellentiæ peccat, ejusque honori summam (quantum in ipso est) infert injuriam, dum in creatura per peccatum finem ultimum constituit: Ergo infinita poena dignus est. Cum autem creatura, quæ in se finita est, poenam secundum intensiorem acerbioris infinitæ ferre non possit, poena secundum durationem temporis infinita illi subeunda est, quæ proinde justè à Deo illi infligitur.

3. Quia (ut ait S. Greg. lib. 4. Dial. cap. 44.) Ad magnam judicantis justitiam pertinet, ut nunquam careant supplicio, qui in hac vita nunquam voluerunt carere peccato. Qui enim in peccatum mortale propria voluntate labitur, se in eum statum injustitiæ redigit, ex quo propriis viribus erui nusquam in æternum poterit: unde ex hoc ipso quo vult peccare, vult consequenter in peccato per totam æternitatem manere. Quare justè à Deo peccator, non solum ob actionem peccati, sed præsertim ob voluntatem in peccato permanendi, quæ (sicut dictum est) in æternum protenditur, poenâ interminabili & æternâ plectitur.

SECTIO V.

Quæ sit demonum conditio quoad intellectum & voluntatem.

1. **Q**uestionis propositæ sensus est, an intellectus demonum ita sit obsecutus, ut nullam amplius habeat veritatis cognitionem: an item eorum voluntas omnino sit obstinata in malo; & quæ sit illius obstinationis causa.

Quod spectat ad intellectum; observandum est, duplicem

plicem
alteram
vel super
Dicen
integram
ullo mo
art. 1. Q
tutalia i
vin: non
lit. cap.
Dicen
lem non
minutam
Quia
gnitio in
aliquibus
cognitio
debeat,
est de al
procedat
pter pec
pernatur
2. Dic
agendis
superna
stam.
Prob
vocat
mendac
mones
stas ten
citur, P
Prob
art. 24.
& conc
demon

plicem esse cognitionem veritatis; unam speculativam, alteram practicam: & utramque rursus esse vel naturalem, vel supernaturalem. Hâc observatione suppositâ,

Dicendum 1. cognitionem speculativam naturalem integram in dæmonibus post peccatum mansisse, neque ullo modo fuisse diminutam. Ita S. Thom. 1. p. q. 64. art. 1. Quia in dæmonibus post lapsum dona omnia naturalia integra remanserunt, ut docet S. Dionysius de Divin. nominibus, cap. 4. Et S. August. libro 2. de Gen. ad lit. cap. 17.

Dicendum 2. cognitionem speculativam supernaturalem non esse dæmonibus totaliter ablatam, sed valdè diminutam, ut docet S. Thomas supra.

Quia scilicet de rebus supernaturalibus aliqua iis cognitio interdum conceditur, vel mediantibus Angelis vel aliquibus aliis modis. quanquam propriè loquendo hæc cognitio in eis supernaturalis nonnisi materialiter dici debeat, ut rectè observât Theologi, aliqui in quantum scilicet est de aliquibus rebus supernaturalibus, non verò quod procedat ab ullo habitu supernaturali fidei, quo propter peccatum sunt spoliati, neque ex ullo motivo supernaturali, cujus in statu damnationis sunt incapaces.

2. Dicendum 3. cognitionem practicam de rebus bene agendis circa res morales, sive sit ordinis naturalis, sive supernaturalis, fuisse dæmonibus ratione peccati detratam.

Probat 1. ex Scriptura, in cujus varijs locis dæmon vocatur homicida, mendax: ut S. Joan. 8. Cum loquitur mendacium, ex proprijs loquitur. Item alijs in locis dæmones vocantur spirituales nequitie, Principes & Potestas tenebrarum. Et Ezech. 28. de primo Angelorum dicitur, Perdidisti sapientiam indecore tuo.

Probat 2. ex S. Augustino in Enchir. ad Laurentium art. 24. & 25. Ubi dicit ignorantiam rerum agendarum, & concupiscentiam nocivarum esse mala hominibus & dæmonibus communia.

Probat^{ur} 3. hâc ratione : quia veritas & rectitudo iudicii practici defumitur ex recta ordinatione affectus & voluntatis erga bonum morale , ut docet in Ethicis Philosophus : sed dæmones nec habent, nec habere possunt ullum affectum erga ullum morale bonum : Ergo nec etiam iudicium practicum verum & rectum.

5. Quod spectat ad voluntatem , dicendum est voluntatem dæmonum ita esse in malo obstinatam, ut nunquā possit flecti & converti in bonum : Ita S. Th. sup. art. 2. Est de fide contra Origenem, qui idē censabat tormenta dæmonum finem aliquando esse habitura : quia (ut refert S. Hier. Epist. 61. adversus Joannem Hierosolimitanum) existimabat ipsos dæmones pœnitentiam aliquando esse acturos.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur ex eo quod (ut docet S. Cyprianus in fine libri contra Demetrium) Quando istine excessura fuerit, nullus iam pœnitentiæ, nullus satisfactionis effectus : quod & Scriptura figuratè declarat : Eccl. 11. ubi ceciderit lignum , ibi erit : quod autem homini mors, hoc dæmoni casus fuit. Et Eccl. 9. dicitur quod nec ratio, nec sapientia sit apud inferos. Et Job. 10. quod ibi nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat. Unde S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum cap. 3. dicit : In igne inferni omnes Angelos prævaricatores, nec mala voluntate posse carere, nec pœna. Et infra, sic bonam amisisse voluntatem, ut amissam resumere nequeant. Et S. Prosper. lib. 3. de vita contemplativa, rectè observat damnatos mitti in tenebras ligatis manibus & pedibus : (ut dicitur Matt. 22.) cō quod deinceps non possint bona ulla opera exercere.

Ratio autē, cur nullus sit dæmonibus & damnatis pœnitentiæ locus, est, quia nullus est graux. Sicut enim hominibus in peccato mortali decedentibus nullam amplius gratiam dare decrevit Deus, quā voluntates eorum ad pœnitentiam excitentur : sic nec Angelis post lapsum

lapsum.
volunt.
ponim

Quo

C

idque re
Id cor
ferur p
ductos.

bolus, t

voret.

carnem

stares,

tra spir

Faci

te, sed

rus in e

Unde

hominu

proced

novit

Sicu

permi

xilia su

superio

Una

non pa

etiam

2. Cor

Satan

rogavi

tia nec

lapsum. Sine gratia autem nec hominis, nec Angeli voluntas ad veram poenitentiam converti potest, ut supponimus ex dicendis in tractatu de Gratia.

SECTIO VI.

Quomodo à demonibus homines impugnentur?

Certum est ex fide, dæmones ex Dei permisso posse homines impugnare eosque ad malum incitare; idque reipsa aliquando, imo sæpius facere.

Id constat ex varijs Scripturæ locis: ut Gen. 3. ubi refertur primos parentes ad peccatum fuisse à dæmone inductos. Et Epist. S. Petri cap. 5. Adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens, circum quærens quem devorer. Et Ephes. 6. Non est nobis colluctatio adversus carnem, & sanguinem; sed adversus principes & potestates, adversus mundi rectores tenebrarum harum, contra spiritualia nequitie in cœlestibus, &c.

Faciunt autem hoc dæmones, Deo non quidem iubente, sed tamen permittente, illorumque perversos conatus in electorum suorum bonum ordinante.

Unde S. Thom. q. 114. art. 1. dicit, impugnationem hominum a dæmonibus ex ipsorum dæmonum malitia procedere; ordinem verò impugnationis esse a Deo, qui novit malis bene uti, eaque ad bonum ordinare.

Sicut autem Deus homines à demonibus impugnari permittit: sic & ipsis, cum impugnantur, gratiæ suæ auxilia subministrat: quibus, si velint, qualibet tentatione superiores possint evadere.

Unde S. Paulus 1. Cor. 10. dicit: Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventura, ut possitis sustinere. Et 2. Cor. 12. Datus est mihi simulacrum carnis meæ, Angelus Satana, qui me colapsisset: propter quod ter Dominum rogavi, ut discederet à me; & dicit michi: sufficit tibi gratia mea.

Quæ-

2. Quæres quomodo fiat illa hominis impugnatio per daemonem?

Respondetur, duobus præsertim modis fieri posse: dæmone scilicet aliquid vel intrâ hominem, vel extrâ ipsum operante.

Primo enim modo tentare potest, vel commovendo spiritus vitales, in quibus species sensibiles continentur, & eas potentius cognoscitivis obiciendo, sicque pravam aliquam imaginationem efformando, vel commovendo humores & spiritus in organo corporeo appetitus sensitivi, sicque indirectè voluntatem ad malum aliquid excitando.

Secundo autem modo (hoc est aliquid extrâ hominem operando) ipsum tentare potest: cum aliquid verum, vel apparens sensibus externis obicit, unde occasio alicujus peccati perpetrandi ipsi homini suggeratur. Ita S. Thomas, quaest. 111. art. 1. 2. 3. & 4. ubi fusè explicat qua ratione, tam boni quàm mali Angeli, interius vel exterius in homines agere possint.

DE CREATIONE HOMINIS. CAPVT IV.

De creatione Hominis, ac statu Innocentia.

SECTIO I.

*Quid de Creatione Hominis sentiendum sit: & quâ-
lis sit ejus anima an incorporea & immortalis.*

1. **P**OST creationem cæterarum omnium rerum, quæ ad mundi constitutionem & ornatum spectant, sex diebus factam, ipsomet sexto die hominem à Deo creatum fuisse sacræ litteræ testantur, Gen. cap. 2. Et in primis quidem corpus ipsius hominis virtute divina è limo

Ex limo terræ formatum fuisse; cum animam rationis capacem, & expertem corruptionis, eadem virtute divina creatam, & corpori inditam fuisse docent his verbis: Formavit Dominus Deus hominem de limo terræ, & inspiravit in faciem eius, spiraculum vitæ; & factus est homo in animam viventem.

Sunt autem hinc aliqua circa hominis creationem observanda.

Primum est, non solum primi hominis, sed etiam omnium aliorum animas singulas immediate à Deo creari, & corporibus infundi.

Ac proinde falsum esse & erroneum id, quod censuit Tertullianus (ut refert S. Hieron. in Epist. ad Marcellinum & Anapsychiam) scilicet animas generari ab animabus parentum, sicut corpora à corporibus, & simul cum semine traduci.

Probatur 1. hæc veritas ex Scriptura. Psal. 32. Qui finxit sigillatim corda eorum. Zach. 12. Fingens spiritum hominis in eo. Quibus locis ad hanc veritatem probandam utitur S. Hieronymus Epistola ad Pammachium adversus errores Joannis Hierosolymitani.

Probatur 2. auctoritate S. Leonis Papæ Ep. 93. ad Turribium cap. 10. ubi expressè dicit, animas corporibus uniri, non ab alio, nisi ab opifice Deo, qui ipsarum est creator. Ibidem etiam damnat errorem Origenis asserentis animas diu ante corporum productionem fuisse creatas; definitque animas hominum non esse, priusquam corporibus à Deo inspirentur. Et S. Hilarij lib. 15. de Trinit. ante medium: Anima, inquit, opus est Dei carnis verò generatio semper ex carne est.

Nota quod S. Thom. quæst. 118. cap. 2. absolute pronunciat hæreticum esse dicere, animam intellectivam traduci cum semine.

2. Secundum est, animam hominis esse substantiam pure spirituales.

Probatur 1. ex Scriptura: in qua, ut plurimum, anima

huma-

humana vocatur spiritus: Eccl. 12. Revertatur pulvis in terram suam unde erat: & spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum. S. Luc. 23. In manus tuas commendo spiritum meum. Galat. 5. Caro concupiscit adversus spiritum.

Probatur 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi definitum est, utramque creaturam, spirituale & corporalem, conditam esse à Deo; angelicam scilicet & mundanam: deinde humanam, quasi communem spiritu & corpore constitutam.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui passim pro certo affirmant, animam hominis esse spiritum incorporeum: maxime S. Augustinus, qui varijs in locis contrariam sententiam refutat, ut lib. de hæresibus, hæresi 86. & lib. 10. de Gen. ad lit. cap. 24. & sequentibus, ubi errorem Terrulliani, animam corpoream asserentis, confutat: & Epist. 28. ad S. Hieronymum, ubi sic loquitur: Incorpoream esse animam mihi fateor esse persuasum. Et paucis interjectis, Neque hæc perinde loquor, ut te, quæ tibi nota sunt, doceam, sed ut aperiam, quid firmissimè de anima teneam. Eandem veritatem probat S. Hieronymus in c. 12. S. Matth. ex illis Christi Domini verbis: Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere. In eadem etiam sententia sunt S. Gregorius Papa lib. 21. moral. cap. 2. S. Gregorius Nazianzenus Apologetico 1. non longè ab initio. S. Ambrosius lib. de Noe & Arcâ c. 25. & lib. de bono mortis cap. 9. & communiter omnes alij.

3. Tertium est, animam humanam, cum sit spiritualis, esse quoque à corpore independentem, ac proinde immortalem.

Constat 1. ex Scriptura, quæ innumeris propè in locis id asserit: ut Sap. 2. Nec judicaverunt honorem animarum sanctarum, quoniam creavit Deus hominem inextremabilem. Et cap. 3. Iustorum animæ in manu Dei sunt, & non tanget illos tormentum mortis. 2. Cor. 3. Audeamus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & præsentis esse ad Dominum.

Confi
quo id
reproba
mortale
in dubi

Confi
Animas
talem v
lib. de b
ex eo q
lam esse

Confi
& Theo
ipsius a
trice ill
tanquam
formis
constat
dito, q
nis crea
est com
ma, à
plurima
tualium
corpore
eum (C
operat
ratione
ab hom
penam
Justis,
dem:
me iust
um m
Christi
est pos

Constat 2. ex S. Concilio Lateranensi sub Leone, in quo id expressè definitum est his verbis; Damnamus & reprobamus omnes asserentes, animam intellectivam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus: & hæc in dubium vertentes.

Constat 3. ex S. Dionysio c. 4. de div. nom. ubi dicit, Animas humanas esse intellectuales; & habere substantialem vitam inconsumptibilem. Et S. Ambrosius citato lib. de bono mortis c. 9. & communiter alij SS. Patres ex eo quod anima spiritualis sit, inferunt & probant illam esse quoque incorruptibilem & immortalem.

Constat 4. rationibus quibus hæc veritas à Philosophia & Theologis probari solet. Quæ rationes petuntur 1. ex ipsius animæ potentiarumq; ejus præstantia ac vi operatrice illimitata, quæ in omnes res existentes & possibiles, tanquam in objecta sibi propria, ferri potest: quod quidè formis materialibus nusquam competit: ut inductione constat. 2. ex naturali appetitu beatitudinis ipsi animæ indito, qui frustra esse dici non debet, nec tamen ullis bonis creatis in hac vita expleri potest, ut experientia satis est compertum. 3. ex operationibus quibusdam ipsius animæ, à corpore omnino independentibus: quales sunt plurimæ cogitationes rerum universalium, aut purè spiritualium. Si enim anima operari potest independentè à corpore, poterit etiam esse independentè ab eodem; eum (juxta receptum axioma Philosophorum) modus operandi sequatur modum essendi. 4. de nique ex consideratione divinæ justitiæ. Cum enim plurima opera mala ab hominibus committantur, ob quæ nullam in hac vita pœnam luunt; multa etiam opera bona exerceantur à Justis, ob quæ nullam à Deo videantur recipere mercedem: hinc sequitur aliam esse vitam, in qua à Deo summe justo, & malis supplicium debitum, & bonis præmium meritum, retribuatur. Hoc argumento usus est S. Chrysostomus serm. 4. de providentia: Si, inquit, nihil est post hanc vitam, ne Deus quidem est: si Deus est, justus est.

256 DE CREATIONE

est: quòd si iustus sit, pro dignitate unicuique retribuet.

4 Quartum denique in creatione hominis observandum est, quia ratione dicatur, factum illum esse ad imaginem & similitudinem Dei.

S. Augustinus tract. 3. in S. Joan. existimat id esse, quia mente rationis capaci præditus est. S. Hieron. Epist. 146. quia voluntarem habet liberam, quam in utramvis partem flectere potest. S. Ambr. lib. de bono mortis cap. 5. hanc Dei similitudinem & imaginem in virtute constituit: Fuga malorum, inquit, similitudo Dei est, & virtutibus imago Dei acquiritur S. Joan. Chrysost. hom. 10. in Gen. in imperio & dominatu, quem homo super animantes, aliasque creaturas sibi inferiores à Deo accepit.

Possunt convenientissimè hæc & aliæ similes SS. Patrū sententiæ simul jungi: ita ut ad perfectam imaginis & similitudinis cum Deo in anima humana complectendam rationem, singulæ aliquid conferre censeantur: atque ita homo dicatur esse ad imaginem & similitudinem Dei factus, in quantum est rationis capax, arbitrij libertate præditus, imperio & dominatu in creaturas sibi inferiores à Deo donatus, & virtutum ac sanctitatis decore ornatus.

SECTION II.

Qualis fuerit conditio primi hominis quoad intellectum.

1. Quæstio hæc, sicut & illa, quæ sectione sequenti proponetur, intelligenda est de homine in statu illo, in quo primum à Deo creatus fuit, qui communiter vocatur status innocentiae, seu iustitiæ originalis. De homine igitur in illo statu quæritur, qualis fuerit illius conditio quoad intellectum. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Adamum in creatione accepisse à Deo perfectissimam scientiam & cognitionem rerum omnium naturalium. Ita S. Thomas 1. p. quæstione 94. art. 3.

Constat ex eo quòd Eccl. 17. de primis parentibus dicitur,

citur, q
creavit
Tum eti
animant
illorum
nomina
rerum co
fectam r
S. Chrys
Dicen
divinam
altiore
nos mod
Quòd
recte pro
Deo per
nunc be
Quo
& perfe
quod cu
cap. 9.
cumque
tiz in il
subdere
(ut ait
exterior
ligibili
diatione
de Gen.
mis hom
ipsa inco
non eun
2. Dic
superna
quorum
Ita Sana

citur, quod Deus Disciplina intellectus replevit illos, creavit illis scientiam spiritus, & sensu replevit cor illorum. Tum etiam ex eo quod Gen. 2. Adamus Dei iussu cunctis animantibus nomina propria imposuit: unde sequitur, illorum omnium animantium naturas calere debuisse: nomina enim, quæ vera & propria sunt, debent naturis rerum congruere. Hoc argumento, ad probandum perfectam rerum omnium in Adamo fuisse scientiam, utitur S. Chrysost. hom. 14. in Gen. & post illud S. Thomas supra.

Dicendum 2. quod quamvis Adamus clare & intuitive divinam essentiam non cognoverit, illum tamen longè altiore & perfectiore Dei cognitionem habuisse, quàm nos modo habeamus. Ita S. Thomas supra art. 1.

Quod claram essentiae divinæ visionem non habuerit, recte probat S. Doctor, ex eo quod, si eam habuisset, à Deo per peccatum averti non potuisset, sicut nec possunt nunc beati in cælo.

Quod autem cognitio illa quam de Deo habuit, altior & perfectior fuerit eâ, quam nunc habemus constat ex eo quod cum non haberet corpus tale, quod (ut ait Sapiens cap. 9.) aggravaret animam & sensum deprimeret; cumque (ut postea dicitur) inferiores animæ potentiae in illo ita essent ordinatæ; ut perfecte superioribus subderentur, nec eas ullo modo impedirent: hinc fiebat (ut ait S. Doctor) quod homo non impediatur per res exteriores à clara & firma contemplatione rerum intelligentium, quarum cognitionem per primæ veritatis irradiationem facilius percipiebat. Additque ex S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. 33. probabiliter dici posse, Deum tunc primis hominibus locutum fuisse, sicut loqui solet Angelis, ipsa incommutabili veritate illustrans mentes eorum, etiam non eum tanta participatione divinæ lucis.

2. Dicendum 3. Adamo ante peccatum mysteria aliqua supernaturalia divinitus fuisse revelata: ea scilicet, quorum cognitio in primo illo statu fuit ipsi necessaria. Ita Sanctus Thomas art. 3.

unde

Unde S. Epiphanius initio Panarij adversus 80. hæreses, dicit mysterium Sanctissimæ Trinitatis fuisse ab Adamo cognitum, Et Sanctus Doctor 2. 2. quæst. 1. art. 7. asserit eidem Adamo divinitus innotuisse mysterium Incarnationis : non quidem ut fuit institutum ad liberandum humanum genus à peccato : sed ut ordinatum erat ad beatificandos homines, seu ipsos ad claram Dei visionem perducendos: quam ipsi proprijs viribus nec mereri, nec assequi unquā potuissent. Sunt etiam aliqui Theologi, qui probabile esse existimant Adamum cognovisse bonorum Angelorum meritum & beatitudinem, simulque malorum casum & damnationem: tum ad ejus consolationē; cum intelligeret nonnullos homines ex ipso oriundos, in eorum locum asciscendos esse, tum etiam ad propriam cautelam. Cæteræ verò quæ neque ex principijs naturalibus sciri possunt, nec ad homines rectè gubernandos in ordine ad finem supernaturalem pertinent, rectè à S. Thom. suprà, Adamum latuisse dicuntur.

SECTION III.

Qualis fuerit conditio primi hominis quoad voluntatem & alias animæ potentias.

1. **D**icendum 1. Adamum in creatione gratiam sanctificantem à Deo accepisse: sive eam post creationem à Deo acceperit, sive (quod probabilius videtur) in ea creatus fuerit.

Probat 1. ex Scriptura Eccl. 7. Deus fecit hominem rectum. Atqui non potuisset esse rectus sine gratia, quia passim in Scriptura rectitudinis nomine denotatur gratia & sanctitas. Job 1. Erat vir simplex & rectus. Psal. 7. Salvos facit rectos corde. Item Ephes. 7. Renovamini spiritu mentis vestræ; & induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia & sanctitate, quibus verbis significat Apostolus nos per Christi Domini merita renovari ad eam iustitiam & sanctitatem, in qua nitio conditi sumus.

2. Probatur 2. ex Concil. Trident. sess. 5. ubi anathema dicitur ei, qui non confitetur primum hominem Adam, cum mandatum Dei in Paradiso fuisset transgressus, statim iustitiam & sanctitatem, in qua constitutus fuerat, amisisse.

Probatur 2. ex SS. Patribus. Idipsum enim docent Sanctus Basilius hom. 10. Exameron. Et Sanctus Aug. lib. 14. de civit. cap. 11. & 27.

Dicendum 2. primum hominem simul cum gratia sanctificante accepisse reliquas virtutes, & dona Spiritus sancti, quæ ipsius gratiæ infusionem comitantur.

Constat 1. ex Concil. Trid. sess. 6. cap. 7. ubi docet nos in baptismo accipere veram & Christianam iustitiam & sanctitatem, quam Adamus sua inobedientia sibi & nobis perdidit. Et initio ejusdem capituli dicit, illam iustitiam & sanctitatem consistere in susceptione gratiæ & donorum. Quod si eam iustitiam sibi Adamus perdidit: ergo eam prius habuit.

Constat 2. ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 12. ubi dicit, quod creavit Deus hominem innocentem, rectum, probum, omni virtutum genere exornatum.

3. Dicendum 3. præter supra dicta, primum hominem accepisse à Deo aliud insigne donum: cuius beneficio appetitus sensitivus, tum concupiscibilis, tum irascibilis, ita erat parti superiori animæ ac rationi subiectus: ut nunquam, nisi ex illius præscripto & imperio moveretur, nihilque saltem inordinatum posset præveniendi ratione appetere.

Constat 1. ex Concil. Trident. sess. 5. cap. ultimo, ubi explicans verba Apostoli Rom. 7. sensualitatem peccatum appellantis, ait hanc sensualitatem, id est appetitum sentientem, motibus suis inordinatis rationem prævenientem, dici peccatum, quia à peccato est, & ad peccatum inclinatur: quod si à peccato est, ergo ante peccatum non erat.

Constat 2. ex S. August. lib. 3. de peccato originali contra

contra Pelagium c. 35. ubi dicit in statu innocentiae motus sensualitatis futuros fuisse obediētes imperio tranquillissimae charitatis.

3. Dicendum 4. donum illud perfectae subiectionis appetitus sensitivi sub imperio rationis fuisse gratuitum, & naturae hominis minime debitum, ac proinde supernaturale.

Probaturn tūm ex eo quod inter articulos Michæelis Baij à Pio V. & Gregorio XIII. damnatos, hic erat, Integritas primae conditionis non fuit indebita humanae naturae exaltatio: sed debita eius conditio. Tum etiam quia ex communi Theologorum consensu, post peccatum omnia naturalia in homine integra remanserunt; quia peccatum quatenus praecise peccatum est, nulli perfectioni pure naturali repugnat: Atqui certum est in hominibus praedictam illam subiectionem amplius non reperiri; Ergo haec ipsi naturalis esse dici non potest.

Porrò ad illud donum subiectionis supra explicatum, accedit aliud non minus excellens, dominium scilicet, quod homini in omnia animalia in statu innocentiae perfecte competebar, ut constat ex 1. Genes. Quamvis autem hoc dominium naturaliter homini convenire videatur, multo perfectius tamen illud divino munere habuisset, si in statu innocentiae perseverasset. Tunc enim (ut recte observat Cajetanus ad quaest. 69. art. 1.) non solum subiecta, sed etiam subdita & obtemperantia sibi homo habuisset animalia; nunc autem, etsi naturaliter homini subiecta sint, illi tamen nec subduntur, nec obediunt, ut satis experientia constat.

Dicendum est, 5. probabilissimum esse, iustitiam originalem, in qua primus homo conditus est, non fuisse unum aliquem simplicem habitum, quo totus homo reatus & perfectus evaderet; sed potius fuisse quandam aptissimam plurimorum habituum, supernaturalium complexionem; quorum alij in intellectu, alij in voluntate, alij denique in inferiori animae parte residerent, quibus proin-

proinde to
fiebatur
Pererius

teris testa

Ratio e
tam mult
verfas fac
differentil
4. Dicer
originalen
est illam
dendam.

Id ex fi
one Conci
per suam
illam, qu
ma dicitu
soli, & n
sanctitate
bis perdis
tisset, nil

An in

1 D

qua non
ligenda
talitatis g
resurrectio
Dicend
fuisse im
peccasset,
Hæc ve
pient. cap.

proinde totus homo secundum omnes facultates suas perficiebatur in ordine ad finem ad quem creatus est. Ita Pererius lib. 5. in Gen. num. 88. Salianus in Annal. veteris testam ad diem 6. creationis n. 78. & plures alij.

Ratio est: quia unus & simplex habitus non potuisset tam multiplices & varios effectus producere, & tam diversas facultates regere ac movere, ac in subjectis adeo differentibus residere.

4. Dicendum 6. primum parentem non sibi soli iustitiâ originalem à Deo accepisse, sed etiam suis posteris, id est illam ab ipso, si non peccasset, in posteros transfundendam.

Id ex fide certum est, ut patet ex doctrina & definitione Concilii Tridentini sess. 6. can. 6. asserentis, Adamū per suam inobedientiam sibi & nobis perdidisse iustitiā illam, quam à Deo acceperat, & sess. 5. can. 2. anathema dicitur ei, qui asserverit Adæ prævaricationem sibi soli, & non ejus propagini nocuisse; & acceptam à Deo sanctitatem & iustitiā, illum sibi soli, & non etiam nobis perdidisse; hanc autem ille nobis perdere non potuisset, nisi eam in nobis transfundendam accepisset.

SECTION IV.

An in statu innocentia homo fuisset immortalis.

1. Duplex est immortalitas, ut notat Magister in 2. dist. 19. una, qua quis potest non mori; altera, qua non potest mori. De priore tantum quæstio intelligenda est: certum est enim secundum immortalitatis genus, proprium esse tantum status gloriæ post resurrectionem. Hac distinctione supposita.

Dicendum est hominem in statu innocentia futurum fuisse immortalem priori modo; hoc est, quod si non peccasset, potuisset non mori.

Hæc veritas, quæ de fide est, constat 1. ex Script. Sapient. cap. 1. Deus mortem non fecit, & cap. 2. Deus creavit

creavit hominem inexterminabilem; invidia autē diaboli, mors introiit in orbem terrarum.

Constat 2. ex Conciliis Milevitano can. 1. & Tridentino sess. 5. ubi hæc veritas tanquam fide certa definita est,

Quæres quānam ratione fieri potuisset ut homo in illo statu immortalis existeret: siquidem corpus ejus, utpote ex quatuor elementis compactum, natura sua fuisset dissolubile?

Respondetur, immortalitatem hominis in statu illo causandam fuisset, tum ex providentia Dei speciali, quā fuisset ab omni latione agentium externorum præservatus: tum etiam ex esu fructuum arboris vitæ, quibus, præter id quod illis cum aliarum arborum fructibus commune erat, nempe alere & nutrire hominem, duplex adhuc inerat vis; una reparandi humoris radicalis, illiusque in primigeniam puritatem restituendi: altera caloris nativi corroborandi, ipsiusque vigorem pristinum restaurandi.

Ita S. Thom. quæst. 97. art. 4. cap. 26. & constat præterea ex S. August. lib. 14. de civit. ubi etiam docet hominem in statu innocentie, non solum immortalem futurum fuisse, sed & impassibilem, hoc est expertem omnis læsionis & immutationis corruptivæ, quæ mortem aut morbos induceret. Quod & probat S. Doctor art. 2. ex eo quod, si passibilis fuisset, fuisset etiam corruptibilis, ac proinde mortalis: quod enim pati potest aliquid nature suæ contrarium, potest etiam corrumpi.

Observandum est autem 1. ex S. Doctore cit. art. 2. lignum illud vitæ, virtutem habuisse conferendi immortalitatem, non absolute & simpliciter, ita ut qui semel de illius fructu comedisset, mori amplius non potuisset: sed tantum usque ad certum aliquod & determinatum tempus: quo elapso, vel homo ad statum gloriæ translatus fuisset, vel illius esu iterum uti debuisset.

Observandum 2. ex eodem S. Doctore quæst. 102. art. 1. Paradisum illum, in cujus medio dicitur Gen. 3. lignum vitæ plantatum fuisse, & in quem prius homo post

crea-

creatio
reum
temperi

Confi

mina Pa

festè app

ratè sign

runt: se

Chrylo

Confi

Synodus

Sophron

Origenis

errores,

nem, P

Quæ

diluvii,

Resp

Athana

quodam

adhuc ex

tos, ibiq

qui illu

dia via

etus sui

loci de

volente

qua vell

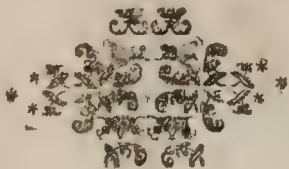
creationem à Deo translatus est, fuisse verum & corporeum locum in partibus Orientis situm. & maxima acris temperie præditum.

Constat 1. ex cap. 2. Gen. ubi locus & arbores & flumina Paradisi adeò accuratè commemorantur, ut manifestè appareat ea narratione non aliquid mysticè & figuratè significari; ut Philo & Origenes falso existimaverunt: sed historiam veram proponi, ut rectè probat S. Chrylost. hom. 15. in Genesim.

Constat 2. ex traditione Ecclesiæ, ejus testis est sexta Synodus generalis actione 13. ubi approbatur Epistola Sophronij, quæ actione 11. recitata fuerat, in qua Epistola Origenistæ damnantur ex eo quòd, præter plurimos alios errores, etiam contra paternam & Apostolicam traditionem, Paradisi plantationem projecerint.

Quæres, an adhuc extet ille paradisus: an verò aquis diluvii, vel aliquo alio modo fuerit destructus?

Respondetur, S. Irenæum lib. 5. contra hæres. cap. 3. S. Athanasium in Epistol. de Nicæna Synodo, cap. 3. & quosdam alios sanctos Patres existimare, Paradisum illū adhuc extare, in eumque Enoch & Eliam fuisse translatos, ibique etiamnum vivere. Sunt è contra quidam alij, qui illum non amplius extare sentiunt. Alij denique media via incidentes, regionem illam, in qua Paradisus creatus fuit, adhuc extare quidem arbitrantur; ipsas tamen loci delicias, arbores, fontes, aliaque ornamenta, Deo volente, ita exolevisse, ut mirum non sit, certa ejus aliqua vestigia nusquam gentium reperiri,



DE LAPSV H O M I N I S.

CAPVT V.

De lapsu hominis, & de peccato originali. SECTIO I.

Quale fuerit primorum parentum peccatum.

1. **S**UPPONIMUS 1. (sicut docet sacra Scriptura Gen. 3.) divinæ sapientiæ visum fuisse, hominem à se recenter conditum imposito præcepto sibi declarare subiectum, cæteris enim arboribus Paradisi ad esum concessis, unius tantum exceptio facta est; à cuius fructibus, Deo ita iubente, abstinere deberet.

Quod quidem præceptum (ut observat S. Chrysost. hom. 14. in Gen.) probandæ obedientiæ convenientissimum fuit: quippe quod datum est, non de malo aliquo vitando; aut bono faciendo, quod naturæ lex, aut recta ratio vitandum, aut faciendum diceret; sed quod ex sola iubentis voluntate penderet, ac sola Dei authoritate niteretur.

Supponimus 2. ex eodem c. 3. Gen. primos parentes, Deo ita permittente, fuisse à dæmone tentatos: Neque enim, ut ait S. Aug. lib. de Gen. cap. 4. magna laus illis fuisset; si propterea bene viverent, quia nemo malè vivere suaderet.

Quamvis autem Cajet & aliqui alii existiment narrationem tentationis illius, quæ in illo Genesis loco habetur, esse mysticam & figuratam; nec ullum serpentem exterius intervenisse: sed diabolum, qui sæpè in Scripturis serpentis nomine designatur, per suggestionem merè internam primos parentes impugnasse: illa tamen opinio merito ab omnibus rejicitur; communisque & receptissimæ

simma
none
quæ in
lucrali
Aug. li
in Gen
His
quod p
monis
cujus re
1. Dic
peccatu
Ita S
Evam p
perbia
tis, qua
vit. 3.
4. inhe
didit v
tia, pr
tum, se
in petra
humane
teum a
pradict
peccav
inordin
sphære
Dicit
primu
Doctore
Conf
peccati
hominis
Conf
quit, ad

summa Doctorum sententia est, dæmonem in hac tentatione veri serpentis organo usum fuisse, eaque omnia, quæ in illo c. 3. referuntur, non figuratè, sed propriè & literaliter intelligenda esse: ut de facto intellexerunt S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. c. 17. & 28. S. Chrys. hom. 16. in Gen. & communiter alij omnes.

His præsuppositis: quæritur, quale fuerit peccatum, quod primi parentes commiserunt: cum tentationi dæmonis consenserunt, & de fructu vetito comederunt. Pro cuius resolutione.

1. Dicendum 1. non unum, sed multiplex fuisse illorum peccatum.

Ita S. Doct. opusc. 2. c. 190. ubi docet quinque modi Evam peccasse. Primò enim, inquit, peccavit peccato superbiæ, qua inordinatè excellentiam appetit, 2. curiositatis, qua scientiam ultrà terminos sibi præfixos concupivit. 3. gulæ, qua suavitate cibi permota est ad edendum, 4. infidelitatis, per falsam æstimationem de Deo, dum credidit verbis diaboli contra Deum loquentis. 5. inobedientia, præceptum Dei transgrediendo. Addi potest & sextum, scandali scilicet: quia fuit in lapidem offensionis, & in petram scandali viro suo, & per ipsum omni generi humano: postquam enim ipsa peccavit, virum quoque suum ad peccatum induxit. Qui quidem præter alia supradicta peccata, quæ ipsi cum uxore communia fuerunt, peccavit insuper (ut notat S. Aug. sup. c. 42.) peccato inordinati erga uxorem amoris, eligens potius Deo displicere, quàm uxorem contristare.

Dicendum 2. inter illa primorum peccatorum peccata, primum & præcipuum fuisse peccatum superbiæ. Ita S. Doctor 2. 2. quæst. 16. art. 1.

Constat 1. ex eo quod Eccl. 10. dicitur, Initium omnis peccati superbia. Et Tob. 4. In ipsa enim initium sumpsit hominis perditio.

Constat 2. ex S. Greg. lib. 4. Moral. cap. 6. Duas, inquit, ad intelligendum se, creaturas fecerat Deus, angelicam

266 DE LAPSU

licam scilicet & humanam, utramque verò superbia per-
citur. Eaque est communis SS. Patrum sententia, ac præ-
sertim S. Aug. lib. 14. de Civit. cap. 13. & 15. S. Fulgentii
lib. 2. de Incarnatione & gratia Christi, cap. 22. Et S. Ber-
nard. serm. 1. de Adventu.

Constat 3. ea ratione qua utitur S. Doctor supra cum
enim in statu innocentie pars inferior animæ superiori
perfectè subdita esset, prima inordinatio appetitus huma-
ni non potuit esse circa bonum aliquod sensibile: unde
sequitur quòd fuerit circa bonum aliquod spiritale, quod
appetit suprà mensuram sibi ex divina regula præstitutā.
Et hoc superbie proprium est.

Quæres in quo positum fuerit peccatum illud superbie
primorum parentum.

Respondetur, in eo positum fuisse, quod uterque illo-
rum inordinatè divinam similitudinem appetit, idque
duobus modis (ut docet S. Thom. sup. art. 2.) Primò
quantum ad scientiam boni & mali: ut scilicet per virtu-
tem propriæ naturæ determinaret sibi, quid esset bonum
& quid esset malum ad agendum, vel etiā ut per se
ipsum præcognosceret, quid boni vel mali esset eventurū
Secundo quantum ad potestatem operandi: ut scilicet vir-
tute propriæ naturæ operaretur ad beatitudinem, conse-
quendam: unde S. Aug. lib. 11. de Gen. ad litt. cap. 30.
dicit quod menti mulieris inerat amor propriæ potestatis,
& quædam de se superba præsumptio. Et in Enchir. cap.
45. de peccato primi hominis loquens dicit, quod per
superbiam homo in sua potius esse, quàm in Dei potestate
dilexit.

SECTIO II.

*An peccatum primi hominis in eius posteros
transducatur.*

1. **C**Errum est Adamum per suam prævaricationem,
non tantum sibi nocuisse, sed etiam poscens suis
(ut ex-

(ut expresse definitum habetur in Concilio Tridentino sess. 5. can. 2.) ipsosque proinde simul cum illo per primum ejus peccatum amisisse originalem justitiam, cuiusque dotes omnes, mortemque ac ærumnas varias corporis & animæ incurrisse.

Sed ex omnibus malis, quæ primi hominis pravari-
catio secum iniecit, nullum gravius & acerbius macula
illa & foeditate originali, quam in ipso conceptu contra-
hant omnes, qui de vitiata illius propagine oriuntur. De
qua nunc quaeritur, an veram & propriam peccati ratio-
nem habeat? seu an posterì Adami propie dictum pec-
catum ab ipso contrahant. Pro cuius resolutione,

Dicendum est peccatum primi hominis, in ejus poste-
ros traducti, illosque in primo conceptionis momento,
quò anima corpori organizato infunditur, contrahere
ab ipso peccatum originale.

Huic veritati quæ de fide est, opponitur error Pela-
gianorum: qui (ut refert Sanctus Augustinus lib. 3. de
peccat. meritis ac remissione cap. 6. & lib. de hæresibus,
hæresi 88.) asseriebant pueros nullum ex primo parente
peccatum contrahere: mortem & alios ejusmodi defe-
ctus fuisse ipsis in prima creatione naturales: homines-
que tales post Adami peccatum nasci, quales ante ipsius
peccati nati fuissent: adeoque peccatum illud Adami hu-
mano generi obtuisse, non propagatione, sed exemplo,
quatenus imitati sunt eum omnes qui postea peccave-
runt. Huic Pelagianorum errori postea subscripserunt
Albigenses, Anabaptistæ, & alii qui videri possunt apud
Bellarminum tomo 4. lib. 4. cap. 2.

2. Refellitur hic error, & opposita veritas probatur 1.
ex Scriptura Psal. 50. Ecce enim in iniquitatibus conce-
ptus sum, & in peccatis concepit me mater mea: quæ
verba de peccato originali explicat Sanctus Augustinus
enarratione in ipsum Psalmum. Rom. 5. Per unum ho-
minem peccatum in hunc mundum intravit, &c. in quo
omnes peccaverunt.

268 DE LAPSU

Probatur 2. autoritate Concilii Arauscani secundi can. 2. & Concilii Tridentini sess. 5. can. 2. in quibus definitum est, per primi hominis inobedientiam, non tantum mortem & pœnas corporis, sed etiam peccatum (quod est mors animæ) in omne genus humanū transisse.

Probatur 3. ex S. Cypr. lib. 3. Epist. 8. ad Fidum: Infans, inquit, recens natus nil peccavit, nisi quod secundum Adam carnaliter natus, contragium mortis antiquæ prima nativitate contraxit. Et S. Ambr. lib. de Apologia David cap. 11. Antequam nascamur, inquit, maculamur contagio: antequam usuram lucis, originis ipsius excipimus injuriam, in iniquitate concipimur.

Probatur 4. ex eo quod Baptismus ex Christi institutione & præcepto necessarius est, non solum adultis, sed etiam infantibus: ut è potestate dæmonis eripiantur, & remissionem peccati percipiant: ut patet ex orationibus, quas baptismi Sacramento Ecclesia præmittit. At baptismus non confertur infantibus in remissionem peccatorū actualium, quæ committere non potuerunt, & ob quæ in potestate dæmonis esse dici non possunt. Ergo baptismus datur illis in remissionem alicujus peccati, quod à primo parente contraxerunt.

3. Observandum 1. peccatum illud originis traduci in posteros ex Adami persona: unde dicit Apostolus 1. Cor. 15. quod in Adam omnes moriuntur: Et in Concilio Tridentino supra, dicitur Adamum non sibi soli, sed etiam posteris gratia perdidisse. Ex quo sequitur quod si Eva peccante, Adamus non peccasset, ejus posteri nullum in origine peccatum contraxissent.

Observandum 2. non solum aliquos Adami posteros, sed omnes omnino, qui ab eo via ordinaria propagantur, peccatum originale contrahere, ut manifeste constat ex antecedentibus. Quod quamvis verum sit, Doctores tamen ab hac generali regula Sanctissimam Virginem Dei genitricem Mariam excipiunt. De qua propter honorem Domini (ut loquitur S. Aug. lib. de natura & gratia cap.

39.) nul
bere qua
Ecclesia
grave ni
hibuerit
reticent
Sanctissi
labe fusi
Catholice
Maximus
lectionib
anderet
ejus succ
ter decre
tu digna
impugna
que data
illius de
strixi.
dignitate
sibi ad

1 O
sic cap.
neus,
rum Pat
fert idem
ne cap.
tum ver
Apostoli
le, inqu
super ha

39.) nullam prorsus cum de peccatis agitur, oportet habere quæstionem. Et quamvis super hac re nihil adhuc ab Ecclesia definitum fuerit, imo SIXTUS V. in extravaganti, grave nimis, de reliquis & veneratione Sanctorum, prohibuerit ne quis affirmantem aut negantem partem, hæreticam esse censcat, ea tamen sententia, quæ asserit Sanctissimam illam Virginem ab omni originalis peccati labe fuisse prorsus immunem, adeo unanimi Doctorum Catholicorum zelo propugnatur, ut Paulus V. Pontifex Maximus decreto suo prohibuerit, ne quis in concionibus, lectionibus, aut quibuscumque actibus publicis contrariū auderet asserere. Quam prohibitionem Gregorius XV. ejus successor ad privata etiam colloquia extendit: Et inter decreta nobilissimæ Scholæ Sorbonicæ illud observatu dignum est; quo immaculatam Deiparæ Conceptionē impugnari à suis prohibuit: imo potius ab illis quacumque data occasione propugnari & stabiliri voluit: & ad illius decreti observationem eos jurejurando peculiari obstrinxit. In quo & suam in tuenda Virginis immaculatæ dignitate pietatem ostendit, & omnibus aliis facem prætulit ad id præstandum.

SECTION III.

Quid sit proprium peccatum originale.

Obscura & difficilis est hæc quæstio, siquidem (ut recte dixit S. Augustinus lib. 1. de moribus Ecclesiæ cap. 22.) Nihil est peccato originali ad prædicandum notius, nihil ad intelligendum secretius. Et cerre antiquorum Patrum vestigiis inhaerere melius fuisset qui (ut refert idem S. Doctor lib. 3. de peccat. meritis & remissione cap. 6.) simpliciter credebant Adami posteros peccatum vere incurrere, & esse natura filios ita, ut loquitur Apostolus nec ulterius quid esset illud peccatum originale, inquirebant. Verum, cum hujus temporis hæretici super hac re varia dogmata prava & erronea protulerint,

rint, multum interest in hac quaestione saltem agnoscere, quid à veritate Catholica sit alienum, ac proinde quid repudiandum; ut postea, quid tuto teneri possit, facilius innotescat.

Duæ sunt igitur præcipuæ hæreticorum hujus temporis super hac quaestione sententiæ, quæ breviter hic à nobis refutandæ sunt.

Prima est Matthiæ Illyrici, qui variis in libellis à se editis æternit, vel potius somniavit, originale peccatum esse substantiam quamdam à dæmone factam quæ sit illius dæmonis viva & essentialis imago: quæ per peccatum primi hominis rationali animæ cuiusque posteriorum eius ita impressa sit, ut illam totam substantialiter corrumperet, & in imaginem diaboli transformarent.

Refellitur hic error in primis ex eo quod peccatum non est substantia, sed potius privatio & defectus, ut supponimus ex tractatu de peccatis. Deinde ex eo quod dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, erant valde bona. Capite autem 1. S. Joan: dicitur, Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Cum igitur omne id, quod aliquam existentiam realem habet, à Deo factum sit; & quidquid à Deo factum est, valde bonum sit, hinc manifeste sequitur, peccatum, quod est essentialiter malum, non posse esse aliquid, quod existentiam realem habeat; nec proinde esse substantialem aliquam diaboli imaginem.

2. Secunda sententia est Lutheri art. 2. de concupiscentia remanente in baptizatis, & Calvini libro 2. Instit. cap. 1. paragr. 8. qui asserunt peccatum originale nihil aliud esse quam concupiscentiam, seu inordinationem potentiarum inferiorum animæ, quam vocant hæreditariam naturæ nostræ corruptionem, seu pravitatem, quæ eos nos facit damnationis.

Refellitur hic error 1. autoritate Scripturæ Rom. 8. Nihil ergo damnationis iis qui sunt in Christo Jesu per baptismum scilicet, ut explicat Concilium Tridentinum

sess. 5.

sess. 5. ca
& ino
7. Vide
legimen
fas spiri
cap. 1. C
quem loc
Julianu
ente dicit
catum:
concupi
obtinere
Noli sic
catum,
fusus di
Refell
none s
re com
aut asse
peccati
in bapti
Synodus
sit, noc
Christi g
legimus
quam.
Synodus
lex esse
catum i
nat. S.
Refell
sess. 5. h
se pecca
rania p
prius &
renatis

sess. 5. cap. 5. Atqui in baptizatis remanet concupiscentia & inordinatio illa inferioris appetitus, juxta illud Rom. 7. Video illam legem in membris meis, & repugnantem legi mentis meae. Et ad Galat. 5. Caro concupiscit adversus spiritum. Ergo, &c. Et in Epist. Canonica S. Jacobi cap. 1. Concupiscentia cum conceperit, parit peccatum: quem locum explicans S. August. l. b. 6. cap. 15. adversus Julianum: Profecto, inquit, in his verbis parit a pariente discernitur: pariens est concupiscentia: partus, peccatum: sed concupiscentia non parit, nisi conceperit: non concipit, nisi illexerit, hoc est ad malum perpetrandum obtinuerit voluntatis assensum. Ex quibus verbis Apostoli sic explicatus patet, concupiscentiam non esse peccatum, sed causam peccati: ut in tractatu de peccatis fufius dicitur.

Refellitur 2. autoritate Concilii Tridentini sess. 5. Canone 5. Si quis per Iesu Christi gratiam, quæ in baptismo conferitur, reatum peccati originalis remitti negat, aut asserit non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet: anathema sit, &c. manere autem in baptizatis concupiscentiam vel fomitem, hæc Sancta Synodus fatetur & sentit. Quæ cum ad agnoscendam relictæ sit, nocere non consentientibus, sed vaniliter per Iesu Christi gratiam repugnantibus, non valet: quinimo, qui legitime certaverit, coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, sancta Synodus declarat Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod verè & propriè peccatum sit: sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. S. quis autem contrarium tenuerit, anathema sit.

Refellitur 3. autoritate SS. Patrum. S. Joannis Chrysostomi hom. 13. in Epist. ad Rom. Ipsæ, inquit, passionem in se peccatum non sunt, effrenata vero ipsum immoderantia peccatum operata est. S. Augustinus lib. 1. de nuptiis & concupiscentia cap. 23. Concupiscentia, inquit, iteratis jam non est peccatum, si ei ad illicita opera non

consentitur. Et lib. 6. cont. Julia. cap. 7. Percipitur in Baptismo perfecta novitas, & perfecta sanitas ab ijs malis nostris, quibus eramus rei: non ab ijs, cum quibus confingendum est, ne scimus rei.

3 His igitur erroribus refutatis, restat ut breviter videamus, quid de proposita questione sentiendum sit, & quid propriè sit peccatum originale.

Omissis autem variis Theologorum sententiis (quas hic referre nostri instituti non est), omnium probabilissimum videtur ea, quæ asserit peccatum originale formaliter nihil aliud esse, quàm privationem ipsius iustitiæ originalis, quatenus per illam hominis anima sanctificabatur, & perfecte Deo subiciebatur: non verò quatenus pars inferior animæ perfecte subdita per ipsam reddebatur superiori, corpusque à corruptione omni, ac lésione eximebatur. Ita S. Thomas 1. 2. quæst. 82.

Ratio est, quia peccatum originale in eo formaliter consistit, quod per Baptismi Sacramentum tollitur. Atqui per illud tollitur privatio illa iustitiæ originalis superius explicata, cum per illud gratia infundatur, quæ animam sanctificat, eamque habitualiter perfecte Deo subicit, tum per se, tum per alios habitus supernaturales, quos secum in illam invehit: non tollitur autem per Baptismum inordinatio appetitus inferioris, sicut nec subiectio ad mortem, & alia huius vitæ incommoda. Ergo in illa sola iustitiæ originalis privatione superius explicata, consistit peccatum originale.

4. Quæres 1. quomodo hæc privatio iustitiæ originalis, veram & propriam in Adæ posteris peccati rationem habeat.

Respondetur id provenire, ex eo quòd inerat illis obligatio ac debitum nascendi cum illa iustitia originali, prout animam sanctificabat, & perfecte Deo suadebat: idque virtute præcepti divinitus ipsi Adamo impositi, tanquam totius generis humani capiti: quo obligabatur, non tantum sibi iustitiam illam & sanctitatem obedi-

tia sua

ria sua se
Unde S.
peccatum
nequeo
factam pe
per quan
4. Quæ
datum fu
humani,
Respon
bus dicitu
dientiam
ros: ut R
mundum
ibidem:
constituti
est quod
illud Ad
humanig
omnium
tinebant
cipis volu
in ipsa an
Quære
humani
illud ob
prævideb
Respon
re: sed sa
stulimo,
ingenue
S. Bernar
de Apost
Deus om
clamat:
investiga

ria sua servare, sed etiam in posteros suos transmittere. Unde S. Anselmus lib. de conceptu Virginali cap. 26. Hoc peccatum, inquit, quod originale dico, aliud intelligere nequeo in ipsis infantibus; nisi ipsam quam supra posui, factam per inobedientiam Adæ justitiæ debitæ nuditatem, per quam omnes sunt filij iræ.

4 Quæres 2. unde constet præceptum illud obedientiæ datum fuisse Adamo, ut principi & capiti totius generis humani, non verò ut privatæ personæ?

Respondetur, id constare ex ijs Scripturæ locis, in quibus dicitur omnes Adami posteros in ipso per ejus obedientiam peccasse, per illamque peccatores fuisse constitutos; ut Rom. 5. Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, in quo omnes peccaverunt. Et rursus ibidem: Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi. Neque enim melius explicari potest quomodo id factum fuerit, quam quia præceptum illud Adamo impositum sit, ut principi & capiti totius humani generis; in cujus sic spectati voluntate omnes omnium ejus posterorum voluntates quodammodo continebantur; non secus ac subditorum voluntates in Principis voluntate, & motus omnes membrorum voluntarii in ipsa animæ voluntate.

Quæres 3. cur Deus voluerit Adamo, ut capiti totius humani generis, non verò tantum, ut privatæ personæ, illud obedientiæ præceptum imponere; quod tamen prævidebat ab ipso esse intrinsecum?

Respondetur, non esse nostrum id curiosius investigare; sed satis esse humiliter agnoscere & confiteri, id justissimo, licet occultissimo Dei judicio, factum esse, ut ingenuè fateretur S. Augustinus in libris contra Julianum, & S. Bernardus, serm. 1. de Dom. 1. post Epiphaniam. Unde Apostolus postquam dixit Rom. 11. quod Conclusit Deus omnia in incredulitate, ut omnium misereatur, exclamat: quam incomprehensibilia sunt judicia ejus, & investigabiles viæ ejus! quis enim cognovit sensû Domini.

Quæres 4. quomodo fieri possit ut anima ejusque hominis peccatum illud originale ab Adamo contrahat: cum ab illo non oriatur per generationem, sed à Deo immediatè creetur, & corpori infundatur.

Respondetur, peccatum illud contrahi, quatenus anima rationalis à Deo creata unitur corpori, quod ab Adamo per generationem ordinariam derivatur, & per hanc unionem sit pars hominis ab Adamo ortum habentis, debens primo suæ generationis instanti habere sanctitatem & justitiam in ea sui partē, quæ illius habendæ capax est, quam cum non habeat primo illò momento, invenitur proinde privatus justitia ac sanctitate debita: & ex consequenti inquinatus originali peccato, quod (ut dictum est) in illius justitiæ ac sanctitatis privatione formaliter consistit. Quod si cui hæc solutio plenè non satisfaciat in hac questione, quæ vel ipsi S. Augustinò difficilima semper visa est, audiat ipsum sanctum Doctorem Epist. 29. ad S. Hieron. ubi dicit, Sufficere nobis debere, ut sciamus modum, quo ab originali peccato liberari possimus; etiam si nesciamus modum, quo in illud inciderimus.

SECTIO IV.

Quinam sint effectus peccati originalis in hac vita

1. CUM (ut supra dictum est) originale peccatū consistat formaliter in privatione sanctitatis & gratiæ, quæ per justitiam originalem homini collata fuisset; sequitur privationem omnium aliorum donorum, quæ justitia originalis in se complectebatur (ut expite præcedenti, sectione 3. diximus) esse effectum ipsius peccati originalis. Ex hac privatione autem secuta est ipsius naturæ humanæ debilitatio, & in deterius commutatio, ac corruptio; de qua loquitur Concilium Arausicanum 2. can. 1. & Tridentium sessione 5. can. 1. ubi dicitur, Totum Adam per illum pravicationis offensam secundum corpus & animam in deterius commutatum fuisse.

Nunc
mas
hominen
naturabib
potentis
lectu
firmate
bivalem
num sent
commun
Porro
valn-rati
de docen
i. Nicol
& an D
giale n
propria
tici, affe
ctum: i
destrueta
sua, in q
Calvin
liberum
post illa
ac quida
quamvis
nibus, a
integra
nom. de
munter
2. Sed
rupa: c
originali
ralis, me
nim de
& per q

Hunc verò peccati effectum plenius explians S. Thomas 1. 2. quaest. 85. art. 1. dicit, per peccatum originale hominem fuisse spoliatum gratuitis, & vulneratum in naturalibus. Et art. 3. enumerat quatuor vulnera animæ potentius per peccatum originale inflicta, scilicet in intellectu ignorantiam, in voluntate malitiam, in irascibili infirmitatem, & in concupiscibili concupiscentiam, seu habituales illam inclinationem vel proclivitatem ad bonum sensibile, rectæ rationi repugnans, quæ alio nomine communiter sones peccati dicitur.

Porro hæc natura humanæ per peccatum originale vulneratio ac corruptio, non ita intelligenda est (ut recte docent Philippus Gamachæus in 1. 2. quaest. 85. cap. 1. Nicolaus Isambertus ad 1. 2. quaest. 85. disp. 6. art. 1. & alii Doctores communiter) quod per peccatum originale natura humana corrupta sit, aut quod ulla ejus propria & intrinseca perfectio deperierit, ut dicunt hæretici, afferentes liberum arbitrium fuisse in homine extinguitum: id est per peccatum originale sublatum fuisse & destructam voluntatis humanæ indifferentiam ad opposita, in qua ejus naturalis libertas proprie consistit.

Calvinus enim lib. 2. Instit. cap. 2. idèò tantum negat liberum hominis arbitrium post peccatum, quod homo post illud, liberam non habeat boni, vel mali electionem: ac quidquid bene vel male operatur, illud necessario, quamvis non coacte, sed sponte operetur: quia in hominibus, a quæ ac in Angelis, post peccatum naturalia omnia integra remanserunt, ut ex S. Dionysio c. 4. de divin. nom. docet S. Thom. 1. p. q. 95. art. 1. & cum eo communiter omnes Theologi.

2. Sed idèò dicitur natura humana per peccatum corrupta: quia per illud privata est iustitia & sanctitas originali, quæ ipsi, tanquam forma quadam supernaturalis, inerat, qua pernecebat in ordine ad Deum: omnis enim destructa forma, est quadam subjecti, cui inest, & per quam illud perficitur, corruptio.

Dici.

Dicitur etiam vulnerata ob imperfectiones, quæ privationem illam iustitiæ originalis consecutæ sunt. Quæ quidem imperfectiones vulnera dicuntur, non quod homo in puris naturalibus constitutus iis obnoxius non fuisset; sed quia tunc non habuissent rationem pœnæ, nec ex aliquo reatu ortum habuissent; sed ex conditione ipsius naturæ.

Quare in puræ naturæ statu dicerentur defectus, in statu verò naturæ lapsæ dicuntur vulnera: quia supposito peccato, jam habent pœnæ ac vindictæ rationem.

3. Unde quando S. August. lib. 3. de libero arb. c. 18. dicit, Concupiscentiam non esse naturam hominis instituti, sed pœnam damnati: sensus est, hominem in prima sui institutione, in qua creatus est à Deo Sanctus & rectus, non habuisse hanc imperfectionem, sed quod per peccatum illam contraxit; ibi eam non loquitur S. Augustinus de creatione & constitutione hominis in statu puræ naturæ; sed in statu iustitiæ originalis, ut ex ejus contextu manifestum est.

Dices, si defectus illi essent homini naturales, sequeretur, malitiam voluntatis esse quoque illi naturalem; quod tamen falsum esse videtur.

Responderetur, malitiam duplici modo sumi posse: 1. pro vitioso aliquo habitu sive actu; in qua significatione sumitur a S. Thom. 1. 2. quæst. 78. a. 1. ad 3. & eo sensu non est illa homini naturalis 2. pro defectu & privatione bonitatis alienius, quæ in iustitia originali reperiebatur, & per quam voluntas hominis speciali modo ad Deum ordinabatur; & eo sensu malitia illa dici potest homini naturalis: quia scilicet illa bonitas & rectitudo non erat ejus naturæ debira, sed ex gratuita Dei beneficentia procedebat, ut præcedenti capite dictum est.

Observandum est autem; quod licet defectus illi, qui ab originali peccato causantur, sint homini naturales; esse nihilominus verum, illos cum per actualia peccata, tum per vitiosos habitus, quæ per peccata illa contra-

hunc.

hundur.
illa acti
ratione
in intel
acriore
primen
raliter
nullos
Jam
dolores
genera
que mo
Hoc
que die
Multip
fecris
de S. A
nescit
& que
hora i

Quin

1.

proinc
ne illi
na ali
Intion
Dic
vita de
gloriæ
Hui
notum

huntur, maximè augeri; unde fit, ut homo per peccata illa actualia quæ committit; & per vitiosos habitus, quos ratione illorum contrahit, longe majorem obscuratiōem in intellectu & malitiam in voluntate, atque adeò longè acriores stimulos concupiscentiæ, & majorem ad illos reprimendos debilitatem experiatur, quàm alioquin naturaliter haberet, si nulla actualia peccata commisisset, aut nullos habitus vitiosos contraxisset.

Jam quod spectat ad corpus, breviter dicendum est, dolores omnes & pœnas, nec non innumera morborum genera, quibus homines in hac vita subjacent, ac denique mortem ipsam, esse peccati originalis effectus.

Hoc manifeste constat ex Scriptura. Gen. 1. Quocumque die comederis ex eo, morte morieris. Et cap. 3. Multiplicabo arumnas tuas, &c. in sudore vultus tui vesceris pane tuo. Et Rom. 6. Stipendia peccati mors. Unde S. August. de verbis Domini, serm. 21. cap. 1. Quis nescit, quia peccati pœna est, necesse esse ut moriamur; & quod gravius est; quando nescimus, pœna certa est, hora incerta.

SECTIO V.

Quinā sint effectus peccati originalis in futura vita

1. **Q**uæstionis hujus præcipua difficultas est de parvulis sine baptismo ex hac vita decedentibus, ac proinde, originali peccato morientibus, an scilicet ratione illius peccati originalis, cum quo solo decedunt; pœna aliqua afficiantur, & quænam illa sit. Pro ejus resolutione.

Dicendum est parvulos, cum originali peccato ex hac vita decedentes, nunquam perventuros esse ad fruitionem gloriæ cælestis, sed ea in æternum esse privandos.

Huic veritati quæ de fide est, opponitur error Pelagianorum, qui (ut refert S. August. lib. de hæres. cap. 38.) pue-

pueris, etiam si non baptizarentur, æternam & beatam vitam promittebant. Ad quem errorem proximè accedere videtur Hieronymus Savonarola lib. de triumpho crucis; ubi dicit, infantes in peccato originali morientes, futuros post ultimum iudicium beatos naturali beatitudine; & in quodam velut Paradiso terrestri perpetuò feliciterque victuros, plenos sapientia & virtutibus. Deum toto corde diligentes, in dō & Angelorum consortio. & revelationibus sapē fruētes.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas probatu
1. ex Scriptura. Rom. 5. ubi dicit Vnus delictum esse in omnes homines in condemnatione. Ergo ex illius mente rei sunt damnationis, quicumque illo originali delicto implicanter. Et S. Joan. 3. dicitur quod, qui incredulus est filio, non videbit vitam, parvuli autem cum peccato originali decedentes, neque actu neque habitu credunt in Christum.

Probatu 2. quia, si verum esset parvulos in peccato originali decedentes, fructuros esse beatitudine illa supra memorata, sequeretur illos melioris esse conditionis, quia peccaverunt in Adamo; quam si in puris naturalibus decessissent, neque enim tanta felicitas deberetur infantibus in statu puræ naturæ decedentibus: unde consequens foret, illos præmium ex peccato Adami esse consecuturos; quod est manifeste contra Scripturam.

Cum igitur certum sit infantes cum originali peccato decedentes gloria & beatitudine in æternum privandos esse, ac proinde subituros æternam damnationem, quatenus in illa privatione consistit, controversum est inter Theologos; an in illo statu privationis, & damnationis, aliquibus pœnis afficiantur. De qua re tres esse inter illos sententias refert Bellarminus tomo 4. lib. 6. de amissione Gratiæ, cap. 1.

2. Prima est eorum, qui existimant parvulos, propter solum originale peccatum cum quo decesserunt, pœna ignis in æternum esse cruciandos. Ubi monet idem Bellar-

lar-

Iarminu
mis ma
amplect
Secur
ciatu h
dolore
3. Te
vulos c
damnar
ri, ut t
neque d
Hæc
proba
gorn N
sue Bip
que gl
qui. Ba
biute
tus pa
Huic
malo an
in locis
parvulo
percep
amisi se
autem
V. l. qu
fisse, ta
rum po
in illis
cipere
inter g
denique
etiam i
lam hal
gratiæ

larninus, hæreticos nostri temporis, qui sententiis extremis maxime delectantur, hanc ideo libenter sententiam amplecti.

Secunda est eorum, qui parvulos quidem de ignis cruciatu liberant, sed tamen asserunt eos interno quodam dolore, propter amissionem, caelestis beatitudinis, affici.

3. Tertia denique sententia est eorum, qui asserunt parvulos cum solo originali peccato decedentes, ita ob illud damnari, ac visione Dei & ex. l. tis gloriæ fruitione privari, ut tamen nullum inde dolorem, neque internum, neque externum patiantur.

Hæc tertia sententia, ut aliis duabus notior, sic etiam probabilior videtur, maxime propter auctoritatem S. Gregorii Nazian. orat. de Baptismo, ubi loquens de parvulis sine Baptismo decedentibus: Existimo, inquit, illos neque gloria donandos neque pœna mulcandos esse, ut qui Baptismi quidem caracterem non habeant, sed improbitate quoque non laborent, verum & ipsi damnum potius passi fuerint, quam injuriam fecerint.

Huc sancto Patri subscribunt S. Thomas quaest. 5. de malo art. 1. 2. & 3. Et S. Bonav. in 3. sent. dist. 33 quibus in locis varias asserunt rationes, ob quas recte dici potest parvulos illos, dolorem nullum ex amissione beatitudinis percepturos. Quia scilicet ignorabunt omnino se illam amisisse, cum id scire nisi per fidem non possint, fidem autem nunquam habuerint, nec illo statu habituri sint. Vel quia, quamvis agnoscant se illam beatitudinem amisisse, tamen agnoscent etiam simul se aliorum damnatorum pœnas evasisse: quæ posterior cognitio tale gaudium in illis causabit, ut dolorem omnem quem ex priori concipere possent, auferat, & sic in quodam statu medio inter gaudium & dolorem ipsos perpetuo detineat. Vel denique quia quamvis videant se a gloria exclusos, simul etiam intelligant, nullam se unquam proportionem ad illam habuisse, cum nec usum liberi arbitrii, nec ullum gratiæ supernaturalis auxilium unquam habuerint: unde

fit

280 DE LAPVS HOMINIS.

fiet ut nulla inde tristitia afficiantur, sicut non triftantur infimæ conditionis homines, quod ad regnum aliquod vel imperium non pervenerint, quamvis se regia aut imperatoria dignitate carere videant, nec ad illam unquã se perventuros sperent.

4. Obiicit Sanctum Augustinum *serm. 14. de verbis Apostoli, & Sanctum Fulgentium lib. de Fide ad Petrum cap. 26. dicere parvulos non baptizatos in ignem æternũ ituros.*

Respodetur, ignis æterni nomine duo posse intelligi. 1. locum inferni, in quo est ignis æternus. 2. pœnam sensibilem, quæ ab illo igne intelligitur. Et juxta priorem sensum Patres illos intelligendos esse, ita ut velint solũ parvulos illos ad aliquam inferni partem descensuros, ibique perpetuo moraturos, ut & communiter Doctores docent: ubi tamen aliqua animi & corporis pace & quiete perfruentur, ita ut semper verum sit, nullam illos pœnam sensibilem externam aut internam subituros esse.

Unde & ipse D. Augustinus *lib. 3. de libero arbitrio cap. 23. agens contra Manichæos negantes peccatum originale, & quærentes quid infanti fieret qui non percepto baptismo mortuus esset, sic loquitur: Non enim metuendum est, ne vita potuerit esse media inter recte factũ & peccatum: & sententia judicis media esse non possit inter præmiũ atque supplicium.*

TRACTATUS V. DE GENERIS HVMANI REPARATIONE PER DIVINI VERBI INCARNATIONEM.

POST considerationem lapsus primi hominis, ac ruinæ totius generis humani, videndum est nunc quæ ratione Deus, qui dives est in misericordia (ut

ait

ait Apostolus
qua dicitur
cavit ne
venient
præcipue
one & si
Christus
cit, S. J
lum Dei
de causa
stetis fide
qui volu
de illo ta
neum ab
quendi n
aliis rev

Quid

1. p. b.

dis conf
scilicet,
quamur
ut in illa
ra per p
humana
minibus
Uode un
quod dua
humana,

DE INCARNATIONE. 281

ait Apostolus Ephes. 2. propter nimiam charitatem suam qua dilexit nos, cum essemus mortui peccatis, convivificavit nos in Christo, &c. ut ostenderet in sæculis supervenientibus abundantes divitias gratiæ suæ. Cum igitur præcipuus hujus mysterii fructus ad nos, ex ejus cognitione & fide derivetur; atque, ut ipse hominum Salvator Christus Dominus Patrem suum cælestem alloquens. dicit, S. Joan. 17. Hæc sit vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum: ea de causâ in hoc tractatu, præcipuas veritates ad illius mysterii fidem pertinentes, peculiari studio collegimus, ut, qui voluerint, præ oculis habere possint, non tantum quid de illo tanquam certum credere, quidque tanquam erroneum abjicere debeant; sed etiam quibus terminis & loquendi modis sapientiam illam in mysterio absconditam aliis revelare, & explicare apte & convenienter possint.

CAPVT I.

De veritate mysterii Incarnationis

S E C T I O I.

Quid nomine Incarnationis Verbi divini intelligendum sit.

I. **P**ER Incarnationem divini Verbi, nihil aliud intelligunt Sancti Patres & Doctores (ut ex infra dicendis constabit) quàm duplicis in Christo naturæ, divinæ scilicet, ac humanæ conjunctionem, vel (ut brevius loquamur) Verbi divini cum carne humana unionem. Ita ut in illa duarum naturarum unione divina quidem natura per propriam hypostasim ipsius Verbi divini subsistat: humana vero natura non per propriam (ut fit in aliis hominibus) sed per alienam nempe divinam, terminetur. Unde unio hæc appellatur hypostatica, seu personalis, eo quod duæ, admodum dispares naturæ, divina scilicet & humana, in una eademque hypostasi, seu persona divina unian-

262 DE INCARNATIONE.

uniantur & subsistant, non confusione unius in alteram, sed (ut loquitur, S. Athanasius in symbolo) assumptione humanitatis in Deum.

Quare in isto Incarnationis vocabulo, per nomen carnis, non ea sola humanæ naturæ pars significatur, quæ vocatur corpus; sed ipsa tota natura humana. ex carne seu corpore organico & anima rationali constans: qua in significatione frequenter in sacris Scripturis sumptum reperitur, Gen. 6. Omnis caro corruperat, viam suam. S. Luc. 3. videbit omnis caro salutare Dei.

2. Quamvis autem mysterium istud variis nominibus & vocabulis apud SS. Patres expressum reperiat, & aliquando dicatur, Divini Verbi corporatio, ut à S. Hilario in prologo super Psalmos: aliquando contemperatio divinitatis cum humanitate, ut à S. Greg. Nyss. orat. catechistica 11. aliquando inhumanatio, & conomia, &c. ut à S. Damasc. lib. 1. de fide cap. 13. & aliis Usus tamen communiter invaluit, ut Incarnationis vocabulum, tanquam omnium aptissimum ad illud significandum, cæteris omnibus præferretur, unde antiquissimi Ecclesiæ Patres illo usi sunt, ut S. Cypr. lib. 2. contra Judæos, S. Ambr. in cap. 2. Lucæ. S. Hieron. in cap. 1. S. Marci. S. Aug. lib. 10. de Civit. Dei capite 24. & plures alii. Qui videntur illud desumpsisse ex eo loquendi modo quo S. Joannes cap. 1. mysterium istud expressit, dicens: Et Verbum caro factum est. Et certe vocabulum istud Incarnationis omnium optime ineffabilem Dei erga nos charitatem exprimere videtur, qui propter nos viles & abjectos homunciones, eo usque maiestatem suam dimittere dignatus est, ut (sicut dicit Apostolus Hebr. 1.) carni communicaverit & sanguini: illudque nobiscum commune habere voluerit, quod cum vilissimis & abjectissimis animalculis nobis commune est.

S E C T I O II.

*Quomodo huius mysterii veritas contra Ethnicos:
probari possit.*

1. CUM (ut Apostolorum princeps dixit Epist. 1. capite 3.) debeamus semper esse parati ad satisfactionem, omni poscenti nos rationem, de ea, quæ in nobis est, spe, possintque variæ occurrere occasiones in quibus necessitas aliqua, vel saltem utilitas audientium, id à nobis exigere videatur: idcirco, quod alii tulus, nos hic breviter, & quantum compendii ratio ferre potest, exequemur, ostendemusque quibus argumentis contra ipsos Ethnicos & Paganos hoc dominicæ Incarnationis mysterium demonstrari possit. Ad illius autem veritatem demonstrandam duo præsertim hic nobis probanda sunt.
1. quod unio illa naturæ divinæ cum humana sit possibilis
2. quod reipsa in persona Christi facta sit.

Quod ad primum spectat, hoc argumento uti possumus: Illud recta ratione naturali & prudentium arbitrio possibile merito iudicatur, quod nullis argumentis contrarius potest sufficienter refelli, nec absurdum aut impossibile demonstrari: Atqui Incarnatio Verbi divini est ejusmodi. Ergo merito possibilis æstimari debet: Major propositio hujus argumenti constat ex eo quod natura ipsa docet, viros prudentes nihil debere sine recta ratione affirmare aut negare: ergo nec aliquid impossibile asserere, quando argumenta contraria probabiliter solvi possunt. Minoris vero propositionis veritas constabit ex solutione argumentorum quæ in contrarium afferri possunt: quorum præcipua sunt hæc quæ sequuntur.

Primum est, indignum videri Deo, ut dicatur passus, crucifixus, mortuus, &c.

Respondetur in Christo Domino duas fuisse naturas, divinam & humanam: divinam quidem omnis interitus & mutationis expertem semper fuisse; non esse autem indi-

264 DE INCARNATIONE.

indignum Deo, imo ejus charitate & misericordia infinita dignissimum, ut secundum naturam humanam, quam assumpsit, pati & mori voluerit iis de causis quibus passum & mortuum esse credimus.

2. Secundum est, Deum non posse naturam humanam assumere, quin mutetur: hoc enim posito, aliter se haberet quam antea, nempe esset verus homo, cum antea non fuisset.

Respondetur, mutationem illam totam se tenere ex parte naturæ assumptæ, non vero personæ assumptæ, quæ in isto naturæ humanæ accessu nullo modo immutatur, cum natura humana, neque, ut aliquid essentialē, neque ut aliquid accidentale divinæ illi personæ, accesserit, nihilque reale in ipsam agere aut influere possit. Confirmatur hæc responsio, ex eo quod Deus per incarnationem non acquirit aut amittit ullam perfectionē sibi intrinsicam; quamvis enim fiat homo, humanitas non sit intrinseca ejus divinitati, sed solum illi unitur sine ulla intrinseca ipsius Dei mutatione. Unde quamvis ex eo quod dicitur Deum factum esse hominem, recte colligatur mutationem aliquam esse factam; non tamen necesse est factam esse in Deo; sed sufficit quod facta sit in humanitate.

3. Tertium est, ea quæ inter se nullam habent proportionem, non posse invicem uniri, ita ut ex eis fiat unica substantia: inter Deum vero & naturam creatam cum infinite inter se distent, nullam posse proportionem reperiri.

Respondetur duplicem esse proportionem, unam geometricam, per quam dicimus rem aliquam esse alteri duplo, quadruplo vel centuplo majorem vel minorem aliam vero quæ dicitur habitudinis, seu ordinis alicujus inter unum aut alterum, qualis est inter potentiam & objectum, inter causam & effectum. Quamvis autem inter Deum & naturam creatam nulla geometrica proportio sit aut esse possit, est tamen proportio habitudi-

nis. Nam persona divina & natura humana sunt per se tales, ut hæc ab illa possit assumi, & tanquam à termino & ultimo suo complemento pendere, & hanc illa possit sustentare ac terminare.

Quantum est, Christum, Deum & hominem fore tantum per accidens, non per se: illud enim dicitur à Philosophis ens per accidens, quod sit ex duobus entibus completis & actu existentibus. Atqui natura divina & humana in Christo sunt duo entia existentia & completa.

Respondetur verum esse, ex duobus entibus in actu, quorum utrumlibet sit in suo genere perfecte completum & terminatum, non posse fieri unum per se. At vero natura humana singularis, qua ratione est assumpta à Verbo non est proprie ens in actu completo; siquidem est in potentia ad personalitatem, tanquam ad terminum substantialem. Quare ex illa & personalitate Verbi constare potest unum ens per se: id est, una substantia ultimo completa, seu persona.

Jam quod spectat ad secundum, variis argumentis probari potest, peractum esse Incarnationis mysterium ac illa, quæ de Christo Domino credenda proponuntur, esse fide dignissima. Aliquot hic magis popularia proponimus.

4. Primum sumi potest ex Christi miraculis, quorum testis est orbis universus: quæque extant, non solum, in Evangeliiis, quibus fidem non adhibent Ethnicis, sed etiam in propriis ipsorum historiis. Ejusmodi fuit silentium falsorum Deorum oraculis, Christo adveniente, impositum; cujus mentio fit adpud Plutarchum & alios. Item eclipsis illa stupenda, quæ præter omnem naturæ ordinem in morte Christi accidit: cujus meminit Plegon. Chronologus Ethnicus, Adriani Imperatoris libertus lib. 13. de temporibus, ut refert Origenes lib. 2. contr. Celsum. & Eusebius in Chronico, illiusque etiam in archivis Romanorum factam fuisse mentionem asserit Tertullianus in apologet adversus Gentes. Iisdem miracu-

lis

285 DE INCARNATIONE.

lis addi possunt prodigia; quæ nostro etiam tempore sunt ad invocationem nominis Christi variis in locis circa aegros & debiles, præsertimque circa encephalicos. Quæ omnia, cum ipsius naturæ vires longe si perent, à solo Deo fieri potuisse manifestum est: Atqui Deus non potest falsum approbare. Cum igitur hæc miracula ad testandam Christi divinitatem eorumque omnium, quæ de illo credimus veritatem, facta sint, sequitur illa omnia esse verissima ac fide dignissima.

Secundum argumentum duci potest ex modo, quo totius mundi ad Christi fidem conversio facta est. Hæc enim non est facta vi aut armis, nec per sapientes aut potentes sæculi, sed per duodecim piscatores, Philosophæ ac literarum humaniorum imperitos; idque non blanditiis, aut honoribus propositis, imo potius suppliciis & carceribus, quin etiam suadendo relinquere amicos, parentes, consanguineos, calcare voluptates; colere humilitatem, castitatem, pauperiæ, pati illatas injurias, inimicis benefacere, peccata omnia devitare, sicut & Plinius author Ethnicus testatur libro 10. Epist. 97. ad Trajanum Imperatorem. Hoc enim re vera omnem industriam prorsus exuperat, soliusque divinæ proprium est talibus mediis, tam arduis, imo tam contrariis & paradoxis, non unam solum civitatem aut gentem, sed totum mundum ad Christi fidem adduxisse: nec solos pauperes, sed etiam divites, Imperatores; nec solos idiotas, sed Philosophos & Sapientes: idque tam brevi tempore; neque tantum ad fidem Christi adduxisse, sed etiam ad martyrium pro ipso tolerandum animasse.

5. Tertium argumentorum duci potest ex iis: quæ à Christo prædicta sunt & prænunciata, ut Hierosolymitanæ urbis vastatio, templi destructio, Judæorum dispersio & captivitas, ac innumera calamitates, quibus à Christi morte attriti sunt: Evangelii per universum orbem prædicatio; Ecclesiæ Catholicæ contra omnes tyrannorum persecutiones, & hæreticorum machinationes victo-

ria &

ria &
impleta
tempore
distinde
non ab
potuerunt
Quar
ex in
conditio
stantia fi
qui tamen
exstant
etiam de
tu suffic
mos. illi
fontem;
coarctat

Quomodo

1. Cu
mystetia
lins fiat
Primum
hominem
adde ver
veniss
Quod
re t. sim
lege pro
Primum
met Cui

ria & triumphus; & alia multa similia, quæ partim adimpleri esse cognoscimus, partim etiamnum adhuc hoc tempore adimpleri cernimus. Quæ omnia tam clare & distincte prænunciata, tam certo & manifeste adimpleri, non ab alio, quam ab ipso Deo præsciri & prænunciari potuerunt.

Quartum denique argumentum desumi potest, tum ex inuito propè Martyrum numero omnis ætatis, sexus, conditionis inter quos plurimi sapientiâ & ingenij præstantiâ fuerunt celeberrimi, ut eorum scripta testantur: qui tamen omnes pro fidei Christi confessione mortem constanti timore subierunt. Tum etiam ex puritate & sanctitate doctrinæ ipsius Christi, quæ vel ex se sola videtur sufficere ad convincendos. imò & persuadendos animos, illius auctorè alium non esse quam omnis sanctitatis fontem; ac proinde vera esse omnia quæ in ejus doctrina continentur.

SECTIO III.

*Quomodo ejusdem mysterij veritas probari possit
contra Iudeos.*

1. **C**um Judæi veteris testamenti Scripturas admittant, ex ipsarum autoritate contra illos hujus mysterii veritas probanda est. Quod ut distinctius ac melius fiat, duo præsertim hic à nobis demonstranda sunt. Primum est, Messiam in lege promissum, non esse purum hominem, sed verum & naturalem Dei Filium, atque adeo verum Deum. Secundum est, Messiam illum jam venisse. & opus humanæ redemptionis peregrisse.

Quod spectat ad primum, ex innumeris propè Scripturæ testimoniis, quibus divinitas Messie seu Christi in lege promissi probari potest; duo tantum hic eligemus.

Primum desumitur ex his Ps. 109. verbis, quibus ipsemet Christus ad id probandum usus est: Dixit Domi-

nus

nus Domino meo, sede à dextris meis. Etenim Dominus ille, cui dicitur: sede à dextris, est Ipse Messias in lege promissus, ut sentiunt & explicant ipsimet Rabbinii Judæorum, quos refert & citat Galatinus lib. 3. de arcanis cap. 5. & l. 8. c. 24. Atqui idem ille Dominus est etiam verus Deus, alias, nec deberet, nec posset sedere ad dexteram Dei, quod est æqualitatis cum ipso symbolum: nec etiam diciposset, ex utero, id est, ex substantia Dei (ante Luciferum) id est ab æterno genitus, quod nulli puro homini convenire potest.

Secundum testimonium petitur ex his verbis Isai. cap. 8. Parvulus natus est nobis, & filius datus est nobis. & vocabitur nomen ejus. Deus fortis, &c. quibus verbis (quæ de Messia intelliguntur ipsi Judæi, ut norat idem Galatinus lib. 3. de arcanis cap. 18. & 19.) ejus divinitas manifestissime declaratur.

2. Quod ad 2. attinet, ex pluribus Scripturæ testimoniis, quibus Messiam in lege promissum jam venisse probari potest, duo tantum proteremus, quæ ipsi Judæorum Rabbinii de Messia interpretantur, ut videre est apud eundem Galatinum lib. 4. cap. 4. & sequentibus.

Primum desumitur ex Gen. cap. 49. ubi hæc verba ab ipso Patriarcha Jacob morti proximo proferuntur; Non auferetur sceptrum de Iuda, nec dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est: & ipse erit expectatio gentium. Hoc est, non deerunt Reges, Legislatores de tribu Juda, donec veniat Christus. Atqui jampridem videmus nullos amplius Reges, nullos Duces, nullos Legislatores de tribu Juda: imo nec de ulla alia tribu inter Judæos, sed omnes penitus defecisse, idque ab annis mille sexcentis & amplius, quibus Judæi per orbem vagantur, & aliarum gentium quasi perpetuæ servituti mancipati sunt. Constat præterea (quod etiam maxime observandum est) Christum Dominum natum esse circa illud tempus, quo regia potestas à Judæis, cum Herodes alienigena Judaici regni sceptrum invasit.

Secun-

Sec
ubi A
hebd
popul
desolat
comple
intellig
Judæo
las aut
cibus et
Daniel
& Juda
la dñra

Quom

1. In
ca
runt, ac
ni; ac p
facile p
Prim
Verbi
eamqu
nem ip
urinsq
do die
ram. H
stolis S.
& 97. i
Cath
fitetur.
integras
felicit

Secundum testimonium ex Danielis cap. 9. petitur, ubi Angelus Gabriel prædicit Christum post septuaginta hebdomadas esse venturum, & à Judæis occidendum, & populum Judæorum dissipandum, & vastitatem ejus ac desolationem duraturam usque in saeculū finem, quæ omnia completa esse manifestum est. Hebdomades enim illæ intelliguntur, non dierum, sed annorum; quod apud Judæos consueverunt fuisse ex Levit. cap. 25. colligitur. Illas autem fuisse completas eo tempore quo Christus occisus est, susè probant Scripturæ interpretes super illum Danielis locum. Vastitatem autem civitatis, & templi, & Judæorum dissipationem ab illo tempore per tot sæcula durasse satis compertum est.

S E C T I O IV.

Quomodo eadē veritas possit contra hæreticos propugnari.

1. **I**nter plurimas hæreses quæ Incarnationis Dominicæ veritatem impugnarunt, duæ præcipuæ extiterunt, ad quas reliquæ omnes aliquo modo possunt revocari; ac proinde in quarum refutatione cæterarum falsitas facillè poterit agnosci.

Prima fuit Eutychemis, qui assererat post Incarnationē Verbi divini, unam tantum in Christo remansisse naturā, eamque factam esse ex divinitate & carne per conversionem ipsius divinitatis in carnem, aut per commixtionem utriusque. Assererat præterea divinitatem Verbi eo modo dici posse, ac revera fuisse passam, mortuam, ac sepulcrum. Hunc hæreticum ita sensisse colligitur ex variis Epistolis S. Leonis Papæ, præsertim vero ex Epist. 9. 10. 52. & 97. item ex Evagrio lib. 2. hist. cap. 18.

Catholica fides duas veritates huic hæresi oppositas proficitur. Prima est, in Christo post Incarnationem duas integras, veras & perfectas naturas remansisse, divinam scilicet & humanam, quæ sine ulla confusione aut per-

mixture in persona Verbi subsistunt. Secunda est, divinam Christi naturam, neque passam, neque mortuam fuisse, aut dici posse, sed impassibilem & immutabilem semper remansisse.

2. Hæ veritates Catholicæ probantur & simul errores oppositi refelluntur 1. ex Scriptura, in qua duæ in Christo naturæ manifestè distinguuntur pluribus in locis, præsertim cap. 2. Epist. ad Philipp. ubi Apostolus distincte declarat, Christum Jesum, cum in forma Dei esset, formam servi accepisse: quæ verba explicans S. Vigilius Papa lib. 2. contra Eutychetem: Mirum est, inquit, cur timeant quidam dicere duas (Christi) naturas, cum Paulus dicat duas formas. Deinde evidenter dicitur Christum non secundum naturam divinam, sed secundum humanam passum esse, in Epist. 1. S. Petri c. 2. Christus peccata nostra pertulit in corpore suo super lignum: & cap. 4. Christo igitur passio in carne.

Probatur 2. ex Concilio Calcedonensi generali, quod fuit celebratum contra Eutychetem, in cuius actione 1. anathema profertur in ipsum Eutychetem dicentem, in Christo esse unam naturam, ex divina & humana factā. Et actione 5. profitentur Patres Concilij se credere Christum Dominum eundem perfectum in Deitate, eundem perfectum in humanitate, Deum verè, & hominem vere, &c.

Probatur 3. ex S. Justino martyre in expositione fidei: Filius Dei, inquit, cum unus sit, duæ in eo naturæ sunt; altera, quæ divina est, edit miracula: altera, quæ humana est, humilia excipit; qua enim ex parte, Deus est, res admirandas operatur: qua verò ex Virgine, est homo, crucem, passionem, & consimilia, voluntate sua naturaliter perfert. Et ex S. Leone Papa, serm. 17. de Passione Domini cap. 1. Manente, inquit, in sua proprietate utraque substantia, nec Deus reliquit sui corporis passionem, nec Deum fecit caro passibilem; quia divinitas quæ erat in dolente, non erat in dolore.

3. Altera hæresis fuit Nestorii, qui (ut refert Evagrius lib. 1. hist. c. 2. & seq.) asserbat beatam Virginem purum hominem peperisse, qui, non solum naturam, sed & personam humanam haberet proindeque illam Dei genitricem dici non debere. Addebat autem personam divinarum Verbi unitam postea fuisse filio Mariæ, non quidem substantialiter, communicando hypostasim, sed accidentaliter: in quantum scilicet Verbum divinum illi nomen ac dignitatem suam imperitavit, ut nimirum Deus ac Dei Filius diceretur. & ab omnibus adoraretur. Sicque dicebat in Christo non solum duas naturas, sed etiam duas personas, eo quo explicavimus modo, inter se unitas.

Catholica veritas huic hæresi opposita docet, unam esse tantum in Christo personam, eamque divinam: proindeque Christum Dominum, qui secundum carnem de Virgine natus est, esse verum Deum, ac verum hominem, Sanctissimamque Virginem verè ac proprie Dei matrem esse, ac dici debere.

Hæc veritas sic explicata probatur, & oppositus error simul refellitur 1. ex Scriptura. S. Luc. 1. Quod nascetur ex te Sanctum, vocabitur Filius Dei. S. Matth. 16: Tu es Christus Filius Dei vivi S. Joan. 20. Hæc scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus Filius Dei.

Probatum 2. ex Concilio Ephesino, in quo hæresis illa damnata est, ipseque Nestorius depositus ac in exilium missus, ubi miserè interiit, lingua ejus, quâ in Christum Dominum, ejusque Sanctissimam Matrem tam impie blasphemaverat, à vermibus penitus corrosa, ut refert Evagrius loco suprâ citato. Item ex Concilio Constantinop. 2. can. 5. Si quis introducere conatur in mysterio Christi duas substantias, seu duas personas, anathema sit. Et can. 6. Si quis abusive Dei genitricem esse dicit gloriosam semper Virginem Mariam, anathema sit.

Probatum 3. ex S. Leone Papa Epist. 97. ad Leonem Augustum, ubi sic loquitur. Anathematizetur ergo Nestorius, qui beatam Virginem Mariam, non Dei, sed homi-

292 DE INCARNATIONE.

minis tantummodò credit genitricem, ut aliam personam carnis, aliam faceret divinitatis. Et ex S Gregorio Papa lib. 18. mor. c. 27. Quamvis, inquit, ipse Christus aliud ex Patre, & aliud ex matre: non tamen aliud ex Patre, & aliud ex matre, sed ipsè est æternus ex Patre, ipse temporalis ex matre: ipse qui fecit, ipse qui factus est: ipse author operis, ipse opus authoris: manens unus ex utraque & in utraque natura: nec naturarum copulatione confusus, nec naturarum distinctione geminatus.

Optime denique Vincentius Lirinensis lib. adversus hæres. cap. 19. In Deo, inquit, una substantia, sed tres personæ: in Christo duæ substantiæ, sed una persona: in Trinitate alius atque alius, non aliud atque aliud: in Salvatore aliud atque aliud, non alius atque alius.

SECTION V.

An conveniens fuerit Incarnationis mysterium.

1. Roposita quaestio triplici modo potest intelligi 1. an conveniens fuerit Personam divinam aliquam incarnari. 2. an secundam potius quàm alteram. 3. an tali tempore, & non citius, nec tardius. Pro cuius resolutione. dicendum 1. convenientissimum fuisse ut aliqua persona divina incarnaretur, seu naturam humanam hypostaticè sibi uniret. Ita Sanctus Thomas 3. parr. quaest. 1. art. 3.

Ratio, qua id probat, hæc est. Unicuique rei conveniens est illud, quod sibi competit secundum propriæ naturæ rationem: Atqui natura Dei est ipsamet essentia bonitatis, ex S Dionys. cap. 1. de div. nom. unde quidquid pertinet ad rationem boni, conveniens est Deo: ad rationem autem boni pertinet, ut se aliis communicet. ex eodem S. Dionysio cap. 4. quare ad rationem summi boni pertinet, quod modo summo se communicet; & id maxime fit per unionem hypostaticam: per quam Deus summo & præstantissimo, quo fieri potest, modo, se cre-

aturæ

DE INCARNATIONE. 293

aturæ humanæ communicat; quæ per illam communica-
tionem ad tantum dignitatis & excellentiæ gradum eve-
cta est, (ut teste S. Augustino lib. de prædest. Sanct. cap
15.) quò altius ascenderet, non haberet.

Dicendum 2. convenientissimum fuisse, ut persona Fili-
potius quam Patris ac Spiritus Sancti naturam humanam
assumeret. Ita Sanctus Thomas questione 3. art. 8.

Cujus rei licet præcipua & summa ratio sit, quod ita
divinæ sapientiæ visum fuerit, præter illam tamen quæ-
dam aliæ à SS. Patribus afferuntur: unam aut alteram
hic delibare nobis sufficiet.

2. Prima igitur ea est, quam præsert S. Basil. hom. de
principio Evangelii S. Joan. & S. August. lib. 15. de Tri-
nit cap. 11. quia scilicet maximè decuit, ut illa persona
jungeretur naturæ humanæ, per quam homines qui in te-
nebris erroris ac ignorantie per peccatum iacebant, pec-
liari quadam ratione illuminarentur ac instruerentur: ea
vero persona est Verbum divinum juxta illud Sap. 1 Fons
sapientiæ Verbum Dei in excessis: ita enim a Patre ex-
lesti sumus per Verbum suum edocti, ut ait S. Thom.
supra, sicut discipulus docetur verbo magistri.

Aliam rationem affert S. Athan. lib. de Incarn. quia
scilicet scopus Incarnationis fuit instauratio divinæ imagi-
nis, quæ per peccatum fuerat in nobis velut oblitterata:
unde decuit, ut naturæ nostræ ille uniretur, qui (ut ait
Apost. Coloss. 2. & Hebr. 1.) est Imago Dei invisibilis.
splendor Patris, & figura substantiæ ejus: ut sic imago il-
la in nobis, quasi impressione sigilli divini, repararetur;
ut loquitur S. Clemens Alexandr. in orat. exhortatoria
ad Gentēs.

Dicendum 3. convenientissimum fuisse, ut hoc myste-
rium non statim ab initio mundi conditi, nec omnino sub
finem, sed in medio quasi tempore perageretur.

Non quidem statim ab initio, ut homines diuturniori-
bus malis confecti, melius agnoscerent naturæ suæ in-
firmitatem, majorique affectu divinæ gratiæ optarent ac

294 DE INCARNATIONE.

quærerent auxilium, & ob diuturnam expectationem, pluris æstimarent divinæ misericordiæ beneficium. Neque etiam conveniens fuit differri usque ad mundi finem, ne Dei cognitio prorsus in hominibus extingueretur, neve generis humani strages ac ruinæ nimium augerentur. Unde consequens est convenientissimum fuisse tempus illud, quod ad exequendum istud mysterium Deus delegit.

SECTION VI.

An Incarnationis mysterium fuerit necessarium.

I. Certum est in primis, Verbi divini Incarnationem non fuisse ullo modo necessariam, sed prorsus liberam respectu Dei; cum ipsa etiam mundi creatio, & quælibet alia operatio ad extra, Deo sit omnino libera.

Certum est deinde, neque etiam supposito lapsu generis humani fuisse absolute & simpliciter necessarium ad illius reparationem; Filium Dei incarnari.

Constat ex eo quod Scriptura variis in locis, generis humani reparationem eo modo, quo facta est, tribuit charitati ac misericordiæ divinæ. Ad tit. 3. Secundum misericordiam suam salvos nos fecit. S. Joan. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Beneficium autem ex charitate & misericordia collatum, supponit in benefactore conferendi libertatem.

Præterea SS. Patres docent potuisse Deum multis aliis modis humanum genus liberare: Poterat (inquit S. Athanasius serm. 3 contra Arianos) sine ullo adventu Christi solummodo loqui Deus, & solvere maledictionem. Et S. August. lib. 13. de Trinitate cap. 10. dicit: Non alium modum possibilem Deo defuisse, cujus potestati cuncta æqualiter subjacent: sed faciendæ nostræ miserix convenientiorem alium modum non fuisse.

Quæstio igitur præsupposita intelligenda ex hypothesi, quod Deus non aliter genus humanum reparare volue-

rit, ni-

rit, nisi per condignam pro peccato exhibitam sibi satisfactionem; an scilicet, ea suppositione facta, necessarium fuerit Personam divinam incarnari ut condignam illam satisfactionem pro peccatis nostris exolveret: an vero aliquis purus homo, qui non esset Deo hypostatice unitus, id efficere potuerit. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est ad reparationem generis humani per condignam & æquivalentem pro peccatis hominum satisfactionem, absolute & simpliciter necessarium fuisse Personam divinam incarnari.

Huius assertionis veritas ex duobus Principiis pendet, quæ hic à nobis probanda sunt.

Primum est, nullum purum hominem, quibuscunque gratiæ donis ornatum, potuisse condignam & æquivalentem satisfactionem Deo pro peccatis aliorum hominum exhibere.

Secundum est, Christum Dominum, Deum & hominem id perficere potuisse, & reipsa perfecisse.

Quod purus homo id non potuerit, probatur 1. ex his verbis Psalmi 48. Frater non redimit, redimet homo, non dabit Deo placationem suam & pretium redemptionis animæ suæ: quæ verba explicans S. Basilius in hunc locum, sic ait: Ne igitur fratrem quare in redemptione, sed eum qui excedit naturam tuam, neque hominem nudum, sed hominem Deum Jesum Christum, qui solus placationem Deo dare potest pro omnibus nobis.

Probatur 2. ex S. Leone Papa serm. 1. de Nativit. ubi loquens de Christo: Nisi, inquit, esset Deus, non afferret remedium: nisi esset homo, non praberet exemplum. Et S. August. in Enchyr. cap. 108. Neque, inquit, per ipsū liberaremur mediatorem Christum, nisi esset Deus. Et S. Fulgent. lib. de Incarn. cap. 4. Nullatenus, inquit, humana natura ad auferendum peccatum mundi sufficiens atque idonea fieret, nisi unione Verbi Dei.

Probatur 3. ea ratione qua utitur S. Anselmus lib. 1. cur Deus homo cap. 21. Et S. Thom. quæst. 1. art. 2. ad

2. quia scilicet in omni peccato mortali reperitur semper offensa & injuria objective infinita, quatenus est contra infinitam Dei bonitatem & excellentiam. At vero omnis satisfactio puri hominis non potest esse nisi finita, quamvis ex gratia Dei procedat; qualibet enim gratia creaturæ collata, semper est finita, ipsique solum confert dignitatē finitam. Inde sequitur, ex illa nullam actionem procedere posse, quæ illatæ injuriæ & offensæ commissæ sit æqualis, ac sufficiat ad perfectam & æquivalentem satisfactionem.

Confirmatur ex eo quod gravitas peccati desumitur ex dignitate & excellentia illius qui offenditur, quantitas vero & magnitudo satisfactionis ex dignitate personæ quæ satisfacit. At in omni peccato mortali is qui offenditur, semper est infinitus, nempe Deus: in satisfactione autem puri hominis, is qui satisfacit semper est finitus: Ergo impossibile est in ejus satisfactione, quantumvis magna, posse reperiri æqualitatem cum offensa in Deum commissa.

Jam vero quod Christus Dominus, Deus & homo, potuerit de condigno & æquivalenter pro peccatis hominum satisfacere, & reipsa satisfecerit, probatur 1. ex duobus locis Apostoli.

Primus locus habetur cap. 10. Epist. ad Hebr. ubi Apostolus conferens sacerdotes antiquæ legis, eorumque sacrificia cum Christo, ejusque sacrificio in cruce pro nobis oblato, sic loquitur: Et omnis quidem Sacerdos præsto est quotidie ministrans, & easdem sæpe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata: hic autem (Christus scilicet) unam pro peccatis offerens hostiam, una oblatione consummavit in æternum sanctificatos. Quibus verbis Apostolus hoc discrimen constituit: quod cum illi sacerdotes sacrificiis illis toties repetitis peccata auferre non possent. Christus id unica sui oblatione perfecit: quod discrimen nullum esset, si Christi oblatio condigna & æquivalens non fuisset: si enim

DE INCARNATIONE. 191

tantum ex quadam congruitate remissionem peccatorum nobis Christus impetravit. hoc etiam haud dubie illis antiquis sacrificiis fieri potuit; cum essent actus religionis ex se boni, & divinitus ad Deum placandum instituti.

4. Secundus locus habetur cap. 5. Epist. ad Rom. in quo sic loquitur Apostolus: Sed non sicut delictum, ira & donum; si enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei, & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit. Quibys verbis Apostolus Christi meritum ad salvandum praefert Adami demerito ad perdendum. Cum igitur Adami peccatum tale fuerit, ut per illud iuste & condigne universum genus humanum gratia privatum sit, & damnationis aeternae reatum incurreret; sequitur ex Apostoli mente, multo magis in Christi merito fuisse vim ac virtutem condigne redimendi ac reparandi genus humanum, & perfecte ac æquivalenter pro ejus reatu satisfaciendi.

Probatur 2. ex S. Agapito Papa Epist. 5. ad Anthimū, ubi eandem comparationem in Christum & Adamum faciens, dicit: Validius fuisse donum libertatis, quam debitum servitutis. Et S. Chrysost. hom. 10. in cap. 5. Epistolæ ad Rom. ubi dicit Christum pro reatu primi parentis, ac totius generis humani satisfecisse, quædammodum si quis aliquem decem obolos debentem, & ob id carcerem cum uxore & liberis detentum, ab illo carcere liberet, non tantum solvendo decem illos obolos, sed & innumera auri talenta largiendo: unde paulo post subdit, Christum multo plus, quam deberemus, solvisse pro nobis: tantoque plura, quanto guttulam exiguam pelagus excedit immensum: peccatoque, pro quibus satisfecit, fuisse, tanquam scintillam, satisfactionem quam exhibuit, tanquā super effuso mari solutam & extinctam.

Probatur 3. hæc ratione: quia Christi satisfactio fuit simpliciter valoris infiniti: ergo æquivalens & condigna fuit. Quod autem fuerit infiniti valoris colligitur tum ex infinita dignitate personæ satisfaciētis, tum ex valore

298 DE INCARNATIONE.

infinito rei in satisfactionem oblata: Christus enim non aliam hostiam obtulit quam seipsum.

5. Obijcies 1. Christus non satisfecit ut Deus, sed solum quatenus homo: Atqui ut homo non fuit infinitæ dignitatis: Ergo nec potuit in actiones suas satisfactorias valorem infinitum transfundere.

Respondetur, Christum satisfecisse in quantum fuit homo Deus, id est, in quantum ejus humanitas in persona divina subsistebat, seu per actiones humanitatis in persona divina subsistentis: quæ actiones ut sic, erant infiniti valoris, cum a persona infinite digna procederent.

Obijcies 2. Christus Dominus pro remissione peccatorum nobis impetranda Patrem suum oravit: Ergo ad æqualitatem pro ipsis non satisfecit: si enim tali modo satisfecisse se cognovisset, frustra pro ipsa remissione Patrem orasset.

Respondetur, Christum Dominum orasse, non ut precibus suis suppleret aliquid, quod satisfactioni suæ defecit: sed quia ex ordinatione divina, una ex actionibus, quibus Christus nos à peccatis redimere, & pro illis satisfacere debebat divinæ justitiæ, erat oratio; unde Isaïæ 53. inter alias actiones quæ à Propheta enumerantur, quibus Christus pro peccatis hominum satisfacere debebat, ponitur oratio, quam Deo Patri obtulit pro transgressoribus: Ideo disperdiam ei plurimos, & fortium dividet spolia, pro eo quod tradidit in mortem animam suam, & cum sceleratis reputatus est: & ipse peccata multorum tulit, & pro transgressoribus rogavit.

SECTIO VII.

An si homo non peccasset Filius Dei incarnatus fuisset.

1. Sensus quæstionis est; an vi illius decreti, quo statuit Deus ut Verbum divinum carnem assumeret, quod.

DE INCARNATIONE: 299

quodque per Scripturas sacras nobis innotuit, facta fuisset Incarnatio, etsi primus homo non peccasset.

Duæ autem sunt super hac re Theologorum sententiæ, ambæ maxime probabiles, & pietati consentaneæ. Utramque hic breviter explicabimus, ut cuique liberum sit (cum nihil super hac re ab Ecclesia definitum fuerit) eam, quæ magis arriserit amplecti.

Prima sententia est eorum qui negant, Adamo non peccante, Filium Dei fuisse incarnandum.

Probat 1. autoritate Scripturæ, quæ variis in locis nullum alium finem proponit, cur Filius Dei sit incarnatus quam generis humani redemptionem. Sancti Lucæ 19. Venit Filius hominis quærere, & salvum facere quod perierat. S. Joan. 10. Ego veni in mundum ut vitam habeant & abundantius habeant. 1. ad Tim. 1. Christus Jesus venit in hunc mundum peccatores salvos facere.

Probat 2. autoritate SS. Patrum, S. Leonis serm. 3. in Pentecost. Si homo ad imaginem Dei factus in suæ honore naturæ mansisset, nec diabolica fraude deceptus à lege sibi posita per concupiscentiam deviasset, creator mundi creatura non fieret. S. Iren. lib. 4. adversus hæreses cap. 14. Si non haberet caro salvari, nequaquam Verbum caro factum esset. S. Gregorius in lib. 4. Reg. c. 1. Si Adam non peccasset Redemptorem nostrum carnem subire non oporteret. S. August. serm. 8 de verbis Apostoli. Si homo non periisset, Dei Filius non venisset.

Secunda sententia est eorum, qui asserunt Verbi divini Incarnationem, tanquam maximum, nobilissimum & perfectissimum divinæ sapientiæ opus, à Deo intentam ac decretam fuisse ante quamcumque puram creaturam in particulari consideratam: ac proinde ante prævisionem peccati primi hominis, ut determinate futuri, secundum nostrum concipiendi modum.

Probat 1. cap. 8. ex Prov. Dominus possedit me in initio viarum suarum: vel (ut Septuaginta Interpretes vertunt) Dominus creavit me in initio viarum suarum ante-

antequam quidquam faceret à principio: ubi de se loquitur Sapientia incarnata, seu Christus secundum humanitatem, ut docet S. Amb. lib. 1. de fide cap. 7. & probat ex illa voce Dominus. Nam Christus secundum divinitatem non potest Deum appellare Dominum suum, sed Patrem: cum ergo ibi appellet eum Dominum, sequitur quòd de se loquatur secundum humanitatem. Quod etiam docent alii SS. Patres: nam cum Arriani ex hoc loco probare conarentur Christum esse creaturam, respondebant SS. Patres locum illum intelligi debere de Christo secundum humanitatem. Ita S. Athan. sem. 3. & 4. contra Arrianos. S. Cyrill. Alexand. lib. 4. Thesauri cap. 4. 6. & 8. S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 12. Si ergo Christus secundum humanitatem est initium viarum, id est, operum Dei, cum id non possit intelligi de ordine temporis, sed de ordine divinæ intentionis, & æternæ prædestinationis; hinc sequitur Christum secundum humanitatem fuisse intentum ante omnes alias creaturas, atque adeo. ante prævisionem peccati primi hominis.

3. Confirmari potest 1. ex eo quòd idem Christus Dominus et Apostolo ad Coloss. cap. 1. vocatur Primogenitus omnium creaturæ: loquitur autem de Christo secundum humanitatem, ut exponunt ibi S. Hieron. & S. Ansem. unde Sanctus Cyrill. libro. 10. Thesauri capite 4. dicit Christum vocari primogenitum, quatenus homo est, unigenitum verò quatenus Deus est.

Confirmari potest 2. ex his Apostoli verbis 1. Cor. 3. Omnia vestra sunt: vos autem Christi, Christus autem Dei. Quibus verbis Apostolus dicere intendit, quòd, si omnes aliæ creaturæ propter hominem factæ sunt, & ex consequenti ipse homo à Deo ante illas est intentus, ut finis illarum: sic ipsi homines, omnesque aliæ creaturæ propter Christum factæ sunt, & ex consequenti Christus ipse prior ipsis à Deo intentus est.

Probatur 2. ex S. Aug. lib. 1. de nuptiis & concupisc. cap. 21. ubi dicit illud quod de Sacram. Matrimonii habetur

betur
gnum
plen
verass
Adam
eadem
Alex.
Deus
minis.
rare p
Episcop
clatu d
clarissi
se collo
doctrin
Pro
tentur
remot
mus fi
nifesta
ratur.
prius v
qui In
quam
cellen
cum
jorem
& hon
possibi
voluit
de ipsi
cipaliter
que ali
4.
da tam
probat

DE 'INCARNATIONE. 301

betur apud Apostol. ad Ephef. 5. Sacramentum hoc magnum est: ego autem dico in Christo & in Ecclesia: implendum fuisse in statu innocentiae, si homo in illo perseverasset; unde sequitur secundum illius mentem, etiam Adamo non peccante, Christum incarnandum fuisse. In eadem sententia sunt multi alii SS. Patres; ut S. Cyrillus Alex. lib. 5. Thesauri cap. 3. & 13. S. Anselm. lib. 1. cur Deus homo, Rupertus lib. de gloria & honore Filii hominis, ubi ex professo illud probat. His meritò annumerare possumus beatæ memoriæ Franciscum Salesium olim Episcopum Gelennensem, qui in suo Theotimo seu tractatu de divino amore lib. 2. cap. 4. eandem sententiam clarissime pro more suo explicat & tuetur, canque dicit se collegisse ex attenta consideratione Scripturarum ac doctrinæ SS. Patrum.

Probat 3. hac ratione: Qui ordinate vult, is post intentum finem, prius vult media propinquiora fini, quam remotiora: At Deus ordinate vult id quod vult: & ultimus finis quem intendit, est bonitatis ac gloriæ suæ manifestatio, propter quam omnia alia extra se vult & operatur. Unde sequitur quod post hunc finem intentum, prius velit media illi propinquiora quam remotiora: Atqui Incarnatio est medium propinquius divinæ gloriæ, quam humani generis redemptio, estque in se longe excellentius, & ad divinam gloriam manifestandam aprius; cum Christus solus, quatenus Deus & homo, multo majorem gloriam Deo reddere possit quam universi Angeli & homines, qui creati aut redempti fuerunt, imò qui sunt possibiles. Ergo Deus prius ipsius Christi Incarnationem voluit, quam generis humani redemptionem, ac proinde ipsum Christum non propter homines primò & principaliter: sed potius & homines Angelos, & quascunque alias creaturas propter ipsum Christum esse voluit.

4. Utraque sententia probabilis est, ut diximus; secunda tamen videtur probabilior, tum ob ea quæ in ejus probationem allata sunt, tum etiam, quia auctoritates

Scri-

pturæ & SS. Patrum, quæ in probationem prioris citatæ sunt, facile possunt explicari.

Quod enim spectat ad ea Scripturæ loca, in quibus dicitur Christum venisse ad peccatores salvandos, fatemur illud esse verissimum. Quamvis enim primo & principaliter, ante cujuslibet peccati prævisionem, à Deo, Christi Incarnatio intenta fuerit, hoc tamen non obstat, quin, prævisio postea Adami peccato, totiusque generis humani lapsu, eadem Incarnatio, quasi secundo & minus principaliter, ad illius restorationem divinitus ordinata fuerit. Et sic utrumque verum est, & Christum venisse ad salvandos homines, & nihilominus ante quancunque creaturam à Deo intentum fuisse.

Ad illud autem quod aliqui SS. Patres dicunt Adamo non peccante, Christum non fuisse venturum dicendum est hoc verum esse, si intelligatur, Christum non fuisse venturum eo modo, quo venit; hoc est, in carne passibili; neque ea facturum fuisse aut passurum, quæ humanæ salutis causa fecit, & passus est.

CAPVT II.

De modo quo peractum est incarnationis myste-

rium.

SECTIO I.

Quid sit unio hypostatica.

1. **E**xplicatis iis quæ ad veritatem hujus mysterii pertinent, doctrinæ ordo postulat, ut videamus, quæ ratione illud peractum sit. Cum autem (ut constat ex ante dictis) Incarnatio facta fuerit per unionem naturæ humanæ cum divina, in ipsius Verbi persona, videndum est in primis, quid sit illa unio. Quod ut melius intelligatur.

Supponendum est ex Philosophia, subsistentiam seu personalitatem nihil aliud esse, quam modum aliquem

reca-

realem.
perfecti
omni a
bilis exi
sistentia
Hoc pra
Nota
sumi po
Primo
manam
quo senti
est à tot
ad extra
cent. III
Secun
actionis
sentent
manifas
Hic a
ut docet
& essen
prout e
manaqu
Laterat
confite
sto nat
Porr
onibus
pore; a
tum est
unite e
sti. tun
utrunq
quize d
nalis qu
utruq

DE INCARNATIONE. 303

realem & substantialem, quo natura rationalis ultimo perficitur & completur, ita ut per se & independenter ab omni alio subsistat, & cuius alteri, ut sic, incommunicabilis existat; & ita ex natura substantia lrationali, & subsistentia illa, seu personalitate, sit una singularis persona. Hoc præsupposito, ut quaestioni propositæ satisfiat,

Notandum est unionem hypostaticam duplici modo sumi posse.

Primo pro actione, qua Deus univit seu conjunxit humanam naturam cum hypostasi seu persona divini Verbi quo sensu vocari potest unio; & hæc actio seu unio est à tota sanctissima Trinitate, sicut omnes aliæ actiones ad extra, ut definitum est in Concil. Lateran. sub Innocent. III. cap. 1. & in Concil. Toletano 6. c. 1.

Secundo pro termino proximo & immediato illius actionis: qui quidem, secundum probabiliorē Doctorum sententiam, non est alius, quam modus quidam, quo humanitas Christi formaliter manet unita cum persona Verbi.

Hic autem modus non est accidentalis, sed substantialis, ut docet S. Thomas quaest. 2. art. 6. cum sit de intrinseco & essentiali conceptu alicujus substantiæ, nempe Christi, prout est quoddam substantiale suppositum, in divina humanaque natura subsistens: unde Martinus I. in Concilio Lateranensi consultat. 5. can. 8. damnat eum, qui non confitetur propriè & secundum veritatem, in eodē Christo naturarum substantialem unionem indivisè & inconfuse.

Porro modus ille substantialis unionis, ex duabus unionibus partialibus constatus est; quarum altera est in corpore; altera in anima Christi: nam & corpus per se unitum est Verbo, similiter & anima eidem Verbo per se unita est. Quod manifeste apparuit in triduo mortis Christi. tunc enim anima fuit à corpore separata, & tamen utrumque seorsum mansit unitum cum Verbo: unde sequitur quod in utroque reperiatur unio partialis; materialis quidem in corpore: spiritualis autem in anima: cum utriusque conditio id exigat.

Est etiam modus ille unionis relativus, saltem relatione transcendentali, cum dicat essentialem respectum partim ad humanitatem, tanquam ad subiectum quod modificat, & tanquam ad terminum quem unit, partim ad ipsū Verbum divinum, tanquam ad alium terminum quem cum ipsa humanitate connectit.

Quæres, an unio illa, quæ inter personam Verbi & inter humanitatem intercedit, sit omnium aliarum unionum, quæ in creaturis reperiuntur, maxima & arctissima?

Respondetur affirmative. Ratio est, quia illarum rerum unio maxima & arctissima est, quæ magis accedunt ad indivisionem & indistinctionem: Atqui natura divina & humana in Christo, quatenus ambæ in eadem Verbi divini subsistentia uniuntur, maxime accedunt ad indivisionem & indistinctionem, eo quod arctissimum ordinem habent ad invicem, utpote qui sit per aliquid quod est simplicissimum, & maxime unum, scilicet per Verbi divini subsistentiam: unde S. Bernardus lib. 5. de consideratione cap. 8. Inter omnia, inquit, quæ recte unum dicuntur, arcem tenet unitas Trinitatis, qua tres personæ una substantia sunt: secundo loco illa præcellit, quæ est converso tres substantiæ, scilicet Verbum, anima, & corpus, una in Christo persona sunt.

Hinc sequitur illam unionem, sicut est arctissima, sic etiam esse maxime indissolubilem: unde S. Leo serm. 17. de Passione: In tantum, inquit, unitatem Dei & hominis natura convenit, ut nec supplicio dirimi potuerit, nec morte disjungi.

SECTIO II.

An sola Filii persona naturam humanam assumpsit

1. Sensus quæstionis est, an natura humana ita cum persona Filii fuerit unita, ut solus Filius vere & propriè

prie incarnatus
aut Spiritus
Dicendum
naturam
um, non
manam ad

Hac v
locis, ut
capite 3
nium de
Conciliis,
poi 2 ca
bus Eccle

Veni
extra, sicut
do unio il
tus Sancti
tur.

Observe
art 2. & c
constare e
proprietate
& distincti

Hac o
tem resp
Quod
ra intell
ita fuit
dictum e

Quod
tus illius
potius, q
ner & su
id fieri, d
quid abso
personale

DE INCARNATIONE. 305

prie incarnatus, atque homo factus sit, non item Pater, aut Spiritus Sanctus. Pro cuius resolutione,

Dicendum est, certum esse ex fide, soli persona Filij naturam humanam fuisse unitam, atque adeo solum Filium, non vero Patrem & Spiritum Sanctum naturam humanam assumpsisse, & hominem factum esse.

Hæc veritas aperte constat ex quamplurimis Scripturæ locis, ut Sancti Joannis 1. Verbum caro factum est. Et capite 3 Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Id etiam expresse definitum est in variis Conciliis, ut in Concilio Calced. actione 5. Constantinopol. 2. can. 4. Et continetur in omnibus Symbolis, quibus Ecclesia Catholica utitur.

Verum difficultas est, cum in divinis omnia opera ad extra, sint indivisa, & tribus personis communia, quomodo unio illa in sola persona Filii, non item Patris ac Spiritus Sancti, fieri potuerit, quæ difficultas ut facilius solvatur.

Observandum est id quod docet S. Thom. 1. p. q. 40. art. 2. & communiter cum eo Theologi, personas divinas constare essentia divina, tanquam aliquo communi, & suis proprietatibus personalibus, tanquam ratione constitutiva & distinctiva illarum.

Hac observatione supposita, ad propositam difficultatem responderetur.

Quod si per unionem & assumptionem humanæ naturæ intelligatur actio illa, qua cum persona Verbi conjuncta fuit, illam esse communem toti Trinitati, ut supra dictum est.

Quod si per unionem intelligatur terminus immediatus illius actionis, quæraturne, quomodo persona Filii potius, quam Patris aut Spiritus Sancti immediate terminet & sustentet ipsam naturam humanam; dicendum est id fieri, quia illam terminat, ipsique unitur, non per aliquid absolutum & essenziale, sed per aliquid relativum & personale sibi proprium.

Hoc

306 DE INCARNATIONE.

2. Hoc expresse definitum & explicatum habetur in Concilio Toletano 6. c. 1. in professione fidei his verbis : Cum tota cooperata sit Trinitas cooperationem suscepti hominis, quoniam sunt inseparabilia opera Trinitatis; solus tamen Filius suscepit humanitatem in singularitate personæ, non in unitate naturæ, id est, in eo quod proprium est Filii, non quod commune Trinitati.

Dices apud SS. Patres aliquando reperiri, quod natura divina humanam assumpsit: unde sequitur, cum illa Patri & Spiritui Sancto, sicut & Filio communis sit, æque dici posse Patrem aut Spiritum Sanctum incarnatum esse ac Filium.

Respondetur, cum dicunt Patres naturam Dei incarnatam fuisse; sensum esse (ut recte explicat Sanctus Thomas 3. art. 2.) personam Filii primario & propriissime naturam humanam assumpsisse, & sic fuisse incarnatam: consequenter autem & secundo divinam naturam, quæcum ipsa Filii persona identificatur, naturam illam humanam assumpsisse, adeoque fuisse carni unitam, atque eatenus esse & dici posse incarnatam.

Porro, quamvis eo sensu modus ille loquendi verus sit, communiter tamen usurpari non debet, quin proprius & legitimus ejus sensus explicetur, unde S. Damascenus lib. 3. de fide, capite 6. licet eo utatur; de illo tamen postea dubitat, an verus & proprius sit, & an debeat usurpari.

SECTIO III.

An post duarum in Christo naturarum unionem, manserit proprietatum utriusque nature distinctio.

1. **C**atholica fides docet (ut ex antedictis satis constat) ita factam esse naturæ divinæ & humanæ in persona Verbi unionem, ut tamen manserit semper omnimoda proprietatum cujusque naturæ distinctio.

Huic autem veritati præter hæreses capite præcedenti relatas & refutatas, opposita est nova hæresis Ubiquista.

sum

rum; quæ
postatice
energia di
in eam tra
sem, atque
us, omni
& Ubiqui
Refelli
1. ex Scri
Christo dis
mitate; se
passo in ca
de se loqu
trem vestr
Probatu
mitum est
in duabus
la naturam
magis utr
in unam
1. sub Mar
vere natu
tatis indin
eodem
Synodo g
quamqu
tinere; d
Prob
Vno capi
tati, hum
atus Joan
tem, inqu
pria huma
sunt divin
Probat
quantur.

DE INCARNATIONE. 307

rum; qui asserunt humanam naturam Verbo divino hypostatice hoc ipso unitam esse, quod omnis plenitudo & energia divinitatis Verbi sit illi realiter communicata, & ita in eam transfusa, ut Christus, etiam secundum humanitatem, atque adeo quatenus homo, verissime dicatur esse Deus, omnipotens, æternus, infinitus, ubique præsens: unde & Ubiquistarum appellationem sortiti sunt.

Refellitur hæc hæresis, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scripturis, quæ utriusque naturæ proprietates in Christo distinguunt. 1. Cor. 13. Etsi crucifixus est ex infirmitate; sed vivit ex virtute Dei. 1. Petri 4. Christo igitur passio in carne pro nobis. S. Joan. 20. Christus Dominus de se loquens: Ascendo, inquit, ad Patrem meum & Patrem vestrum, Deum meum & Deum vestrum.

Probatur 2. ex Concilio Calcedonensi act. 5. ubi definitum est, Vnum & eundem Jesum Christum unigenitum, in duabus naturis inconfusibiliter cognoscendum esse, nulla naturarum differentia sublata, propter unionem, sed magis utriusque naturæ proprietate in unam personam & in unam subsistentiam concurrente. Et ex Conc. Later. 1. sub Martino I. cap. 9. Si quis non confitetur propriæ & vere naturales proprietates Deitatis Christi & humanitatis indiminue in eo, & sine defectione salvas, &c. sic condemnatus. Et in Epist. Agathonis Papæ, quæ in sexta Synodo generali act. 4. lecta & recepta est, dicitur, unamquamque naturam Christi, proprietatem naturalem retinere; & habere divinam omnia quæ divina sunt.

Probatur 3. ex S. Greg. Nazianz. in orat. de Filio Vno capitulo, inquit, moneo. ut altiora adscribas divinitati, humiliora autem naturæ humanæ attribuas. Et Sanctus Joan. Damascenus lib. 2. de fide capite 4. Divinitatem, inquit, dicentes, non nominamus ea quæ sunt propria humanitatis; neque de carne prædicamus, ea quæ sunt divinitatis propria.

Probatur 4. ex absurdis, quæ posita illa hæresi consequuntur. Si enim Christo secundum humanitatem proprietates

308 DE INCARNATIONE.

itates divinæ vere competerent; sequeretur ipsam Christum secundum humanitatem suam esse authorem suæ humanitatis; & secundum animam suam esse creatorem suæ animæ: item secundum humanitatem suam existisse, antequam ipsa humanitas existeret, similiter secundum humanitatem suam neque pati neque mori potuisse, atque adeo neque passum neque mortuum fuisse. Quæ omnia quam absurda sint, nemo videt.

Observandum est autem Doctores Catholicos non negare, imo ultro fateri, omnem plenitudinem divinitatis; atque adeo divinas omnes perfectiones, naturæ humanæ Christi fuisse communicatas, non tamen eo sensu, quo illi hæretici volunt, quasi vero illæ divinæ perfectiones naturæ humanæ attribui possint, aut de illa prædicari, seu de Christo secundum ipsam, sed solum isto sensu, qui verissimus est; quatenus nimirum natura humana in ipsa Verbi persona subsistit per ipsam Verbi subsistentiam, cum qua ipsius Verbi divinitas ejusque perfectiones identificantur.

SECTIO IV.

Quanam humana nature partes à Verbo assumptæ sint

1. Dicendum 1. Filium Dei verum & naturale corpus, ejusdemque rationis cum nostris corporibus assumpsisse.

Est de fide contra Manichæos & Serdonianos, qui (ut refert S. Augustinus lib. de hæres. cap. 41. & 66) asserbant Christum Dominum non habuisse verum & naturale corpus, sed phantasticum & apparens.

Refellitur hic error, & veritas opposita probatur iisdem autoritatibus Scripturæ, Conciliorum & Patrum, quibus supra probatum est Christum Dominum veram naturam humanam assumpsisse, verumque Deum ac verum hominem esse. Nisi enim verum & naturale corpus assumpsisset.

DE INCARNATIONE. 309

posset, non posset dici verus homo, nec vere humanam naturam assumpsisse. Unde S. Augustinus lib. 83. quaest. cap. 14. Si inquit, phantasticum fuit corpus Christi, fefellit Christus, & si fefellit, veritas non est: est autem veritas Christus: non igitur phantasma fuit corpus Christi.

Dicendum 2. Filium Dei, sicut verum corpus, sic etiam veram animam rationalem, intellectu ac voluntate praeditam, ac ejusdem naturae cum animabus ceterorum hominum, assumpsisse.

Huic veritati, quae de fide est, oppositus fuit olim error Apollinaris, qui (ut refert S. Augustinus lib. de haeres. cap. 3.) asserbat, Verbum divinum assumpsisse carnem sine anima; ipsumque Verbum fuisse instar animae rationalis in carne assumptae.

Refellitur hic error, ac nostrae fidei veritas probatur 1. eisdem testimoniis, quibus supra constare diximus, Christum esse, sicut verum Deum, sic etiam verum hominem. Quod dici non posset, si animam humanam non assumpsisset; cum anima sit pars essentialis hominis.

Probatur 2. eadem veritas ex iis Scripturae locis, in quibus dicitur Christum Dominum veram animam habuisse. S. Matth. 26. Tristis est anima mea usque ad mortem. S. Joan. 20. Potestatem habeo ponendi animam meam, & iterum sumendi eam. Quibus in locis animam proprie accipi 1. o anima humana docet S. Augustinus lib. 83. quaest. q. 80.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino cap. 13. ubi expresse asseritur, Deum hunc carnem animatam animam rationali sibi copulasse. Et in Symbolo Sancti Athanasij habetur: Perfectus Deus, perfectus homo, ex anima rationali & humana carne subsistens.

Ex quibus sequitur falsum & erroneum quoque esse id, quod aliqui Apollinaris discipuli dixerunt: qui cum Evangelii testimonio convicti, Filium Dei animam assumpsisse taterentur, illam tamen mente ac intellectu privatum fuisse aiebant, ejusque defectum à Verbo divino

sup.

suppletum fuisse; cum intellectus ad veritatem humanæ naturæ absolute pertineat; nec anima humana perfecta esse possit sine intelligendi facultate, neque possibile sit, ut divinitas in Christo suppleat rationem alicujus partis vel facultatis; cum omnis pars sit ens imperfectum & incompletum comparatione totius. Unde & hæc opinio à Sancto Leone Papa serm. 8. de nativitate Christi omnino reprobata est.

3. Dicendum 3. totum sanguinem, qui fuit in corpore Christi, fuisse ipsi Verbo hypostatice unitum.

Probatur 1. ex Scriptura. Hebr. 10. ubi Filius Dei dicitur participasse carni & sanguini, sicut reliqui homines, ubi Apostolus eodem modo de sanguine ac de carne loquitur; unde sequitur, Verbum divinum eodem modo sanguinem atque carnem assumpsisse. Item ex omnibus aliis Scripturæ locis, quæ peccatorum remissionem & hominum redemptionem attribuunt sanguini Christi; ut ad Ephes. 1. In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus. Et Epist. 1. Joan. cap. 1. Sanguis Jesu Christi Filii ejus emundat nos ab omni peccato.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino in Epist. ad Nestorium, ubi dicitur, Verbum factum esse hominem assumptione carnis & sanguinis. Et in Concilio Calced. 1. ubi lecta & approbata est quædam Epist. S. Cyrilli. ad Acacium, in qua ipse ait: Verbum caro factum est, id est, carnem & sanguinem assumpsit.

Probatur 3. autoritate Clementis VI. in extravaganti (unigeniti) de pœnitentiis & remissionibus, ubi affirmat modicam guttam sanguinis Christi. propter unionem cum Verbo divino, suffecisse ad redemptionem totius humani generis.

Probatur 4. hac ratione. Omne id quod ad veritatem humanæ naturæ pertinet, à Verbo divino assumptum fuit, ut constat ex ante dictis, cum fuerit verus homo: Atqui sanguis pertinet ad veritatem humanæ naturæ, sive enim informetur ab anima rationali, ut plerique sentiunt: sive

habe-

habeat for-
no necessa-
sublata tot-
rari, neque
dendum ei
Obicies
Quod Ver-
triduo mo-
corpore se-
Respon-
ent, non t-
pius, sed
sanguinis
gentē resu-
Doctorum
Directorio
Clemente
nator pui-
Christi fu-
doctrina
eamque p-
thoritare,
Quoad
tem & ve-
babile est
& cappi-
esse anim-
plémento
Euchrid.
los reper-
tionem.

Quo or-

1. Si

DE INCARNATIONE. 311

habeat formam distinctam; semper tamen est pars omnino necessaria ad conservationem corporis humani, qua sublata tota hominis natura corrumpitur, neque homo ipse operari, neque subsistere ad momentum potest. Unde concludendum est illum à Verbo divino fuisse assumptum.

Obijcies vulgare illud axioma Sancti Damasceni: Quod Verbum assumpsit, nunquam dimisit. Atqui in triduo mortis Christus dimisit sanguinem, cum ab ipsius corpore separatus fuit.

Respondetur, quod etsi sanguis Christi totus effusus fuerit, non tamen fuit à Verbo separatus, neque fuit corruptus, sed divinitus asservatus suam partialem formam sanguinis retinuit, ac post triduum denuo à Christo resurgente resumptus fuit. Et hoc constat, tum ex communi Doctorum consensu, tum etiam ex eo quod refertur in Directorio Inquisitorum parte 2. quæst. 10. num. 1. à Clemente VI. demnatum fuisse id, quod quidam concionator publice in Ecclesia Bareinonensi dixerat, sanguinem Christi fuisse in ejus morte à divinitate separatum. Quam doctrinam Inquisitor fidei, ut hæreticam, redarguit; ad eamque publice retractandam, illius Summi Pontificis auctoritate, concionatorem illum adiecit.

Quoad alios tres humores spectat; cum ad integritatem & veritatem humanæ naturæ pertineat, valde probabile est illos fuisse à Verbo assumptos; sicut & dentes, & cappillos, & ungues, quos aliqui probabiliter existimant esse animatos; & quamvis non essent, ita tamen ad complementum corporis humani pertinent, ut S. August. in Enchirid. cap. 88 & lib. 12. de Civit. cap. 19. existimet illos reperiendos esse in corporibus beatorum post resurrectionem.

SECTIO V.

Quo ordine partes humana nature à Verbo assumpta sint.

1. **S**I spectetur ordo temporis, dicendum est, nec corpus,

pus, nec animam Christi fuisse ante unionem hypostaticam cum Verbo divino; sed omnes humanæ naturæ partes eodem temporis momento, quo esse incepterunt, simul à Verbo assumptas fuisse. Ita Sanctus Thomas quaest. 6. art. 4.

Hæc propositio de fide est, ut constat ex 6. Synodo generali. ubi act. 11. lecta est Epistola Sophronii, & act. 13. approbata, in qua hæc verba habentur: Simul quippe caro, simul Dei Verbi caro, simul caro animata rationalis, simul Dei Verbi caro animata rationalis. Et in 5. Synodo generali apud Nicephorum lib. 7. histor. cap. 28. hic Canon tertius legitur: Si quis dixerit prius formatum corpus Christi in utero Sanctæ Virginis, & deinceps unitum ei Verbum esse, anathema sit.

Hanc etiam veritatem tanquam de fide docent SS. Patres. S. Hieron. Apolog. contra Rufinum lib. 2. S. Leo Papa Epist. 11. ad Julianum. S. Fulgent. lib. de fide ad petrum c. 18. Et S. Damasc. lib. 3. de fide c. 11.

Probari insuper potest hac ratione, quia, si aliquo temporis momento partes humanitatis Christi prius conceptæ fuissent, ac posita in rerum natura, quam Verbo unirentur, sequeretur beatissimam Virginem non concepisse Deum, sed tantum hominem, qui postea futurus erat Deus; quod sapit hæresim Nestorii, & in Concilio Ephesino cap. 3. damnatum est.

2. Quod si spectetur ordo naturæ & rationis, docet S. Thomas quaest. 6. art. 1. & sequent. animam prius naturam fuisse Verbo unitam, quam corpus, & spiritum, seu mentem vel intellectum prius quam animam, ipsamque animam intellectu mediante, sicut & corpus, mediante anima fuisse à Verbo assumptam.

Ita S. August. lib. de Agone Christiano cap. 18. Immortalis veritas per spiritum animam, & per animam corpus suscipiens, toto homine assumpto cum ab infirmitatibus suis liberavit. Et in 6. Synodo generali act. 18. in edicto fidei Constantini Pogonati Imperatoris dicitur, Verbum sibi

sibi com
da & m
te anima
celio, &
ut præter

An Fili

1. O B
d
minibus,
fames, si
ticularib
minibus,
ctio ac su
Dice

simul e
commu
corpus p
lori, mo
sum iust
Huic

ror Scy
19.) al
pa libil
secuti st
Panopi

Rele
Scrip
dolores
quitates
S. Luc. 2

Prob
tismo 12
5. canon

sibi compaginasse corpus & animam per Spiritum ex Sancta & immaculata Virgine; & carnem quoque median- te anima rationali. Quod quidem edictum ab ipso Con- cilio, & à Summo Pontifice Leone II. approbatum fuit, ut patet ex ipsius Leonis Epist. ad dictam Synodum.

S E C T I O VI.

An Filius Dei aliquos defectus corporis assumpserit.

1. **O**bservandum est corporales defectus in duplici esse differentia. Alii enim communes sunt omnibus ho- minibus, & totam naturam consequuntur: ut sunt mors, fames, sitis, dolor, &c. Alii vero ex causis quibusdam par- ticularibus proveniunt, suntque tantum in aliquot ho- minibus, ut sunt lepra, febris, & alia id genus. Hac distin- ctione supposita,

Dicendum 1. Filium Dei, assumendo corpus humanū, simul etiam assumpsisse omnes illos defectus, qui sunt communes toti naturæ humanæ, atque ita assumpsisse corpus passibile & obnoxium fami, siti, aestui, frigori, do- lori, morti, & similibus, atque reipsa hæc omnia perpes- sum fuisse.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus fuit olim er- ror Severianorum, qui (ut refert Nicephorus lib. 7. cap. 19.) asserbant corpus Christi non fuisse vere & proprie passibile, & cum sensu doloris vulnerabile, quem errorem secuti sunt Armeni quidam, ut refert Euthymius in sua Panoplia part. 2. tit. 10.

Refellitur hic error, & veritas fidei nostræ probatur ex Scriptura. Isaïæ 53. Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit: vulneratus est propter iniquitates nostras. Ubi hæc particula (vere) notanda est. S. Luc. 22. Oportebat Christum pati.

Probatur 2. ex variis Conciliis: Ephesino, anathema- tismo 12. Calcedon. act. 5. Lateran. sub Martino I. conult. 5. canone 4. istam veritatem definientibus.

Pro-

Probat^{ur} 3. ex S. Cyrill. Hierosol. catechensi. 13. Passus est, inquit, Jesus pro hominibus vere: non enim apparentia est crux, neque opinio redemptio; non imaginaria mors & fabulatoria salus: vere crucifixus est, & non confundimur; neque negamus, sed potius in eo gloriamur. Hanc veritatem, tanquam fide certam, profitentur communiter SS. Patres, S. Ambrosius lib. 2. de fide cap. 4. S. August. Epist. 146. S. Leo Papa Epist. 10. S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 28. & reliqui omnes.

Dicendum 2. Filium Dei non assumpsisse defectus illos qui ex particularibus consequuntur: v. g. deformitatem, morbos & similes. Ita S. Thomas quaest. 14. art. 14. & cum eo communiter omnes.

Ratio est, quia ibi tantum reperiuntur defectus illi; ubi eorum causae & radices locum habent. Atqui defectuum illorum causae aut radices non fuerunt in Christo: Oriuntur enim vel ex culpa seu vicio, aut ignorantia hominis, vel ex defectu & imbecillitate virtutis formatricis, quae est in parentibus: nulla autem culpa in Christo fuit, aut esse potuit, nullum vitium nulla ignorantia aut inconsideratio: neque virtus illa, qua ejus corpus formatum fuit, imbecillis aut infirma fuit, cum de Spiritu Sancto conceptus fuerit: imo opera quae miraculose à Deo facta sunt, semper fuerunt perfectissima: proindeque, cum Christi corpus fuerit miraculose per Spiritus Sancti virtutem formatum, dicendum est illud fuisse perfectissimum, perfectissimum, optimo temperamento praeeditum, & omnibus partibus suis absolutissimum.

SECTIO VII.

Ad Christum in anima sua defectus aliquos habuerit

DE quatuor praesertim defectibus difficultas aliqua esse potest: scilicet de peccato, de fomite peccati, de ignorantia, & de passionibus seu motibus appetitus inferioris: de quibus hic sigillatim, breviter tamen, agendum nobis est.

Dicen-

Dico
contraxit
levissimu

Proba
tur, quoc
ore ejus.
absque p
impollun
finita est
Martino
unanimit

Quar
Deus, D
mea verb
Patribus

Omiss
tione, q
nostri te
Respon
expositio

Prima
suorum,
peccatus,
17. de p
quarta
19. & S

Secur
quentis
qua nost
sponsore
rigorem
Domine
Psalmon
Dcen
peccatur
proinde

DE INCARNATIONE. 315

Dicendum igitur 1. Christum Dominum nullum unquā contraxisse peccatum originale, nec ullum actuale, etiam levissimum, commississe.

Probatur ex Scriptura 1. S. Petri 2. ubi de Christo dicitur, quod peccatum non fecit, nec inventus est dolus in ore ejus. Hebr. 4. Tentatus per omnia pro similitudine absque peccato. Et cap. 7. vocatur: Sanctus, innocens, impollutus, segregatus à peccatoribus. Eadem veritas definita est in Concilio Ephesino cap. 10. & Lateranensi sub Martino I. consult. 5. can. 5. & ab omnibus SS. Patribus unanimiter, tanquam certissima ex fide asseritur.

Quæres, quo sensu debeant intelligi hæc verba Psal. 21. Deus, Deus meus, ut quid me dereliquisti? longe à salute mea verba delictorum meorum: quæ communiter à SS. Patribus Christo patienti adaptantur.

Omissa impia, & blasphemia cujusdam hæretici explanatione, qui (ut refert Cardinalis Hosius lib. 1. de hæresibus nostri temporis) hæc verba Christi desperantis esse asseruit: Respondetur duplicem illorum verborum à SS. Patribus expositionem asserri.

Prima est, Christum ibi, non in sua, sed in membrorū suorum, hoc est, omnium hominum persona, de illorum peccatis, non de suis loqui. Ita S. Leo Papa serm. 16. & 17. de passione, S. Gregor. Nazianz. orat. 26. quæ est quarta de Theologia. S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 19. & S. Thomas quaest. 15. art. 1. ad 1.

Secunda expositio est, verba illa esse quidem Christiloquentis in sua persona, illumque delicta appellasse sua, quæ nostra erant, & à nobis commissa; eo quod pro illis sponforem se præstitisset, divinaque justitiæ satisfacere ad rigorem deberet. Ita S. Ambrosius lib. de Incarnationis Dominicæ Sacramento; cap. 5. S. Hieronymus in illum Psalmum 21. S. Augustinus in enarratione ejusdem Psalmi.

Dicendum 2. Christum Dominum non modo nudū peccatum commississe, sed nec committere potuisse; ac proinde fuisse prorsus impeccabilem.

316 DE INCARNATIONE.

Ita communiter SS. Patres. S. Athanasius lib. de Incarnatione Christi post medium: Verbi, inquit, Incarnatio secundum naturam Dei facta, nostrorum viriorum suscipibilis non fuit. S. Guill. Alex. libro contra Antropomorphitas esp. 23. vocat illos stolidos proptus ac dementes, qui Christum nescio quo pacto peccare posse affirmant.

Ratio autem illius impeccabilitatis in Christo ex triplici potissimum capite desumitur.

Primo ex unione humanitatis ejus cum divinitate: quæ quidem divinitas, cum sit infinita simpliciter in omni genere Sanctitatis, humanitatem Christi Domini ita sanctificat (sicut infra dicitur) ut, quemadmodum ipsa divinitate nulla major aut altioris ordinis sanctitas esse aut excogitari potest; ita humanitatis Christi sanctificatione, nulla major aut altioris ordinis esse aut excogitari queat: cum qua sanctificatione proinde nullum peccatum stare potest, cum illi absolute & omnimode sit oppositum. Vnde S. Gregor. Nazianz. citat. 36. de Christo Domino loquens: Quia, inquit, illius voluntas tota dedicata est, Deo procul dubio non adversatur.

Secundo ex visione beatificæ essentia divina, qua Christi anima frui à primo instanti suæ conceptionis incipit, ut infra dicitur: hæc autem visio ex se est cum omni peccato inconpossibilis.

Tertio denique ex gratia consummata, qua ejus anima prædita est: quæ quidem, cum longe major extiterit, quam in omnibus Sanctis & Angelis fuerit, aut futura sit, ejus voluntatem ita in bono stabilire potuit, ut vel ex hoc capite etiam impeccabilis dici poterit.

Dicendum 3. in Christo peccati fomitem nullo modo fuisse. Ita S. Thomas quaest. 15. art. 2.

Probat ex eo quod fomes peccati ex peccato originali provenit: Atqui in Christo peccatum originale, nec fuit, nec esse potuit: Ergo nec fomes peccati: sublata enim causa tollitur effectus. Præterea eadem rationes quæ probant in Christo peccatum esse non potuisse, probant etiam in illo

in illo peccato
habere in
inclinatione
quod rati
tum est.

Quæ
tum. Ita

Proba

Dominu

duxit illi S

duxit Apo

tiæ & te

Proba

Epistola S

qui asser

cij exten

Obje

bat etat

erat, si i

Respo

in S. Basi

incremen

plenus es

latum ma

DE INCARNATIONE. 317

in illo peccati fomitem non fuisse: cum idem prorsus sit, habere in se fomitem peccati, ac habere in se inordinatam inclinationem ad peccatum, ac proinde esse peccabilem: quod tamen de Christo nulla, enus dici posse supra probatum est.

Dicendum 4. in anima Christi nullam fuisse ignorantiam. Ita S. Thomas art. 3.

Probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 1. dicitur Christum Dominum fuisse Plenum gratiæ & veritatis. Et cap. 21. dixit illi S. Petrus: Domine tu omnia nosti. Et Coloss. 2. dixit Apostolus quod in illo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei.

Probatur 2. ex 6. Synodo act. 13. ubi approbata est Epistola Sophronii, in qua damnatur hæresis Agnoitarum, qui asserabant Christum Dominum ignorasse diem iudicii extremi.

Obijcies in Evangelio dici, quod puer Jesus proficiebat ætate & sapientiæ: Ergo aliquid illius sapientiæ deerat, si in ea proficiebat.

Responderetur cum S. Gregorio Nazianzeno in oratione in S. Basilium, J-sum dici profecisse sapientiæ: Non quod incrementum aliquod acceperit, cum ab initio sapientiæ plenus esset; sed quod sapientiam suam hominibus paulatim magis ac magis detegeret.

Dicendum 5. animam Christi Domini verè fuisse passibilem, id est, potuisse moveri affectibus illis, qui passionibus dicuntur. Ita S. Thomas art. 4. & seq.

Constat manifeste ex Scripturis, Christum multos ejusmodi affectus re ipsa habuisse: ut tristitiam, sancti Matthæi 26. timorem seu pavorem: S. Marci 14. iram, ejusdem S. Marci. 3.

Hæ tamen passiones longe diversæ fuerunt in Christo ab illis quæ in nobis solent oriri: in illo siquidem (ut dicit S. Augustinus lib. 14. de Civit. cap. 8.) fuerunt ordinatissimæ. Quocirca S. Thomas loco citato, triplex di-

serimen assignat inter passiones quæ in Christo fuerunt, & illas quæ in nobis.

Primum ex parte principii: quia in Christo sequebantur semper rationis deliberationem: in nobis illam sæpe antevertunt.

Secundum ex parte objecti: quia Christi passiones habuerunt semper objectum rectæ rationi consentaneum: nostra vero sæpissime feruntur in objectum ipsi rationi repugnans.

Tertium denique ex parte effectus: in Christo enim ratio nullo modo ab ejus passionibus impedita est: in nobis vero passiones ipsam rationem, vel impediunt, vel etiam aliquando prorsus obruunt.

Quibus de causis, aliquibus SS. Patribus visum est hujusmodi motus & affectus in Christo, non passiones, sed propassiones dici debere.

CAPVT III.

De modo quo de mysterio Incarnationis loquendum est.

PRæcipuæ difficultates, quæ in modis loquendi de mysterio Incarnationis occurrere possunt, oriuntur præsertim ex ipsa communicatione idiomatum seu proprietatum utriusque naturæ, divinæ scilicet & humanæ, in una Christi persona idcirco de illa idiomatum communicatione agendum nobis est.

SECTIO I.

An in Christo aliqua communicatio idiomatum admittenda sit.

I. **C**Um per unionem hypostaticam (ut ex ante dictis constat) duæ sint naturæ in persona Verbi unitæ, & in illa subsistentes, divina scilicet, quæ ipsius Verbi propria est, & humana, quam assumpsit: hinc oritur duplex communicatio respectu illius divinæ personæ. Una ipsarum
dua-

DE INCARNATIONE. 319

duarum naturarum : Altera proprietatum, seu attributorum cujusque naturæ. Prior in eo consistit, quod duæ naturæ prædicentur in concreto de persona Verbi. Posterior, quod etiam attributa & proprietates utriusque naturæ in concreto de eadem persona similiter prædicentur. Juxta priorem recte dicimus (Filius Dei est Deus) vel (Filius Dei est homo.) Juxta posteriorem (Filius Dei est æternus, infinitus, impassibilis) vel (Filius Dei est temporalis, finitus, passibilis.) Quod sic intelligendum est : æternus secundum divinitatem, temporalis secundum humanitatem, & sic de aliis. Hac observatione supposita,

2. Dicendum est aliquam idiomatum, seu proprietatum communicationem, vere & proprie in Christo esse admittendam. Est de fide.

2. Probatur in primis ex iis Scripturæ locis, in quibus ea Christo Domino tribuuntur, quæ naturæ tum divinæ tum humanæ propria sunt, ut S. Joan. 3. Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo : filius hominis qui est in cælo. S. Luc. 1. Quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei. S. Joan. 8. Antequam Abraham fieret, ego sum.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino in anathematismis S. Cyrilli, in quibus damnantur Nestoriani, qui communicationem idiomatum negabant : asseriturque Christum secundum veritatem esse & dici verum Deum, & verum hominem.

Probatur 3. ex S. Leone Papa Epist. ad Palæstinos : Non interest, inquit, ex qua substantia Christus nominetur, cum inseparabiliter manente unitate personæ, idem sit & totus hominis filius propter carnem, & totus Dei Filius propter unam cum Patre Deitatem. Et S. Damasc. lib. 3. de fide cap. 3. Verbum, inquit, ea quæ humanitati conveniunt, sibi vendicat ; ac vicissim carni, quæ sua sunt, impertit ; communicationis videlicet ratione, ob mutuam partium inter se communicationem, ac personalem unionem.

Hinc intelligitur, quo sensu accipienda sunt ea, quæ

320 DE INCARNATIONE.

ipse Christus dde se aliquando dixit, in quibus aliqua contradictio esse videtur: ut cum dixit: Pater major me est. S. Joan. 13. Ego & Pater unum sumus. Sancti Joan. 10. Hæc enim, quamvis in speciem sibi contradicere videantur, sunt tamen verissime dictæ: siquidem in priori loco Christus de se secundum humanam naturam loquitur: in posteriori vero secundum divinam.

SECTIO II.

Traduntur quedam regule in hac communicatio-

ne utrumque naturarum, observantur.

1. **P**rima est, de omnibus nominibus positis pro personâ Christi, seu pro supposito Verbi divini possunt in concreto prædicari nomina eniã, quæ naturam divinam vel humanam, aut illorum proprietates seu attributa significant. Ita S. Thomas quaest. 16. art. 4. Hæc etiam expressa est doctrina S. Damasceni lib. 3. de fide cap. 4. sic loquentis: Cum de persona Filii inquit, verba facimus, sive ab utraque natura simul, sive ab altera duntaxat eam appellamus, utriusque naturæ proprietates ipsi imponimus. Etenim Christus (quæ vox utrumque complexitur) Deus & homo dicitur: creatus & increatus, passibilis & impassibilis.

Ratio hujus regulæ est: quia, cum nomina in concreto significant id, quod habet formam per ipsa significatam: sensus illarum propositionum erit, Verbum divinum habere naturam divinam aut humanam: vel proprietates divinas, ratione naturæ divinæ: aut humanas ratione humanæ: quod quidem supposita veritate Incarnationis ipsius Verbi verissimum est. Unde quocumque nomine vocetur Christus, sive dicatur Verbū, sive Dei Filius sive Filius hominis (ut seipsum persæpe vocat in Evangeliiis) sive alio quocumque vocabulo designetur: dummodo per illud persona ipsius Christi, seu suppositū Verbi divini significetur, vere & proprie de illo natura divina & humana, & utriusque

usque proprietates in concreto prædicari poterunt. E.g. demonstrato Christo, verum non erit dicere, quod Apostolus Petrus dixit: Hic est omnium Dominus; verum etiam erit dicere quod idem dixit: Hic passus est pro nobis, & peccata nostra pertulit in corpore suo per lignum.

Secunda regula de nominibus, quæ pro Christi persona ponuntur, non possunt in abstracto prædicari nomina pertinentia ad humanam ejus naturam, dicendo v.g. (Verbū divinum est humanitas) ac multo minus illius naturæ proprietates. Neque etiam ulla nomina unius naturæ possunt in abstracto prædicari de nominibus alterius naturæ, dicendo v.g. (divinitas est humanitas) aut (divinitas est mortua). Ita S. Thomas art. 5.

Cujus ratio hæc est; quia significaretur tunc identitas personæ cum natura humana aut ejus proprietatibus, aut identitas ipsius divinitatis cum humanitate: quod esset prorsus à veritate alienum.

Possunt tamen nomina divinæ naturæ propria prædicari etiam in abstracto de nominibus positis pro ipsa divini Verbi persona. Unde Apostolus 1. Cor. 1. vocat Christum Dei virtutem & Dei sapientiam.

Ratio hujus differentię est, quia proprietates divinæ cum ipsa Verbi persona identificatur, unde fit ut de illa etiam in abstracto prædicari possint, quod de humanæ naturæ proprietatibus dici non debet.

2. Tertia regula: nulla humanæ naturæ proprietas, etiam in concreto, potest de Christi persona prædicari cum reduplicatione Deitatis; neque proprietas ulla naturæ divinæ cum reduplicatione humanitatis; v.g. dici non debet quod Christus, quatenus Deus, passus aut mortuus fuit, & contra quod, quatenus homo, sit omnipotens, æternus, &c.

Ratio est, quia inde sequeretur, per unionem hypostaticam confusas esse in Christo naturas, aut illarum proprietates: quod est contra hujus mysterii veritatem, ut supra demonstratum est. Unde quando in aliqua propositione

affirmatur vel negatur aliquid de Christo cum reduplicatione alicujus naturæ, videndum est ut hoc illi conveniat vel disconveniat secundum naturam illam: alias propositio falsa esset.

Quarta regula: nullum prædicatum, quod formaliter includit personam humanam, aut excludit divinam, debet attribui Christo: e. g. dici non debet quod Christus est purus homo, quod est aliud à Deo.

Ratio est, quia hæ & similes propositiones significant, vel Christi personam non esse divinam, vel duas esse in illo personas: quod à veritate prorsus alienum est.

SECTIO III

Observationes aliqua traduntur super regulis superiori sectione propositis.

1. Quamvis regulæ superius traditæ, verissimæ ac certissimæ sint, nihilominus, ut in modis loquendi de mysterio Incarnationis nihil excidat, quod vel minimum ab illius veritate discordet; aliqua hic observanda supersunt.

Primum est, cavendos esse certos loquendi modos, quibus quamvis ad rigorem secundum supradictas regulas uti licitum sit quia tamen ab aliquibus hæreticis usurpati sunt, ad aliquos errores contra hujus mysterii veritatem invehendos; vel quia ipsis erroribus favere aliquo pacto videntur; ideo ab illis abstinere tutius est: unde S. Thomas art. 8. recte dicit quod nequidem nomina debemus habere cum hæreticis communia.

Hanc ob causam, quamvis hæ propositiones (Christus est creatura) vel (Christus incæpit esse) in aliquo sensu veræ sint; & ita usurpatæ reperiantur à quibusdam Sanctis Patribus: quia tamen Ariani illis usi sunt, ut ipsius Filii Dei divinitatem impugnarent, tutius est, vel absolute ab illis abstinere, ut monet ibidem S. Doctor, vel nonnisi cum reduplicatione ipsius naturæ humanæ iis uti.

DE INCARNATIONE. 325

Ob eandem rationem hæc alia propositio (Christus est Dei servus) communiter usurpari non debet: quia scilicet tum Ariani, tum etiam Nestoriani hoc loquendi modo utebantur; illi ut Christum Deum esse negarent, illi ut personam humanam in eo assererent. Unde in Concilio Ephesino in Epist. ad Nestorium hic loquendi modus rejectus est; sicut & in Epistola Adriani 1. ad Episcopos Galatiæ & Hispaniæ: & in Concilio Francofordiensi adversus Elipandum Archiepiscopum Toletanum, quia hæc formula loquendi abutebatur.

Eadem ratione, Christus Filius Dei adoptivus dici non debet, ut observat S. Thomas quæst. 2. art. 4. Siquidem nomine Filii adoptivi connotatur seu significatur ille, qui est extraneus, ac proinde qui non est Filius Dei naturalis. Unde S. Hilarius libro 3. de Trinitate: Hic est verus & proprius Filius origine, non adponens veritate, non nuncupatione.

Secundum est, quoties de hoc mysterio ad populum verba facienda sunt, abstinendum esse ab iis omnibus loquendi modis qui licet sint veri, possunt tamen aliquo pacto esse piam aurium offensivi: omnia enim, quæ dicuntur, ad adificationem audientium dici debere monet Apostolus. 1. Cor. 14. Unde quoties de Christo Domino loquendum est, videndum ne aliquid exeat, quod vel reverentiæ ipsi debitæ, vel huius mysterii veritati quocumque modo repugnare videatur.

E. g. quamvis propositiones illæ, quibus diceretur Christus minus sapiens, aut mirus potens quam Pater, aut Angelis inferior, veræ sint, si de illo præcise secundum naturam humanam intelligantur, cum & ipse Christus eo sensu de se dixerit Patrem majorem se esse, & Apostolus eundem dicat modico quam Angeli minoratus; quia tamen hæc & similes propositiones in animis audientium aliquam possunt ingenerare cogitationem huius mysterii veritatis, aut reverentiæ Christo debitæ parum contentanciam, ideo ab illis abstinendum est.

3. Ter-

3. Tertium est, ab omnibus quoque loquendi modis minus aptis, de quibus aliqua inter ipsos Theologos controversa est, tutius esse omnino abstinere, quam ad ostentationem ingenii vel doctrinæ iis uti, aut eos (præsertim coram laicis) propugnare velle.

Talis est ista propositio (Christus est homo divinus) quæ quamvis aliquo sensu possit sustineri, cum etiam Verbum ipsum dicatur Verbum divinum: nihilominus, cum aliquam difficultatem hæc denominatio patiatur, videaturque significare hominem illum, de quo prædicatur, non esse Deum, sed accidentalem tantum habere cum Deo conjunctionem, idcirco melius est ab illa abstinere. Unde S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 12. ob eandem rationem negat Christum dici debere hominem Deiferum.

Talis est etiam hæc alia propositio (homo factus est Deus) quæ licet aliquo sensu possit esse vera, nimirum, si per illam intelligatur factum esse, ut homo sit Deus, in sensu tamen proprio & genuino falsa est, ut docet S. Thomas supra art. 7. significat enim prius hominem existisse, postea factum esse Deum, quod est prius à veritate alienum.

Quartum denique & ultimum hic observandum est, sanctos Patres non semper secundum rigorem logicum sed interdum oratorio more de hoc mysterio locutos fuisse; proindeque à regulis præcedentis sectione traditis aliquando recessisse, & nomina abstracta pro concretis, & concreta pro abstractis quandoque usurpasse. Unde apud illos propositiones quædam reperiuntur, quæ non tam secundum propriam verborum significationem accipiendæ sunt, quam secundum sensum ab illis intentum, qui semper verus & orthodoxus fuit.

Quare, cum v. g. legitur apud quosdam, carnem Christi fuisse deificatam, sensus est quod cum homo carne consistens vere sit Deus, ejus caro etiam vere est caro Dei; & eo sensu dici potest caro Deificata. Cum item dicant Filium Dei assumpsisse hominem; sensus illorum est, Filium Dei

Dei

Dei huius
assumpsit
hominem

1. N

ac proin
stium De
etiam se
etiam se
primus
de n. st
stio est,
tus ac de
sancti
Dicit
per gra
Fio
tur, q
loco, p
canten
cap. 1.
gratiz
cipimu
illa gra
quam
illo acc
extra
pleaus

DE INCARNATIONE. 325

Dei humanam naturam, non vero humanam personam
assumpsisse. Et sic dicendum est de quibusdam aliis propo-
sitionibus, quæ passim apud illos occurrere possunt.

CAPUT IV.

De gratia Christi.

S E C T I O I.

Qualis fuerit gratia Christi.

1. **N**OMINE gratiæ hic intelligimus in genere illud
per quod aliquis Deo gratus & dilectus efficitur,
ac proinde iustus & sanctus. Cum autem certum sit, Chri-
stum Dominum non solum secundum divinitatem, sed
etiam secundum humanitatem fuisse Deo gratum ac dile-
ctum (quod & testimonio calitus missi, tum in ejus ba-
ptismo, tum in transfiguratione declaratum est, ac proin-
de iustum & sanctum, ut sæpe in Scripturis vocatur: quæ-
stio est, qua ratione fuerit (in quantum homo) Deo gra-
tus ac dilectus, seu per quid humanitas fuerit formaliter
sanctificata. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Christi humanitatem sanctificatam fuisse
per gratiam habituales, ejus animæ infusam.

Probatur 1. ex capite 11. Isaiæ, ubi de Christo dici-
tur, quod Requiescet super eum Spiritus Domini: quo
loco, per Spiritum Domini, gratiam habituales sanctifi-
cantem intelligi docet S. Thomas quæst. 7. art. 1. Item ex
cap. 1. S. Joan ubi Verbum incarnatum dicitur Plenum
gratiæ & veritatis, & de plenitudine ejus nos omnes ac-
cipimus. Unde sic argumentari licet: Christus plenus fuit
illa gratia, quæ ex eo tanquam fonte in nos effluit, & per
quam sanctificamur: Atqui gratiam habituales nos ex
illo accipimus; & per illam sanctificamur, ut supponimus
extractatu de gratia. Ergo Christus fuit præditus, imo
plenus gratia illa habituali sanctificante.

Proba-

Probatur 2. ex S. Athan. serm. 2. contra Arianos, ubi de Christo sic loquitur: Quia ipse ut homo gratiam accepit: inde etiam factum est, ut nos etiam acceperimus,

Probatur 3. ratione ducta ex his Apostoli verbis Roman. 8. Quos praecevit, & praecestinavit fieri conformes imaginis filii sui: Ubi enim est conformitas sanctitatis, ibi eadem forma sanctificans debet reperiri; unde sequitur quod, cum inter Christum & alios justos conformitas illa secundum Apostoli mentem reperiri debeat; sicut iusti per gratiam habitualement sanctificantur, sic etiam Christus per eandem dici debeat sanctificatus.

Dicendum 2. Christi humanitatem praeterea fuisse quoque sanctificatam per ipsammet divinitatem, cui unita fuit in persona Verbi.

Probatur 1. ex cap. 10. Act. ubi Sanctus Petrus dicit Christum fuisse unctum Spiritu Sancto: quo loco per unctionem S. Augustinus lib. 16. de Trinitate capite 26. intelligit sanctificationem: quasi dicat S. Petrus, Christum ideo fuisse sanctum, quia ipsamet divinitate unctus & sanctificatus fuit.

Probatur 2. ex 6. Synodo generali act. 17. ubi dicitur, voluntatem Christi ideo nihil contrarium Deo velle, quia deificata est; id est, sanctificata per divinitatem, cui unita est.

Probatur 3. ex S. Gregor. Nazianz. orat. 36. n. 93. & 94. ubi dicit Christum ut hominem, esse divinitate ipsa unctum, id est, sanctificatum: nec illam unctionem fieri per aliquam operationem, ut in aliis qui sanctificantur, sed totius divinitatis ungentis praesentia. Et S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 3. ubi sic loquitur, Ipse Christus seipsum unxit, ungens ut Deus: unctus autem ut homo, unctio autem humanitatis est divinitas.

Probatur 4. ex eo quod actiones humanitatis Christi fuerint infiniti valoris, ut dicetur cap. 6. unde sequitur ipsius sanctitatem fuisse infinitam: quia valor moralis & meritum actionum fundatur praesertim in sanctitate personae operantis, ut supponitur ex tractatu de Gratia: non potest
autem

autem in
tem fuer
ipsammet

Dicen
suae conc
catam.

Fuit a
ex anted
postulab
tuali dor
instanti

Quar
& sancti
& adjuv

dos, sicut
Resp
illa exer

visio, &
ad actus

statui co
instanti

proinde
more be
guir ad

Qua
Christo

Resp
maxim
Christu

venient
tentur.

Qua
tum ac
Resp
fuit Chi
hyposta

DE INCARNATIONE. 327

autem intelligi quomodo Christus secundum humanitatem fuerit infinite Sanctus, nisi in quantum humanitas per ipsammet divinitatem fuit sanctificata.

Dicendum 3. humanitatem Christi à primo instanti suæ conceptionis fuisse duobus supradictis modis sanctificatam.

Fuit autem à primo illo instanti Verbo divino unita, ut ex antedictis constat: unionis autem illius excellentia hoc postulabat, ut anima Christi gratia illa & sanctitate habituali donaretur, cum ratione illius unionis à primo illo instanti dignissima esset, cui gratia illa conferretur.

Quæres 1. an sicut Christus habuit gratiam habituales & sanctificantem, sic etiam gratiam actualem excitantem & adjuvantem acceperit, ad actus supernaturales eliciendos, sicut & cæteri homines ex ejus meritis eam accipiunt.

Respondetur negative, sicut enim beati in cælo gratia illa excitante & adjuvante non indigent: quia clara Dei visio, & ejus perfectus ac beatificus amor illis sufficient, ad actus virtutum supernaturalium eliciendos, qui eorum statui conveniunt: sic, cum anima Christi fuerit à primo instanti cœceptionis excellentissimo lumine gloriæ prædita, proindeque clara essentia divina visione, ejusdemque amore beatifico dotata: nulla præterea actuali gratia indiguit ad quosvis virtutum actus exercendos.

Quæres 2. an gratia illa, quæ gratis datæ vocantur, Christo collata fuerint.

Respondetur affirmative. Ratio est; quia hæ gratiæ maxime apta fuerunt ad ea opera exercenda, per quæ ipse Christus generis humani redemptionem perfecit, unde convenientissimum fuit, ut in gradu perfectissimo illi conferrentur.

Quæres 3. an gratia habitualis Christi aliquod incrementum acceperit.

Respondetur negative. Ratio est; quia gratia collata fuit Christo à primo instanti conceptionis, intuitu unionis hypostaticæ, ut supra dictum est: illius autem unionis digni-

gnitas & excellentia requirebat, ut in Christo talis gratiæ plenitudo inesset, quæ nullum postea incrementum acciperet. Id etiam præterea constat ex eo quod gratia non augetur in statu viæ secundum legem Dei ordinariam, nisi per merita: Atqui Christus nihil sibi meruit quoad animam & perfectiones illi inexistentes, ut infra dicitur: unde S. Gregorius Nazianzenus Epist. 1. ad Cledonium paulo post initium, exponens illi fidem Catholicam, sic loquitur: Si quis Christum ex operibus perfectum esse dixerit, anathema sit, ex quo loquendi modo patet, hanc veritatem, ut fide divina credendam, ab illo propositam fuisse.

Nec his obstat, quod S. Luc. cap. 2. dicit puerum Jesum profecisse gratia & sapientia apud Deum & homines. Ut enim docet S. Thomas quæst. 7. art. 12. ad 3. particulis istis (Sapientia & Gratia) non intelliguntur habitus, sed ipsa opera sapientiæ & gratiæ, sensusque est, Christum, pro ætatis suæ progressu, perfectiora opera sapientiæ & gratiæ exercuisse: solet enim Scriptura (ut monet S. Doctor) opera virtutum nuncupare ipsomet nomine virtutū.

SECTIO II.

An in Christo fuerint virtutes & dona Spiritus Sancti

1. **Q**uestio intelligenda est, non de virtutibus intellectualibus, ut sapientia, scientia, de quibus postea; sed de virtutibus proprie dictis, sive moralibus, sive Theologicis. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. in Christo fuisse omnes virtutes, quæ nullam secum imperfectionem includunt ejus beatitudini repugnantem.

Hoc constat ex eo quod, ut docet S. Thomas q. 7. art. 2. virtutes ab ipsa gratia tanquam à proprio fonte derivantur: unde, cum in Christo fuerit gratia perfectissima, sequitur quod ex illa perfectissima etiam virtutes processerint.

Dixi-

Dixim
eque null
repugnan
quenti c
stanti su
Dei visio
S. qu
nullo m
docet S.
Sequit
illus vir
tenra, ur
tum est
Dices,
de illo en
num ejus
te Domi
2. Q
tam, fid
promissis
Quod
quidem a
istum sp
seu habi
obsequi
Theolog
ris non
simplicit
attitudin
quam si
sed extra
Sequit
si per ill
actus sit
illo satis
nullum

Diximus in assertionem, virtutes illas in Christo fuisse, quæ nullam includant imperfectionem ejus beatitudini repugnantem: supponimus enim (sicut ex dicendis in sequenti capite constabit) animam Christi fuisse à primo instanti suæ creationis beatam, id est, clara & intuitiva Dei visione præditam. Ex dictis.

Sequitur 1. in Christo non fuisse fidem. Virtus enim illa nullo modo potest cum visione beatifica consistere, ut docet S. Thomas art. 3.

Sequitur 2. in Christo non fuisse spem. Prædictum enim illius virtutis objectum, est animæ beatitudo nondum ob-
tenta, ut docet S. Thomas art. 4. At Christi anima (ut dictum est) à primo instanti suæ conceptionis fuit beata.

Dices, videri Christum utramque virtutem habuisse: de illo enim dixit Isaias cap. 11. Erit fides cinctorium re-
num ejus: & in ejusdem persona David dixit Psal. 5. In te Domine speravi.

2. Quod attinet ad fidem, respondetur Isaiam Prophe-
tam, fidei nomine intelligere fidelitatem in verbis & promissis, ut explicat Sanctus Hieronymus in eum locum.

Quod attinet ad spem, respondetur Christum habuisse quidem actum spei, respectu gloriæ corporis, quæ est ob-
jectum spei secundarium; non tamen ipsam spei virtutem seu habitum, cum nullum actum circa primum ejus objectum elicere potuerit. Unde & probabiliter aliqui Theologi dicunt actum illum spei, respectu gloriæ corpo-
ris non processisse ab ullo virtutis habitu; sed fuisse actum simpliciter elicitum ab ipsa Christi voluntate in statu be-
atitudinis jam posita, talemque actum nobiliorem fuisse, quam si processisset ab anima Christi, habitu spei prædita, sed extra statum beatitudinis posita.

Sequitur 3. in Christo non fuisse virtutem poenitentiae, si per illam intelligatur virtus illa specialis, cujus proprius actus sit, dolere de peccato à se commissio, Deoque pro illo satisfacere; cum, ut ex ante dictis constat, Christus nullum unquam peccatum commiserit, vel committere potu-

330 DE INCARNATIONE.

potuerit. Si vero per pœnitentiam intelligatur virtus aliqua, cuius actus sit, detestari peccatum à quocūque commissum sit, velleque pro illo satisfacere, ac divinam offensam compensare: certum est talem virtutem in Christo fuisse; cum pro peccatis omnium hominum divinæ iustitiæ satisfecerit, illaque summo odio & horrore persecutus fuerit.

3. Dicendum 2. in Christo fuisse dona Spiritus Sancti. Ita S. Thomas supra art. 5.

Probatur 1. ex Isaia 11. ubi de Christo dicitur quod requiescet super eum Spiritus Domini, spiritus sapientiæ & intellectus, &c.

Probatur 2. ex eo quod, ut dicit S. Doctor, per dona Spiritus Sancti intelliguntur habitus quidam supernaturales divinitus infusi, hominem ad hoc disponentes, ut facillime à Spiritu Sancto moveatur ad heroicas quasdam, seu præstantissimas virtutum actiones: constat autem, quod anima Christi facillime ac perfectissime à Spiritu Sancto ad qualibet excellentissima opera movebatur, juxta illud S. Luc. 4. Jesus autem plenus Spiritu Sancto, egressus est à Jordane, & agebatur à Spiritu in desertum.

Dices 1. hæc dona in beatis non amplius reperiri, neque enim in calo fortitudine opus est ad res arduas & difficiles, quæ illic nullæ sunt: neque consilio etiam opus est, nec timore. Ergo, cum Christus à primo instanti conceptionis suæ beatus fuerit, sequitur quod dona illa non habuerit.

Respondetur 1. Christum non solum beatum ac comprehensorem fuisse, sed etiam simul viatorem ac peregrinum, ut docet S. Thomas quaestione 15. art. 10. ac proinde simul, secundum partem superiorem animæ, divina visione ac fruitione præditum fuisse, simul etiam, secundum inferiorem ejusdem animæ portionem, iis omnibus difficultatibus sive externis sive internis (si peccatum, ignorantiam & alios defectus, de quibus supra dictum est, excipias) obnoxium fuisse, quibus alii homines viatores subja-

cent:

cent: pro
inutilia.

Respon
beatis, qu
diligendas
ac rectitud
ac disposit
ritu Sancti
ac proinde
Domino re

4. Dices
vel poenæ,
lo modo p

Respon
fuisse in Ch
animam a
rer; isqu
9 vocat t
solicitudi
(ut recte

Dei, non
culpam, a
quod resp
scilicet a
affectu d
tum re
ceteris h
Isaia 11.

1. S. Th
pra

DE INCARNATIONE. 331

cent: proindeque dona illa Spiritus Sancti in eo non fuisset inutilia.

Respondetur 2. quamvis hæc dona non maneant in beatis, quoad passiones inferioris partis reprimendas vel dirigendas; manere tamen in illis quoad ornatum animæ ac rectitudinem voluntatis, quæ perfectam aptitudinem ac dispositionem semper retinet ad hoc, ut facillime à Spiritu Sancto moveri possit ad quidlibet illi placitum fuerit; ac proinde ea etiam ratione dona illa potuisse in Christo Domino reperiri.

4. Dices 2. Donum timoris versari circa malum culpæ, vel pœnæ, propter admissam culpam: atqui Christus nullo modo peccare potuit.

Respondetur cum Sancto Thoma quæstione 7. artic. 6. fuisse in Christo timorem Dei, non quidem servilem, qui animam affligeret, sed filialem, qui charitatem accenderet; isque est, quem S. Augustinus lib. 14. de Civit. cap. 9. vocat timorem castum, quo quis peccatum horret, non sollicitudine necessitatis, sed tranquillitate charitatis, unde (ut recte explicat Sanctus Doctor) in Christo fuit timor Dei, non prout respicit malum separationis à Deo per culpam, aut malum punitionis pro culpa; sed secundum quod respicit ipsam divinæ majestatis eminentiam; prout scilicet anima Christi à Spiritu Sancto movebatur in Deum affectu quodam singularis reverentiæ: hunc enim affectum reverentiæ ad Deum Christus, quatenus homo, præ cæteris habuit pleniorum: ideoque attribuit ei Scriptura Isaïæ 11. Plenitudinem timoris Domini.

CAPUT V.

De scientia Christi.

SECTIO I.

Qualis fuerit scientia Christi.

1. Supponimus tanquam certum, Christum Dominum præter scientiâ increatam & divinam, quæ illi con-

pete-

372 DE INCARNATIONE.

petebat, in quantum Deus, habuisse etiam scientiam creatam, in quantum homo, cum haberit animam potentia intellectiva præditam, sicut cæteri homines.

Constat 1. ex Scriptura Isaïæ 11. Requiescet super eum spiritus scientiæ & intellectus. S. Joan 17. Sciens Jesus, quia venit hora ejus.

Constat 2. ex eo quod in 6. Synodo generali, definitum est adversus Monothelitas, omnia in Christo fuisse duplicia, & sicut duas naturas, sic etiam in eo cujusque naturæ operationes proprias fuisse. Et in Concilio Lateranensi sub Martino I. can. 9. definitum est, Christum assumpsisse animam rationalem cum omnibus proprietatibus, ac per omnia cæteris animabus hominum similem, dempto peccato. Hec præsupposito.

Dicendum est 1. in Christo fuisse scientiam beatificam; id est, Christi intellectum illustratum fuisse lumine gloriæ, ac per illud clare divinam essentiam, pluresque alias res cognovisse. Ita Sanctus Thomas quæst. 6. art. 2.

Probat 1. ex Scriptura. S. Joan. 1. Verbum incarnatum dicitur fuisse Plenū gratiæ & veritatis. Si enim Christus habuit plenitudinem veritatis, sicut & gratiæ; sequitur quod, sicut in gratia super omnes Angelos & beatos in hac vita excelluit, sic etiam in cognitione & scientia; non excelluisset autem, si visionem beatificam non habuisset. Item ex cap. 17. S. Joan. Volo ut ubi sum ego, & illi sint mecum, ut videant claritatem meam: quibus verbis Christus Patrem suum pro discipulis suis erat postulaturque, ut ejusdem gloriæ, qua tunc fruebatur, illos participes reddat: alia autem gloria intelligi non potest, nisi ea, quæ in visione clara divinæ essentiae consistit; quam proinde tunc Christus habuit.

Probat 2. ex S. Damasc. orat. de Transfiguratione, ubi dicit illam Christi Transfigurationem fuisse quandam manifestationem gloriæ, quæ in ejus anima erat.

Probat 3. hac ratione qua utitur S. Thomas supra: Christus, ut homo fuit author salutis ac beatitudinis aliorum (sicut

DE INCARNATIONE. 333

(sicut vocat eum Apostolus ad Hebr. 2.) Ergo cum causa effectus sui perfectionem continere debeat, Christus illam beatitudinem habere in se debuit.

Porro ea quæ diximus ad probandum, Christum in statu viæ scientiam beatificam habuisse, probant etiam illam habuisse à primo instanti conceptionis, proindeque illum ab eo instanti fuisse beatum. Siquidem jam ab eo instanti, fuit plenus gratiæ & veritatis: fuit etiam author salutis cæterorum hominum; & sicut ratione unionis hypostaticæ, Patris æterni naturalis filius fuit: sic etiam hæres universæ gloriæ illius (ut vocat eum Apostolus Hebr. 1.) ac proinde possessor.

Quamvis autē hæc veritas non sit absolute de fide (ut recte observat Lambertus ad quaest. 9. disp. 2. 2. 6.) quia tamen pluribus Scripturæ locis communique Doctorum consensu innixa est, ideo sententia opposita tanquam temeraria centenda est ac omnino repudianda.

2. Dicendum 2. præter scientiam beatificam, duplicem aliam præterea fuisse in Christo scientiam, infusam scilicet & acquisitam. Ita S. Thomas si præ art. 3 & 4.

De scientia infusa constat 1. ex Scriptura S. Joan. 7. Mirabantur Iudæi, dicentes: quomodo hic litteras scit, cum non didicerit? Coloss. 2. In quò (Christo scilicet) sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi

Constat 2. ex eo quod nisi scientiam infusam Christus habuisset, caruisset aliqua perfectione qua B. Angeli præditi sunt: illi siquidem (ut docet S. Aug. lib. 11. de Civit. cap. 7.) duplicem habent de rebus cognitionem, unam quam vocat matutinam, id est, beatificam: alteram, vespertinam, id est, infusam, & per proprias species. Ergo idem de Christo Domino dicendum est.

De scientia acquisita constat 1. ex Scriptura Isaia 7. Antequam fieri puer reprobare malum, & eligere bonum: quod, tanquam de Christo prædictum, Patres interpretantur. Hebr. 5. Cum esset Dei filius, didicit ex us qua passus est obedientiam. Constat 2. hac ratione qua utitur Sanctus Th.

Thomas art. 4. nihil eorum, quæ naturæ nostræ per se competunt, defuisse humanitati a Verbo divino assumptæ. Atqui naturæ humanæ per se comperit in ipsa rationali anima intellectus agens, sicut & patiens seu possibilis, ut communiter docent Philosophi. Ergo Christus assumpsit animam intellectu, tum possibili, tum agente præditam. Atqui frustra Christus intellectum agentem assumpsisset, nisi per ipsum aliquid operatus fuisset; operatio autem propria intellectus agentis, est species à phantasmatibus abstrahere, & sic cognitionem & scientiam per illas species sic abstractas comparare; quæ scientia dicitur acquisita. Unde sequitur scientiam illam acquisitam in Christo fuisse.

SECTIO II.

Ad quasnam res Christi scientia se extendit

Sensus quæstionis est, quasnam res Christus Dominus in statu viæ cognoverit per triplicem illam scientiâ, quam diximus illum habuisse. Pro cuius resolutione,

Dicendum est 1. Christum Dominum per scientiam beatificam perfectius & clarius vidisse divinam essentiam, quam qualibet alia creatura videre possit; atque adeo scientia illa cæteris omnibus beatis, sive Angelis, sive hominibus, longe præcelluisse, non tamen divinam essentiam comprehendisse, nec comprehendere potuisse.

Prima huius assertionis pars constat ex eo quod dicit Apostolus Ephes. 1. Christum à Deo Patre constitutum ad illius dexteram in caelestibus, supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & omne nomen, quod nominatur, non solum in hoc saculo, sed etiam in futuro.

Secunda assertionis pars ex eo constat, quod universim SS. Patres asserunt, nullum intellectum creatum posse divinam essentiam comprehendere; ut Sanctus Basilius lib. 1. contra Eunomium. Sanctus Augustinus Epist. 112. & plures alii: quod proinde intelligendum est etiam de humano

DE INCARNATIONE. 335

mano Christi intellectu. Cujus rei ratio est; quia nullus intellectus creatus cognoscere potest omnes effectus possibiles divinæ omnipotentiae, cum sint infiniti; nullus etiam intellectus cognoscere potest ipsam divinam essentiam perfectionis gradu, quo est à se ipsa cognoscibilis.

Dicendum 2. Christum Dominum per illam scientiam beatificam cognovisse omnia, quaecumque Deus cognoscit scientia (ut vocant) visivis. hoc est, omnia quaecumque actu sunt, fuerunt, vel futura sunt; ac proinde omnes & singulos homines, ac singulas cujusque actiones, cogitationes, volitiones, cum omnibus circumstantiis. Ita S. Thomas quæst. 10. art. 2.

Quod probat ex eo quod unusquisque beatus in essentia divina clare visa, cognoscat omnia, quæ ad ipsum spectant: ad Christum autem, & ad ejus dignitatem quodammodo spectant omnia, in quantum omnia sunt ei subjecta; & præterea, quia, in quantum homo, constitutus est à Deo omnium judex; est autem proprium judicis ea cognoscere de quibus ferre judicium debet.

Objicies, Christum diem extremi judicii non cognovisse, ut ipsemet testatur S. Marc. 13.

Respondetur SS. Patres duplicem illius loci asserere explicationem. Quidam enim (ut S. Anastasius orat. contra Arianos, Sanctus Gregorius Nazianzenus orat. 4. de Theologia) explicant Christum Dominum, quatenus homo erat, naturali cognitione diem judicii nescivisse Alii (ut S. Basilii libro 1. contra Eunomium, Sanctus Ambrosius lib. 3. ad Gratianum cap. 8. Sanctus Augustinus l. b. 1. de Trinitate cap. 12. S. Hieronymus in cap. 24. Sancti Matth. & S. Greg. lib. 8. Registri Epist. 42) volunt Christum dixisse, nescire se illum diem, subintelligendo, ut Apostolis declararet.

Dicendum 3. Christum Dominum per scientiam infusam perfecte cognovisse omnia, sive naturalia, sive supernaturalia, quæ ab homine vel ab Angelo cognosci possunt; ac proinde omnia mysteria, omnes scientias, tam

specu

336 DE INCARNATIONE.

speculativas, quam morales, omnia denique naturaliter, vel supernaturaliter scibilia.

Hoc constat tum ex verbis Apostoli dicentis in eo reconditos esse thesauros omnes sapientiae, ac scientiarum, etiam ex eo quod omnimoda illa scientia cōpetebat Christo, in quantum caput erat, tam hominum quam Angelorum, ut infra dicetur, in capite siquidē, prae ceteris membris, vigere debent omnes sensus.

Dicendum 4. Christum Dominum per scientiam acquisitam ea omnia cognovisse, quae ab homine naturaliter per lumen intellectus agentis cognosci possunt. Ita S. Thomas quaest. 12. art. 1.

Quod probatur ex eo quod nihil imperfectum fuit in Christo quantum ad animam: fuisse autem imperfecta haec ejus scientia, si secundum eam non scivisset omnia quae per illam sciri possunt.

Observandum est autem, Christum Dominum hanc scientiam acquisitam non habuisse ab instanti conceptionis, ut docet S. Doctor art. 2. sed illam acquisivisse brevissimo aliquo temporis spatio, idque ob admirabile ingenii praestantiam. Illum tamen (ut recte monet idem S. Doctor art. 3) nihil unquam ab ullo vel homine, vel Angelo didicisse, sed per proprii ingenii virtutem, scientiam illam ex rebus ipsis hausisse, cum enim & hominum & Angelorum caput esset, ejus dignitati non congruebat, ut quidquam ab illis addisceret.

Obijcies constare ex Evangeliiis, quod Christus Dominus homines aliquando interrogavit, & multa ab iis quaesivit.

Respondet S. Doctor art. 3. ad 1. Christum Dominum homines aliquando interrogasse, non ut aliquid addisceret, sed ut interrogatos erudiret.

CA-

CAPUT VI.

De voluntate & merito Christi.

SECTIO I.

An Christi voluntas fuerit libera.

1. **S**upponimus in Christo Domino fuisse, non solum divinam, sed & humanam voluntatem, sive nomen voluntatis sumatur pro facultate volendi, sive pro ipso actu volendi.

Primum enim constat ex eo quod in Christo Domino fuit natura humana integra & perfecta: Est autem de integritate ac perfectione naturæ humanæ, cum intellectuales sit, ut volendi facultate prædita sit.

Secundum etiam patet ex eo quod de ratione ipsius facultatis volendi sit, ut actus sibi proprios & connaturales elicere queat.

Utrumque autem tanquam fide certum definitum fuit contra Monothelitas, unam tantum in Christo voluntatē (divinam scilicet) admittentes, & humanam negantes, in 6. Concilio generali, act. 4. & 8. in Epist. Agathonis Papæ, ibidem lecta & recepta, & in Concilio Lateranensi sub Martino I. consult. 5.

Hac igitur veritate supposita, quæritur, an voluntas humana Christi fuerit libera; de divina enim jam egimus tractatu 2. cap. 4. sect. 3. Pro cuius resolutione,

Dicendum est Christi Domini voluntatem fuisse vere ac perfecte liberam. Est de fide, & constat 1. ex Scripturis. Isaïæ 7. prædicit Propheta de Christo quod sciet reprobare malum, & eligere bonum: Atqui electio est actus proprius liberæ voluntatis, ut docet S. Thomas 5. parte quæst. 18. art. 4. ubi hunc locum Isaïæ ad probationem hujus veritatis adhibet. Item cap 53. ejusdem Prophetæ de Christo, quod oblatuſ est, quia ipse voluit. Et ipse Christus Dominus dicit S. Joan. 10. Nemo tollit animam meam a me,

376 DE INCARNATIONE.

sed ego pono eam à me ipso, & potestatem habeo ponendi eam, & potestatem habeo iterum sumendi eam.

Probatur 2. hac ratione: Christus Dominus præsertim per obedientiam suam perfecit opus nostræ redemptionis, Rom. 5. ubi Apostolus dicit per Christi obedientiam homines esse justificatos. Atqui perfecta obedientia sine voluntatis libertate esse non potest, juxta quod dicit S. Augustinus Epist. 46. Nullam posse, sine arbitrio libero, esse obedientiam. Unde sequitur Christi voluntatem fuisse perfectè liberam.

Obicies, Christum Dominum, ut supra diximus, non potuisse peccare; ex quo sequitur illum in exequendis iis, quæ sibi à Patre imperata fuerunt, liberum non fuisse: si enim liber fuisset, potuisset illa non facere, ac non faciendo peccare. Hæc obiectio gravem continet difficultatem, an scilicet, & qua ratione Christi libertas cum ejus impeccabilitate conciliari possit.

3. Omissis autem variis Theologorum ad hanc objectionem responsionibus, omnium probabilissime loqui videntur illi, qui dicunt quod, quamvis Christus Dominus, ratione suæ impeccabilitatis, liber non fuerit ad observanda, vel non observanda in genere præcepta sibi à Deo Patre imposita: v. g. præceptum illud affirmativum, quo ad genus humanum per mortem suam redimendum obligabatur: liber tamen fuit ad illud observandum vel non observandum in specie, vel in individuo: id est, quod, quamvis mandato illo divinitus accepto, liberum illi non fuerit in genere mortem acceptare vel non acceptare; liberum tamen illi fuit mortem acceptare tali hora vel momento temporis, serius vel citius: liberum item ei fuit illam acceptare, cum tali charitatis ardore vel intentione, majori vel minori: item ex motivo talis virtutis, v. g. religionis, obedientie, patientie, fortitudinis, & similibus. Unde sequitur, illam mortis acceptationem Christo Domino fuisse simpliciter & absolute liberam, non solum quoad ejus circumstantias, sed etiam quoad ipsius actus

sub-

substantia
Non enim
luntatis
elicitus
alicuius
substantia
fit. Et
sicut sit
cunque
quocunque
genere n
luntatis
moralis
voluntatis
fionem r
tamen l
tiam ha

2
1. N

libertas
libertas
fita int
ex ante
de libe
stanti c
corpus
non fue
ra, qua
te pra d
Sup
liber
non lo

Substantiam, non modo numericam, sed etiam specificam. Non enim est idem numero, secundum substantiam, voluntatis actus intensus & remissus, multoque minus actus elicitus ex proprio motivo alicujus virtutis, & ex proprio alterius diversæ speciei; cum utriusque actus entitas, seu substantia, non modo numerice, sed etiam specificè diversa sit. Et quamvis externa mortis & tormentorum perpessio sit eadem, secundum Physicam suam entitatem, quocunque ex actu voluntatis, sive intenso, sive remisso, & quocunque ex formali motivo acceptetur; nihilominus in genere moris diversa prorsus est, pro diversitate actus voluntatis, per quam acceptatur; nec quidquam bonitatis moralis aut meriti habet, nisi dependenter ab interno voluntatis actu. Unde sequitur acceptionem ac perpersionem mortis in Christo fuisse illi omnino liberam. Quæ tamen libertas nullam cum ejus inpeccabilitate repugnantiam habuit. Et sic dicendum est de aliis ejus actibus.

SECTION II.

Quaratione Christi voluntas libera fuerit

1. **N**on est opus hic ea repetere, quæ tractatu 2. cap.

4. sect. 3. dicta sunt; ubi observavimus de triplici libertate apud Sanctos Patres fieri mentionem, nempe de libertate naturæ, gratiæ, & gloriæ. Qua sio autem proposita intelligenda non est de libertate gratiæ: constat enim ex ante dictis, Christum Dominum a peccato fuisse perfecte liberum. Nec de libertate gloriæ; cum a primo instanti conceptionis ipsam acceperit, quamvis illa quoad corpus & partem animæ inferiorem in hac vita frui non fuerit. *Quarimus igitur hic solum de libertate naturæ, qua ratione Christi voluntas perfecta naturæ libertate prædita fuerit. Quod ut evidentius fiat,*

Supponimus id, quod loco citato à nobis dictum est; libertatem scilicet naturæ in eo consistere, quod voluntati non solum nulla coactio, sed neque etiam ulla necessitas

inferatur; ac ipsa voluntas libera prorsus & indifferens relinquitur, tam quoad exercitium, quam quoad specificationem sui actus. Quamvis autem hoc ibi à nobis auctoritate SS Ambrosij, Hieronymi, Augustini, & Bernardi obiter probatum sit; quia tamen hæc veritas maximi momenti esse censetur, & ex illa tanquam ex certo principio, plurimæ aliæ Theologicæ conclusiones dependent: ideo collam hic denuo.

2. Probamus 1. auctoritate Scripturæ. 1. Cor. 7. ubi Apostolus loquens de servanda virginitate, expressis verbis dicit, hominem non habere necessitatem, sed potestatem habere suæ voluntatis: ubi potestatem volendi opponit necessitati volendi. Ecclesiast 15. ubi dicitur, Deum reliquisse hominem in manu consilij sui: apposuisse illi ignem & aquam, vitam & mortem, bonum & malum, ut ad quod voluerit porrigat manum suam, & quod placuerit ei detur illi. Quem locum Patres Concilij Senonensis, anno Domini 1528. adversus hujus temporis hæreses tunc exortas congregati, in decreto fidei explicant de homine in statu naturæ lapsæ, & per Christum reparatæ: ibi & expressè contra præfatos hæreticos definiunt, Liberum in utramvis partem esse hominis arbitrium.

Probamus 2. auctoritate Concilij Tridentini sess. 6. cap. 5. ubi dicitur quod tangente Deo cor hominis Spiritus Sancti illuminationem, is, qui recipit inspirationem, possit eam abjicere, si velit: & can. 4. definitur, hominem gratiæ posse dissentire, si velit. Ex quibus Concilij verbis Guillelmus Estius in dist. 24. paragr. 1. Gabriel Pennotus lib. 1. cap. 6 & alij Doctores efficaciter probant non solû coactionem, sed etiam necessitatem libertati naturali hominis esse contrariam. Et certe quando idem Concilium can. 5. anathema dicit in eos qui asserunt per peccatum Adæ liberum hominis arbitrium fuisse amissum & extinctum, non alios haud dubie intelligi quam Lutherum, Calvinum, & eorum affectas; in quos ille canon directus est, qui tamen non aliter liberum hominis arbitrium amissum

sum

DE INCARNATIONE. 341

sum & extinctum esse dicunt, nisi quia, cum in creatione homo accepisset indifferentem ad utrumlibet arbitrii facultatem, illam per peccatum amisit: itaque quamvis in hoc statu in quo nunc est, non agat coacte, necessario tamen agat.

Probamus 3. autoritate summorum Pontificum Pij V. & Gregorii XIII. qui in Bulla contra Michaelē Baium edita, has ejus propositiones damnarunt (quod voluntarie fit; etiamsi necessario fiat: libere tamen fit) & (Sola violentia repugnat libertati hominis naturali) item (Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod necessario facit.) Quæ quidem Bulla denuo Urbani VIII. auctoritate confirmata & publicata est.

Probamus 4. auctoritate almæ Facultatis Sorbonicæ, quæ in decreto suo anno Domini 1560. edito, has quæ sequuntur propositiones tanquam falsas hæreticas damnavit (Librum hominis arbitrium non habet potestatem ad opposita:) & (libertas & necessitas eidem conveniunt respectu ejusdem:) item (liberum arbitrium libere vult id, quod necessario vult:) & homo necessario peccat etiam damnabiliter in aliqua specie peccati.

3. Probamus 5. auctoritate S. Th. in questionibus disputatis de Malo q. 6. a. 1. ubi sic loquitur: Dicendum quod quidam posuerunt quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum; nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur; non enim omne necessarium est violentum; sed solum, cujus principium est extrinsecum. Hæc autem opinio est hæretica: tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus.

Ex quibus, cum evidenter constet libertatem naturalem hominis requirere, non solum exemptionem a coactione, sed etiam a necessitate; in eoque consistere, ut positis omnibus ad agendum prærequisitis, homo semper maneat indifferens ad agendum vel non agendum ad hoc vel illud agendum; consequenter dicendum est; cum Christus Dominus naturam humanam, omnibus suis facultatibus ac

proprietatibus instructam assumpserit, promdeque voluntatem ejusdem conditionis cum cæteris hominibus, illius libertatem naturalem in eo sitam fuisse, quod ab omni nō solum coactione, sed etiam necessitate fuerit exemptus; potueritque pro libito agere vel non agere, hoc vel illud agere. Quod tamen intelligendum est respectu actionum bonarum: libertas enim illa, quæ in nobis est ad faciendum malum, repudiato bono, in Christo non fuit, propter ejus impeccabilitatem: quod tamen non obstat, quin verè & perfectè liber fuerit. Ut enim rectè dicit S. Thom. in quæst. disput. de veritate quæst. 22. art. 6 Velle malum, non est libertas, nec pars libertatis, quamvis sit quoddam signum libertatis.

SECTIO III.

*An, & qua ratione Christi actiones fuerint
meritoriae.*

Dicendum 1. Christi Domini actiones humanas, vere & proprie fuisse meritorias. Ita S. Th. q. 19. a. 3. Est de hñe.

Probatur 1. ex Scriptura, in qua dicitur, redemptionem nostram, ac peccatorum nostrorum remissionem ex Christi sanguine, hoc est, ex passionis ejus ac mortis merito procedere. Ad Coloss. 1. In quo habemus redemptionem, & remissionem peccatorum. Apoc. 5. Redemisti nos Deus in sanguine tuo.

Probatur 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 7. ubi dicitur, Nostræ justificationis causam meritoriam esse Dominum nostrum Jesum Christum, qui cum essemus inimici, propter nimiam charitatem suam, qua dilexit nos, sua sanctissima passione in ligno crucis, nobis justificationem meruit, & pro vobis Deo Patri satisfecit.

Probatur 3. hac ratione: Omnes conditiones ad meritum requisitæ, in actionibus Christi Domini reperiuntur: ergo

DE INCARNATIONE. 343

ergo fuerunt meritoria. Probatur antecedens : quia conditiones ad meritum requisitæ (ut supponimus ex tractatu de gratia) sunt hæ quæ sequuntur. Prima, ut actio sit libera. Secunda, ut sit honesta. seu bona moraliter. Tertia, ut sit à personâ grata Deo, & iusta. Quarta, ut exerceatur in statu viæ. Quinta denique, ut pactum intercedat ex parte Dei de præmio-reddendo pro tali actione. Atqui hæ conditiones in actionibus Christi reperiuntur : fuerunt enim liberae, ut præcedenti sectione probatum est : fuerunt honestæ & bonæ, quod Christus ipse declaravit S. Joan. 8. Ego quæ placita sunt ei, facio semper : fuerunt à persona Deo grata, quod & ipse Pater in Baptismo & Transfiguratione Christi testatus est : fuerunt factæ in statu viæ, cum Christus fuerit simul viator & comprehensor : pactum denique intercessit ex parte Dei Patris, iuxta illud Isai. 53. Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum, & voluntas Domini in manu ejus dirigetur.

Dicendum 2. Christi Domini actiones fuisse infiniti valoris ad merendum.

Probatur 1. ex dictis suprâ cap. 1. sect. 6. ubi probavimus Christi Domini actiones fuisse valoris infiniti ad satisfaciendum : rationes enim quæ probant de uno, probant etiam de altero.

Probatur 2. autoritate Clementis VI. summi Pontificis in Extravagante, quæ incipit (Unigenitus) de poenitentis & remissionibus : ubi dicit Christum Dominum acquisivisse Ecclesiæ thesaurum infinitum, constantem suis meritis & operibus satisfactorius, &c. & non esse aliquatenus formidandum de corruptione seu imminutione hujus thesauri, propter infinita ejus merita.

Quæres, quando meritum Christi Domini incepit, quanto tempore duraverit, & quando desierit.

Respondetur 1. Christi meritum incepisse à primo instanti suæ conceptionis. Ita S. Thom. quaest. 34. a. 3.

Constat ex cap. 10. ad Hebr. ubi refert Apostolus Christum ingredientem in hunc mundum dixisse : Ecce venio,

P 4 ut faci-

344 DE INCARNATIONE.

ut faciam, Deus, voluntatem tuam: & postea subiungit, in qua voluntate sanctificari sumus. Ex quo sic possumus argumentari: Ille actus Christi est meritorius, in quo sumus sanctificati: atqui in primo instanti conceptionis (tunc enim in hunc mundum ingressus est, ut explicat S. Thom. in illum locum: & postoli) actum subnissionis & obedientie erga Deum Patrem elicit, in quo sanctificari sumus: Ergo a primo instanti conceptionis mereri incipit.

Respondetur 2. Christum Dominum, toto vitæ suæ tempore, continuò & sine ulla intermissione, omnibus actionibus suis meruisse.

Constat exsuprà relatiæ Christi verbis, quibus dixit se, quæ placita erant Patri suo, fecisse semper. Deinde ex eo quod Christus Dominus potuit quovis tempore, tam homini, quàm vigiliæ, mereri per actus internos elictos independentes à sensibus, ratione scientiæ infusa: si autem potuit; cum ejus charitas esset perfectissima, non est dubitandum quin fecerit. Unde SS. Patres illum etiam ipsius infantiæ tempore meruisse asserunt, ut S. Ambr. lib. 2. in S. Luc. Mc. inquit, illius infantiæ vagientis abluunt fletus, mea lacrymæ illæ delicta laverunt.

Respondetur 3. Christum Dominum à momento suæ mortis mereri desuisse. Ita S. Thom. q. 19. art. 3. ad 1. ubi dicit, ex quo Christus viator esse desuit, illum non amplius fuisse in statu merendi.

Ratio est, quia Christus per passionem in cruce, merita sua omnia consummavit, ut ipsemet testatus est: cum antequam, ultimum spiritum emitteret, dixit: Consummatum est.

3. Obijcies 1. frustra Mereri per plura, quod potest per pauciora; Atqui Christus per unicam actionem potuit nobis peccatorum remissionem & salutem promereri: Ergo frustra videntur tot ejus merita fuisse multiplicata.

Respondetur verissimum esse unicam Christi actionem ad universum genus humanum redimendū fuisse sufficientissimam, cum fuerit infiniti valoris ac meriti: illum ta-

men non
luisse; tu
ostendere
suis glorif
mendis ho
pleret.

4. Obi
quæcunqu
omnia &
meruisse n
ejus merita
rent: non s
anima Chris
gnitatem p
lufficeret:
puto nostræ
tem ac pa
Si posueri
gavum.

sua, tanqu
mani rede
re eos, qu
didi. Et S
explicat S
menti ca
manet: f

Obijci
post mor
docent e
Respon
illo instan
cedentis,
ultra ac f
mostra sal

men non frustra pro nobis tot & tanta facere ac pati voluisse; tum ut excessum infinitum suae erga nos charitatis ostenderet; tum ut magis ac magis Patrem suum meritis suis glorificaret. tum ut præceptum sibi à Patre de redimendis hominibus impositum quam perfectissime adimpleret.

4. Observandum tamen est, quòd, quamvis Christus quaecunque actione sua nobis verè ac de facto meruerit omnia & singula gratiæ & gloriæ dona; nihilominus non meruisse nisi respectivè ad mortem crucis, ita ut singula ejus merita per mortem compleri & consummati deberent: non sane quod aliter fieri non posset, cum vel minima Christi actio, propter infinitam divini suppositi dignitatem per se ad redimendos mille mundos plusquam sufficeret: sed quia ab æterno definitum fuerat, ut redemptio nostra non aliter compleretur, quam per Christi mortem ac passionem. Unde Isaias cap. 53. de illo prædixerat: Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum. Et ipse Christus sæpè in Evangelio de passione sua, tanquam de re prædeterminata divinitus ad generis humani redemptionem locutus est; ut Marc. S. Cœpit docere eos, quoniam oportet filium hominis pati multa & occidi. Et S. Joan. 12. de passione ac morte sua loquens (ut explicat S. August. tract. 31. in S. Joan.) Nisi granum frumenti cadens in terram mortuum fuerit, ipsum solum manet: si autem mortuum fuerit, multum fructum affer-

Objicies 2. Christum Dominum per vulnus illud, quod post mortem accepit, meruisse: cum plures Sancti Patres doceant ex ipsius latere Sacramenta Ecclesiæ fluxisse.

Responderetur vulnus illud fuisse meritum; non pro illo instanti, quo inflatum est, sed ratione temporis præcedentis, quo Christus adhuc vivens illud præviderat, & ultro ac sponte acceptaverat, imò etiam Deo Patri pro nostra salute obrulerat.

S E C T I O IV.

*Quid Christus Dominus sibi, & quid nobis
meruerit.*

Tdicendum 1. Christum Dominum sibi gloriam corporis & nominis exaltationem promeruisse. Ita S. Thomas quæst. 9. art. 3.

Constat ex Scriptura. S. Iuc. 24. Oportebat Christum pati, & ita intrare in gloriam suam. Ad Phil. 2. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, &c. propter quod & Deus exaltavit illum. In quem locum S. Chrysostomus. Extremam, inquit, Christus prastitit obedientiam, & propterea accepit supremum honorem: Et S. August. tract. 10. in S. Joan. Humilitas claritatis est meritum; & claritas humilitatis est premium.

Dicendum 2. Christum Dominum, nec gratiam, nec visionem beatificam, nec unionem hypostaticam sibi meruisse. Ita S. Thomas loco citato.

Quod probat ex eo quod meritum non sit, nisi ejus, quod nondum habetur: unde, si Christus ista meruisset, sequeretur quod aliquando iis caruisset: quod tamen falsum est, ut ex antedictis constat.

Dicendum 3. Christum nobis meruisse salutem æternam, per media convenientia consequendam; & omnia illa media, quæ ad illam consequendam aut necessaria sunt, aut utilia.

Probatur universim ex his Apostoli verbis ad Ephesios. 1. ubi dicit quod Deus benedixit nos omni benedictione spirituali in cælestibus, in Christo.

In particulari autem Christum nobis meruisse vitam æternam, constat Rom. 6. Gratia Dei vita æterna in Christo Jesu Domino nostro. Et S. Joan. 2. dicitur, Deum dedisse Filium suum: Ut omnis qui credit in ipsum, non perdat, sed habeat vitam æternam.

2. Quod

DE INCARNATIONE. 347

2. Quod autem spectat ad media, cum illa plura & diversa sint, ex ordine per singula discurremus,

In primis Christus nobis meruit gratias omnes actuales, quæ peccatorum remissionem antecedunt, & per quas ad illam disponimur, ut constat ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 5. ubi declarat: Iustificationis exordium in adultis à Dei per Jesum Christum gratia sumendum esse: hoc est, ab ejus vocatione, quæ, nullis eorum existentibus meritis; vocantur.

Præterea Christus meruit nobis remissionem omnium & quorumcunque peccatorum, tam actualium, mortaliū & venialium, quam originalis. Hoc constat ex Scriptura: 1. S. Joan. 1. Sanguis Jesu Christi emundat nos ab omni peccato. Et ex Concilio Tridentino supra cap. 7. ubi dicitur neminem justificari posse, nisi per merita passionis Christi Domini. Ubi observandum est (quod Concilium fuse explicat) Christum Dominum eatenus nobis remissionem peccatorum meruisse, quatenus Sacramenta & alia media, quibus illam remissionem consequimur, nobis promeritus est.

Eodem etiam sensu dicere debemus Christum Dominum remissionem pœnarum omnium, nostris peccatis debitam, nobis promeruisse, quatenus nobis media omnia promeruit, per quæ pœnarum illarum indulgentiam ac remissionem accipimus, aut pro illis satisfacimus. Unde Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 8. dicit, Omnem nostram sufficientiam ad satisfaciendum, esse à Christo; nos in illo satisfacere, & facere fructus dignos pœnitentiæ, qui ex illo vim habent.

3. Ipsam præterea animæ sanctitatem, quæ formaliter consistit in gratia habituali nobis inherente, ac ejus quodcunque augmentum; vim etiam illam & virtutem merendi, quæ per illam gratiam operibus nostris inest; dona item Spiritus Sancti, virtutes infusas, & omnia alia quæcunque gratiarum genera, & divinæ largitatis munera tam interna, quam externa, quæ ad æternam salutem conducunt;

ducunt, finalem denique perseverantiam, Christi Domini meritis ascribere debemus. Hoc constat ex Scriptura, Rom. 8. ubi dicitur, Deum nobis omnia in Christo donasse. Huc etiam pertinet id quod Christus dixit S. Joan. 15. Ego sum vitis, vos palmites: qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum; quia sine me nihil potestis facere. Quæ verba expendens Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 16. dicit, Christum Dominum, tanquam caput in membra, & tanquam vitem in palmites, in ipsos iustificatos jugiter virtutem influere, qua virtus bona illorum opera semper antecedit, & coniuatur, & subsequitur.

Denique Christus Dominus ipsam nobis prædestinationem promeruit, ut constet ex eo quod dicit Apostolus Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus Sancti. Et eodem capite: Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum. Et certe, cum Christus prædestinatis meruerit omnia dona supernaturalia à prima vocationis gratia usque ad ultimam gloriæ consummationem, ut supra dictum est: Deusque dona illa omnia, nonnisi intuitu meritorum ipsius Christi, ab æterno illis præparaverit: ex consequenti dici debet prædestinationem ipsam ex ejus meritis esse; cum juxta S. Augustinum lib. de bono persever. cap. 14. prædestinatio nihil sit aliud, quam Præscientia & preparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.

4. Quares, an Christus etiam Angelis gratiæ ac gloriæ dona promeritus sit?

Respondetur affirmative: Quamvis enim id aliqui Doctores negent: probabilius tamen est, quod meritum Christi virtus & efficacia etiam ad beatos illos spiritus se extendat. Et hoc constare videtur ex Apostolo ad Ephes. 1. ubi dicit, Christum Dominum esse caput supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & adimplere omnia in omnibus: unde sequitur, omnes gratias & omnia dona supernaturalia ab ipso, tanquam à capite, non solum in universam hominum Eccle-

siam,

siam, &
Hierarch
22. in C
minem
sic illum
defender
illum, &

An, &

Nota
nem
ad quæ
emenda
tū solut
ficiens
pretū s
Nota
modo p
ut se t
aliquos
plicavi
tenet d
sti de
ipsis re
propos
Dicit
sufficien
redemp
tri obla
hominu
tum ex
Prob

DE INCARNATIONE. 349

nam, sed etiam in omnes beatorum illorum spirituum Hierarchias derivari. Accedit auctoritas S. Bernardi serm. 22. in Cant. ubi dicit, quod ille, Christus scilicet, qui hominem lapsum crexit; Angelo stanti, ne laberetur, dedit sic illum ex captivitate eruens, sicut hunc à captivitate defendens: & hac ratione fuit utrique redemptor, solvens illum, & servans istum.

S E C T I O V.

An, & qua ratione Christi merita omnibus hominibus applicentur

Notandum est 1. meritum Christi & ejus applicationem distingui inter se, ut recte observat Isambertus ad quæst. 1. disput. 6. art. ult. sicut pretium depositum ad emendam domum sufficiens & ejus emptio, seu illius pretii solutio. Meritum enim Christi se habet, ut pretium sufficiens ad homines redimendos; applicatio vero, ut illius pretii solutio.

Notandum 2. applicationem meritorum Christi duplici modo posse considerari, active scilicet, & passive: seu prout se tenet ex parte ipsius Christi; in quantum ipse, per aliquos actus suæ voluntatis, merita sua ordinavit & applicavit ad salutem hominum procurandam, vel prout se tenet ex parte ipsorum hominum: quatenus merita Christi de facto ipsis communicantur, & eorum effectus ab ipsis reipsa percipiuntur. His prænotatis pro quæstionis propositæ resolutione.

Dicendum 1. Christi Domini merita, non tantum ex se sufficientia & condigna fuisse ad totius generis humani redemptionem, sed ab ipso ad hunc finem fuisse Deo Patri oblata: sicque Christum Dominum vere pro omnibus hominibus redimendis mortuum esse, ac vere ipsis, quantum ex se fuit, merita passionis ac mortis suæ applicasse.

Probatur 1. ex Scriptura 1. ad Timoth. 2. Vnus media-

tor Dei & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus. Et cap. 4. Speramus in Deum vivum, qui est Salvator omnium hominum, maxime fidelium 2 Cor. 1. Christus pro omnibus mortuus est. Ephes. 5. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis, oblationem & hostiam Deo. Joan. 2. Si quis peccaverit, Advocatum habemus apud Patrem, Jesum Christum justum: & ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.

Probatur 2. ex Concilio Arelatensi, in quo approbata est Epistola Fausti adhuc nomen Catholicum profitentis, ubi anathema profertur in eum, qui dixit quod Christus non sit mortuus pro omnibus. Et ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 3. ubi Concilium expressis verbis dicit, Christum Dominum pro omnibus mortuum, quamvis non omnes beneficium mortis ejus accipiant.

Probatur 3. ex S. Patribus, qui idipsum unanimi consensu asserunt. S. Basil. in Psal. 48. Inventum est unum pro omnibus simul hominibus dignum pretium, nempe Sanctus, & omni pretio superior pretiosus sanguis Domini nostri Jesu Christi, quem pro nobis omnibus effudit. S. Greg. Nazianz. orat. 2. in Pascha, vocat Christi Domini passionem & mortem, Non exiguae cujusdam partis orbis terrarum, sed totius mundi expiationem nunquam intermorituram, S. Chrysost. hom. 7. in 1. Epist. ad Timoth. explicans hac Apostoli verba supra citata, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus: Quid ergo, inquit, & pro gentilibus? ita; Christus etiam pro gentilibus mortuus est. Et quo pacto, inquires? illi non crediderunt, quia noluerunt: quod erat partium ipsius impletum est. S. Cyrill. lib. 4. in S. Joan. explicans illa Christi verba (Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita:) Crucifixus est, inquit, Christus pro omnibus & propter omnes, ut uno pro omnibus mortuo, omnes in ipso vivamus. S. Amb. in Psalm. 118. explicans hunc versiculum

(Mise-

(Miseri
tiae om
est, rel
nerali
radios
omnibu
ad Oce
Christu
ecce q
quorum
56. Ven
potueru
gunem
emerit
Sanguis
totus q
r. de
rit, ita
Psalme
Creato
dicere
monia
in trad
verita
O
testin
Dom
qua
Dom
merit
lation
catis
Christ
tum m
gener
tis, si

DE INCARNATIONE. 351

(Misericordia Domini plena est terra: Sol, inquit, iustitiæ omnibus ortus est, omnibus venit; omnibus passus est, resurrexit: si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis fenestris radios solis excludat: non enim idè sol non est ortus omnibus, quia calore ejus se fraudavit. S. Hieron. Ep. 83. ad Oceanum, Mentitur, inquit, Joannes Baptista digito Christum & voce demonstrans ac dicens: Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi, si sunt adhuc in sæculo, quorum peccata Christus non tulerit. S. Aug. in Psalm. 36. Vendere se potuerunt homines, sed redimere non potuerunt: venit Redemptor & dedit pretium; fudit sanguinem suum, & emit orbem terrarum. Quaritis quid emerit? videte quid dederit; & invenietis quid emerit. Sanguis Christi pretium est: tanti quid valet? quid, nisi totus orbis? quid nisi omnes gentes? S. Leo Papa serm. 1. de Nativit. Christus, sicut nullum à reatu liberum reperit, ita pro liberandis omnibus venit. S. Bernardus in Psalm. Qui habitat: Sicut possunt omnia dicere Christo: Creator meus es tu: sic possunt omnes homines eidem dicere; Redemptor meus es tu. His addimus beatæ memoriæ Franciscum Salesium Gebennensem Episcopum, in tractatu de amore divino lib. 5. cap. 5. ubi fusc eandem veritatem docet & probat.

Observandum est autem, in iis Scripturæ & SS. Patrum testimoniis duo præsertim dici. Primum est, Christum Dominum semetipsum dedisse, tradidisse, obtulisse, &c. quæ verba significant actum voluntatis, quo Christus Dominus, quantum ex ipso fuit, passionis ac mortis suæ merita applicavit. Secundum est, hanc traditionem & oblationem factam fuisse pro omnibus hominibus, pro peccatis totius mundi, quod nihil aliud significat, quàm Christum Dominum meritorum suorum valorem, quantum in ipso fuit, applicasse, non solum prædestinatis, sed generatim omnibus omnino hominibus, siue prædestinatis, siue reprobis, sine ulla exceptione.

§. Pro-

Probatur 4. hac ratione: Pro iis omnibus mortuus est Christus, qui per Adami peccatum perierunt & mortui sunt. Atqui omnes homines per Adami peccatum mortui sunt: ergo pro omnibus hominibus mortuus est Christus. Minor certa est, major probatur ex eo quod dicit Apostolus 2. Cor. 5. Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt. Ubi inferi omnes per Adæ peccatum mortuos esse, ac periisse, quia Christus pro omnibus mortuus est. Quo etiam argumento utitur S. August. lib. 6. contra Julianum, cap. 1. ubi probat omnes etiam parvulos per peccatum originale mortuos esse, ex eo quod Christus pro omnibus mortuus est. Quod argumentum nullum foret, si existerent pro quibus Christus mortuus non esset.

Neque dicas S. Augustinum & alios Sanctos Patres, eatenus solum velle Christum pro omnibus mortuum esse, quatenus mortis ac passionis ejus meritum ad omnes redimendos sufficiens fuit.

Respondetur 1. quod manifeste patet hanc explicationem nullomodo congruere cum verbis Sanctorum Patrum supra relatis.

Respondetur 2. quod si hoc esset, inde consequens foret; quod etiam pro dæmonibus Christus mortuus esset; quodque dæmonum, aque ac hominum. Salvator dici posset & deberet: cum ad dæmones salvandos meritum ejus sufficiens fuerit: quod non solum à mente S. Aug. & aliorum SS. Patrum, sed etiam à veritate Catholica prorsus alienum est.

Dicendum 2. quamvis Christus verè pro omnibus mortuus sit, mortisque ac passionis suæ merita Deo Patri pro omnibus hominibus obtulerit; non omnes tamen meritorum ejus fructum ac mortis beneficium recipere. Ita Concil. Trident. sess. 6. cap. 3.

Certum est enim, e. g. plurimos Judæorum olim fuisse, qui & exterius per Evangelij prædicationem, & interiorius per gratiæ motionem ad veritatem anplectendam

excit-

excitati, il
ut Aposto
Prophetar
di manus
centem: e
bis oportet
pellitis il
gratiam
pre; id
Sancti præ
lant, ut su
moris &
bis obculi
haud dubi
cum nulla
tatat. Qu
runt: ide
tus est: n
sed defect
Dices,
non fuisse
Judæos à
esse repro
& gloria
Respo
divinæ
applicat
Quod
Domini
Prin
tecedente
Adæ per
atnam
eo modo
nem veri
Secun

excitati, illam repulerunt; de quibus conqueritur Deus, ut Apostolus testatur Romanor. 10. his verbis, per Isaiam Prophetam capite 65. olim prænunciantis. Tota die expandi manus meas ad populum non credentem & contradicentem: quibus item exprobrabat Apostolus Act. 13. Vobis oportebat primum loqui Verbum Dei, sed quoniam repellitis illud, &c. Certum est etiam plurimos homines gratiam Dei; ut ait Apostolus 2. Cor. 6. in vacuum recipere; id est variis inspirationibus & motionibus Spiritus Sancti præveniri & excitari, quibus tamen consentire nolunt, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Atqui Christus mortis & passionis suæ merita Deo Patri pro illis omnibus obrulit, & ex virtute illius oblationis processerunt haud dubie gratiæ illæ, quibus præventi & excitati sunt; cum nulla gratia, nisi ex meritis Christi hominibus conferatur. Quia tamen illas ex voluntatis pravitate abiecerunt: ideo nullus ad eos ex Christi morte fructus derivatus est; non defectu applicationis ex parte ipsius Christi, sed defectu consensûs & cooperationis ex parte illorum.

Dices, inde sequi Christi Domini voluntatē humanam, non fuisse semper divinæ conformem; sciebat enim, v. g. Judæos à Deo Patre ob prævisam eorum incredulitatem esse reprobatos; & tamen ad promerendam illis gratiam & gloriam merita mortis suæ applicavit.

Respondetur Christi Domini voluntatem fuisse semper divinæ Patris voluntati perfectissime conformem, nec in applicatione meritorum suorum ullatenus ab illa recessisse.

Quod ut melius intelligatur, varios actus in Christi Domini voluntate distinguere possumus.

Primus est, illum voluntate quadam generali & antecedente voluisse, ut omnes homines, qui per peccatum Adæ perierant, per media quædam convenientia salutem æternam consequerentur, sicut & sciebat Deum Patrem eo modo velle omnes homines salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire, ut habetur. 1. Tim. 2.

Secundus est, illum voluisse pro omnibus mori, ac

MOR-

354 DE INCARNATIONE.

mortis & passionis suæ merita Deo Patri offerre. ut omnibus media illa ad salutem consequendam necessaria, & gratias ad id sufficientes obtineret, sicut & Patrem etiam velle sciebat.

Tertius denique, cū prævīdisset, quod aliqui gratias illas oblatas abjicerent, alii verò, eas acceptarent, itque consensum præberent; tū illos in peccato suo iustissime dereliquisse, ut ipsemet declaravit. S. Joannis 8. Ego vado: quæretis me, & in peccato vestro moriemini. Ihs autem justificationem, & si in accepta iustitia fideles essent, finalem in ea perseverantiam, ac demum æternam salutem voluisse; & ad id obtinendum, passionis ac mortis suæ merita efficaciter applicasse, & Deo Patri obtulisse: quod & voluntati ejus conforme esse certo sciebat. Et sic in omnibus perfectam cum illa conformitatem semper servavisse.

Diendum 3. Christum Dominum non tantum in generali omnibus hominibus, sed etiam in particulari cuilibet illorum merita sua applicasse; ut specialia gratiæ dona secundum cujusque statum & exigentiam obtineret.

Constat tū ex illis Christi verbis S. Matt. 18. Non est voluntas ante Patrem vestrum, ut pereat unus ex his pusillis: tū ex parabola boni pastoris, ovem errantem requirantis, & inventam in humeros reportantis: & etiam ex eo quod dicit S. Joan. 11. bonum pastorem vocare oves nominatim. Constat etiam ex illis Apostoli verbis Ephes. 4. Unicuique nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi. Ex quibus colligitur, omnes & singulas gratias, quæ unicuique conferuntur, ab illa speciali applicatione meritum Christi provenire. Quod & docuit, & cum maximo pietatis sensu explicavit præfatus Episcopus Gebennensis Introductionis si a parte 3. c. 13. Adeo, ut sicut olim summus Sacerdos super pectus in rationali suo filiorum Israel nomina descripta gerebat: ita Christus Dominus (ut veritas t'gura responderet) omnes homines vete in corde suo habuerit & sic omnibus & singulis meritum suorum fructus distribuerit.

Diēc
aguel
C. nst
dedit qu
V. quusq
den sic, a
legis grati
C. d. ut si
tamen m
ut gratum
Superest
p. dicit ut
lata, ex me
cam nulla
Respon
lata, talle
fentia, se
Num faci
dum existi
ctans ad
merita ill
que futura
inde: Deu
Attributio
Qua
passio an
adventu
quibus d
tenus int
illis, qua
cessionem
tre celest
q. x quie
tuo jam
etiam rat
gratiarum

DE INCARNATIONE. 355

Dicendum 4. & ultimo, merita Christi Domini non aequaliter omnibus ab ipso fuisse applicata.

Constat manifeste ex Scriptura. Sancti Matthæi 23. Vni dedit quinque talenta, alij duo, alij unum. Et 1. Cor. 7. Vni quisque proprium donum habet ex Deo, unus quidem sic, alius vero sic. Hac autem diversitas & inaequalitas gratiarum ab ipsius Christi voluntate procedit, qui dividit singulis prout vult. In qua gratiarum divisione tamen nihil aliud facit, quam quod divinæ Patris voluntati gratum & acceptum esse cognoscit.

Supereft adhuc una difficultas, nimirum, quomodo fieri potuerit ut omnia gratiæ beneficia, antiquis Patribus collata, ex meritorum ipsius Christi applicatione processerint, cum nulla tunc adhuc essent Christi merita.

Respondetur, gratias illas antiquis Patribus à Deo collatas fuisse propter Christi merita, non quidem adhuc existentia, sed futura, & intuitu applicationis per ipsum Christum faciendæ. Nihil enim repugnat, ut aliqua res nondum existens, sed tantum futura, sit causa motiva, & excitans ad aliquid faciendum; quanvis etiam dici possit, merita illa Christi Domini, sicut & alia omnia quæcunque futura, fuisse tunc æternitati Dei præsentia: ac proinde Deum intuitu illorum æque operari potuisse in distributione donorum suorum, ac si jam de facto extissent.

Quares quomodo intelligi possit, Christum merita passionis suæ obtulisse pro salute illorum qui ante ejus adventum non solum mortui, sed & ob peccata sua in quibus decesserant, jam damnati erant. Respondetur, eatenus intelligi Christum merita passionis suæ obtulisse pro illis, quatenus approbavit, & veluti ratam habuit concessionem gratiarum ad salutem sufficientium, ipsis à Patre cælesti factam, intuitu futurorum meritorum suorum: quæ quidem eodem modo ipsis applicavit, quo à Patre tuo jam applicata fuerant, quod non impedivit quin simul etiam ratam haberet illorum reprobationem, ob abusum gratiarum & finalem impœnitentiam.

S E C T I O VI.

Quando Christus Deum Patrem oraverit.

1. Quoniam oratio genus quoddam actionis est summo opere meritoria, ideo locus hic postulare videtur, ut de Christi Domini oratione breviter aliquid dicamus.

Certum est 1. Christum Dominum, quatenus hominē, dum in statu viæ esset, vere oravisse.

Constat ex variis Evangelii locis, S. Luc. 6. Erat pernoctans in oratione Dei. S. Mat. 1. Diluculo valde surgens, abiit in desertum locum; ibique orabat.

Quamvis autem Christus oratione pro se non indiguerit, sicut nos indigemus: maxime tamen conveniens fuit, ut oraret: tum quia actus orandi ex se est excellentissimus, cum sit actus religionis; tum etiam quia Christus orando, submissionis ac fiducia erga Deum nobis exemplum præbuit.

Certum est 2. Christum Dominum, quatenus hominē, etiam nunc in statu gloriæ Deum Patrem pro nobis orare; vel expresse, petendo à Deo, ut ea quæ nobis salutaria sunt, conferat; vel saltem tacite, humanitatem suam, tanquam hostiam olim in cruce oblata, illi exhibendo, ut in eam Deus intuens, nobis bene faciat. Et de hac assertionē sic disjunctive posita dubitari non debet.

Constat enim ex variis Scripturæ locis, ut Rom. 8. Christus Dominus qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis. 1. S. Joan. 2. Advocatum habemus apud Patrem Christum Jesum iustum.

An autem nunc tantum oret modo illo tacito, an vero etiam per expressam petitionem, non est satis compertum. Quidam enim negant Christum nunc expresse aliquid pro nobis petere; ut Rupertus lib. 9. de divin. Officiis cap. 3. & Alensis p. 4. q. 91. membr. 1. Alii vero as-

ser-

firmant; ut
H. br. cap.
hæc senten
v. detur pr
Christi esse
merendi: i
sed solum
quod præ
quodque j
Porro re
art. 2. ad 3
absolutè pe
tantum, ut
hæc Arman
Christi per
esse creatur
2. Quæ
dita.
Respon
tam, quæ
tur, fuisse s
no est, qu
volunt aut
seculat.
Respon
pre dicta
bat, certu
ipse Christi
noluerit:
translati à
lo, sed fier
exaudiri, t
ne Christi
illam indit
naturaliter
ut ac sub

DE INCARNATIONE. 357

firmant; ut S. Thomas in Epist. ad Rom. 8. lect. 7. & ad Hebr. cap. 7. sect. 4. & S. Bonavent. Opusc. 39. c. 38. Et hac sententia propter illorum Sanctorum auctoritatem videtur probabilior. Neque hinc sequitur orationem illam Christi esse nunc meritoriam, cum non sit amplius in statu merendi: nec etiam impetratoriam proprie loquendo, sed solum quatenus nunc à Deo Patre pro nobis exigit, quod præteritis passionis ac mortis suæ meritis debetur, quodque jam per merita illa pro nobis impetravit.

Porro recte observat S. Thom. in supplem. 3. par. q. 72. art. 2. ad 3. Ecclesiam non solere, nec nos etiam debere absolute petere à Christo Domino, ut oret pro nobis: sed tantum, ut exaudiat nos vel ut nostri misereatur. Ne scilicet Arrianis aut Nestorianis assensui videamur, qui ipsam Christi personam, ad quam dirigitur oratio, sentiebant esse creatam, & divina interiorē.

2. Quæres an omnis Christi oratio fuerit semper exaudita.

Respondetur 1. orationem omnem Christi proprie dictam, quæ ex absoluta & efficaci voluntate pronoscebatur, fuisse semper exauditam. Ita S. Thom. q. 21. a. 4. Ratio est, quia Christus voluntate absoluta nihil unquam voluit aut oravit, nisi quod Deum Patrem absolute velle sciebat.

Respondetur 2. quod, si qua stio sit de oratione improprie dicta, per quam desideria inferioris appetitus explicabat, certum est, non fuisse semper exauditam: cum & ipse Christus voluntate absoluta & efficaci eam exaudiri noluerit: qualis fuit ista Matt. 26. Pater, si possibile est, transeat à me calix iste; verumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu. Quamvis autem hac oratio non fuerit exaudita, non fuit tamen inutilis, imò summa cum ratione Christus Dominus illam exprimere voluit: tum ut per illam indicaret se esse verum hominem, qui instar aliorum naturaliter mortem exhorresceret: tum etiam ut patientiæ ac submissionis prætestæ erga divinam voluntatem nobis

bis præberet exemplum, ut docet S. Aug. Epist. 121. ad Probam, capite 14.

CAPUT VII.

De vitæ ac mortis Christi Domini myſterijs.

Quamvis ea quæ pertinent ad myſteria vitæ ac mortis Christi Domini, ex ante dictis ſatis intelligi poſſint cum omnia, quæ de myſterio Incarnationis dicuntur, non alio ſine dicantur: niſi ut quæ Chriſtus Dominus in aſſumpta carne geſſit, aut paſſus eſt, recte & ſane intelligantur: Quia tamen præter illa quæ dicta ſunt, quadam adhuc occurrere poſſunt, in quibus aliqua luce opus eſt; ut quæ certa ſunt ab incertis, aut etiam falſis & erroneis diſcernantur; ideo breviter in hoc capite myſteria illa tranſcurramus, eaq; adnotabimus, quæ ad finem nobis propoſitum neceſſaria videbuntur. Quod ut facilius exequamur, juxta ordinem à S. Doctore præſcriptum conſiderabimus in primis ingreſſum Chriſti Domini in hunc mundum; deinde progreſſum vitæ ejus in hoc mundo; demum eiſdem egreſſum ex hoc mundo, & ea quæ egreſſum illum conſequuta ſunt.

SECTIO I.

De Chriſti Domini ingreſſu in hunc mundum.

I. Ingreſſus Chriſti Domini in mundum duo præcipua myſteria hic à nobis breviter conſideranda complectitur, Conceptionem ſcilicet ejus, & Nativitatem.

Quod ad Chriſti conceptionem ſpectat, duo ſunt obſervanda.

Obſervandum 1. id quod docet S. Ambr. lib. de Incarn. cap. 6. in illa reperiri aliquid ſecundum naturam, aliquid ſuprà naturam. Secundum naturam fuit, quod Chriſtus ex muliere ortus eſt; ſuprà naturam, quod ex Virgine.

Ad

Ad ſuperna
ſi pertinet, ad
non ſuit virtus
divina, iuxta q
us, S. Luc. 1.
Aluſſimi obun
opus, ut pote
prietatem S
S. Doctore qu
T. inas oper
Ad natural
quod materia
& inormis ma
ſubmiſſant:
ſtor quaſt. 31
corpora ex ſar
tini: at vero e
Chriſti: Virg
rat S. Damasc
Obſervand
2. & 3. corpus
conceptum eſt
organum,
na naturam.
Ita etiam
circa Episto
lecta & app
quippe caro,
rationalis, ſi
S. Thomas ei
ſi ſuſ dicat, e
moſam a Ve
Obſervand
& 3. Chriſt.
rationis ac be
ſanctiſſimos a

DE INCARNATIONE. 359

Ad supernaturalem itaque modum conceptionis Christi pertinet, quod activum principium generationis ejus non fuit virtus maris generativa, sed virtus supernaturalis divina, iuxta quod Sanctissima Virgini prädixerat Angelus, S. Luc. 1. Spiritus Sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi. Quibus verbis, quamvis hoc opus, utpote charitatis Dei infinitæ, per quamdam appropriationem Spiritui Sancto tribuatur; illud tamen, ut ait S. Doctor quaest. 32. art. 1. & ex ante dictis patet, tota Trinitas operata est.

Ad naturalem vero modum conceptionis illius pertinet, quod materia, de qua corpus Christi formatum est, fuit conformis materiæ, quam alia semina concipiendo facui subministrant: cum hac tamen differentia, ut docet S. Doctor quaest. 31. art. 1. & 3. quod cæterorum humanum corpora ex sanguine menstruo & semine mulieris formantur: at vero corpus Christi ex purissimis sanguinibus Sanctissime Virginis formatum est, quod ante illum docuerat S. Damascenus libro 3. de fide cap. 2.

Observandum 2. ex eodem S. Doctore quaest. 33. art. 1. 2. & 3. corpus Christi eodem instanti, quo divina virtute conceptum est, fuisse eadem virtute perfecte formatum & organatum, & simul animatum, ac Verbi divini persona unum.

Ita etiam S. Damascenus supra, & Sophronius in supra citata Epistola, qua in 6. Synodo generali art. 11. & 13. lecta & approbata est, ubi hæc verba habentur: Simul quippe caro, simul Verbi Dei caro; simul caro animata rationalis, simul Verbi Dei caro animata rationalis. Unde S. Thomas cit. quaest. 33. art. 33. docet contra fidem esse, si quis dicat, quod caro Christi fuit prius concepta, & postmodum a Verbo assumpta.

Observandum 3. ex eodem S. Doctore quaest. 34. art. 2. & 3. Christum a primo instanti conceptionis perfectum rationis ac liberi arbitrii usum habuisse, adusque virtutum sanctissimos ac perfectissimos jam tum exercuisse, & præinde

35. DE INCARNATIONE.

inde per illos jam ab illo primo instanti mereri inceperat, ut jam alio in loco dictum est.

Quod autem ad Christi nativitatem attinet.

Notandum est 1. Christum Dominum ex Sanctissima Virgine matre Maria ita esse natum, ut neque conceptione sua, neque nativitate, ullum ejus Virginitati perpetuum intulerit detrimentum; ita ut ante partum, & in partu, & post partum inviolata & illibata semper Virgo permanferit.

3. Huic veritati quæ de fide est, oppositus olim fuit error Heluidii hæretici, qui, ut refert S. Augustinus lib. de hæres. cap. 84. ore blasphemio asserere ausus est, Sanctissimam Virginem post partum fuisse corruptam, quod ante illum docuerat Jovinianus eodem Sancto Augustino teste, cap. 82.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scriptura. Isaia 7. Ecce Virgo concipiet & pariet Filium & vocabitur nomen ejus Emmanuel. Quem locum, pro, asserenda Matris Dei Virginitate communiter SS. Patres urgent, ac præ cæteris S. Basilus orat. in Sanctam Christum nativitatem, Sanctus Hieronymus in illum Prophetæ locum.

Probatur 2. ex Symbolo Apostolorum, ubi Christus dicitur conceptus de Spiritu Sancto, natus ex Maria Virgine cuius Symboli Apostolici autoritate perpetuam beatæ Mariæ virginitatem astruit Sanctus Ambrosius Epist. 81. ad Siricium.

Probatur 3. ex S. Leone Papa serm. 2. de Nativit. Domini: Humano, inquit, usu & consuetudine quod credimus, caret; sed divina potestate subnixum est, quod Virgo conceperit, Virgo pepererit, & Virgo permanferit. Et S. Aug. Epist. 3. ad Volusianum: Ipsa virtus divina per inviolatæ Matris virgineæ viscera, membra infantis eduxit, quæ postea per clausa ostia membra juvenis introduxit.

Notandum est 2. Sanctissimam Virginem omnis prorsus doloris in partu expertem fuisse.

Ita Patres 6. Synodi generalis cap. 79. Absque ullo dolore,

D
lore, Virginis
Assumptione
cari corruptio
Christum fuisse
nique lib. com
in Evangelio
recens natum
pio reclinasse

Notandum
ter alia plurim
& aliorum in
dignum esse, q
sitati temporis
dior omnium
ficeretur, &
natus est qua
tempus nativi
4. nec solum
Christus sibi d
Prophetia qu
ficeretur esse d
ortus erat, &
cui promissum
retur: ut ex i
implera offer

De Circu
1. Dicit S
lis Car
na, quam ass
natum, qu
& contra Ap
moti consue

DE INCARNATIONE. 361

lore, Virginis partum esse confitemur. Et S. Agustinus. feri. de Assumptione B. Virginis: illa enim, inquit, quæ sine peccati corruptione, & sine virilis admixtionis detrimento Christum suscepit, sine dolore peperit. S. Hieronymus de-
nique lib. contra Helvidium cap. 4. id probat, ex eo quod in Evangelio dicitur, Beatam Virginem puerum Jesum recens natum suis manibus pannis involvisse, & in præsepio reclinasse, nec ulla obstetrica opus habuisse.

Notandum 3. ex S. Doctore quest. 11. art. 7. & 3. inter alia plurima discrimina, quæ inter nativitatem Christi & aliorum infantium reperiuntur, illud consideratione dignum esse, quod alii infantes nascuntur subjecti necessitati temporis: Christus vero tanquam Dominus & conditor omnium temporum, elegit sibi tempus in quo nasceretur, & nec citius, nec tardius vel unico momento natus est quam ipse nasci voluit. Unde Apostolus vocat tempus nativitatis Christi plenitudinem temporis ad Galat. 4. nec solummodo tempus, sed & locum nativitatis suæ. Christus sibi delegit, civitatem scilicet Bethleem: tum ut Prophetiæ quæ de ipso erant, implerentur; tum ut agnosceretur esse de domo & familia David, qui ex Bethleem ortus erat, & inde ad regni Judaici solium assumptus, & cui promissum fuerat, quod ex ejus stirpe Christus nasceretur: ut ex ipso loco nativitatis Christi promissio ei facta impleta ostenderetur.

S E C T I O II.

De Circumcisione & impositione nominis Jesu.

1. Docet S. Thomas 3. p. q. 37. art. 1. pluribus de causis Christum debuisse circumcidi. 1. ut carnis humanæ, quam assumpserat, veritatem ostenderet contra Marcionem, qui cum dixit habuisse corpus phantasticum: & contra Apollinarium, qui dixit corpus Christi esse divinitati consubstantiale: & contra Valentinum, qui dixit

Christi.

362 DE INCARNATIONE.

Christum de cælo corpus attulisse. 2. ut ritum circumcisi-
onis olim à Deo institutum se approbare demonstraret. 3.
ut testaretur se esse filium Abraham, qui circumcisionis man-
datum in signum fidei acceperat. 4. ut tolleretur Judæis
omnem excusationem & prætextum, quo uti potuissent ad
eum non recipiendum si fuisset incircumcissus 5. ut obedi-
entia virtutem suo nobis comendaret exemplo. 6. ut quia
in similitudinem carnis peccati advenerat, remedium, quo
cæro peccati mundari consueverat, non respueret. Septi-
mo denique, ut legis onus in se sustinens alios à legis onere
liberaret: juxta illud Apost. ad Gal. 4. Misit Deus filium
suum factum sub lege, ut eos qui sub lege erant redimeret.

Quod spectat ad impositionem nominis Jesu, observat
Sanctus Doctor sup. art. 2. ad 3. consuetum fuisse apud Ju-
dæos ipso, circumcisionis die imponere nomina pueris,
quasi antequam circumcisionem acciperent, perfectum es-
se habere non censerentur, & ideo Christus Dominus, ut
per omnia, quantum ejus infinita sanctitas fieri permitte-
bat, aliis assimilaretur, nomen Jesu in circumcisione ac-
cepit.

Dignitas vero & excellentia illius nominis ex duobus
præsertim capitibus desumitur. 1. ex illius auctore qui
non alius fuit quam ipse Deus, cujus speciali mandato An-
gelus Gabriel tum Sanctissimæ Virgini, Mariæ etiam an-
tequam ex Spiritu Sancto in ejus utero conciperetur: tum
etiam S. Josepho ejus sponso, antequam divinus ille infans
nasceretur, significavit illum vocandum esse Jesum. Et in
eo impletum fuit quod à Propheta fuerat à longe ante
prædictum. Isaia 62. Vocabitur tibi nomen novum, quod
os Domini nominavit.

2. Ejusdem nominis dignitas & excellentia desumitur
ex illius significatione, ut enim recte observat S. Doctor
sup. 2. 2. nomina debent proprietatibus rerum respondere,
unde & communiter nomina imponi solebant pueris apud
Judæos ab aliqua proprietate, seu qualitate aut dispositi-
one illius cui nomen imponebatur, quod variis exemplis
ex Scri-

ex Scriptura
proprietatibus
nomen compe-
tente hoc nomen
ut per ipsum
reorur, ideo
suis id est.

Porio Jo-
hannem non m-
divinitate ut
suis erat Sac-
doth, & Ro-
mulum de

Appositio-
in Epist. 1. J-
sus, aliam h-
vator nostre
modo Moy-
sias quon-
dabet Dom-
menti nom-
do si dicatur
sedemptio

De pro-
prietatibus
O-

Domini
mutaret
conferret,
ut inigne
ipse exequ-
idem S. An-
verbis Do-

DE INCARNATIONE. 353

ex Scriptura confirmat. Quia igitur excellentissima hæc proprietas, seu potius dignitas Christo Domino singulariter compete-
bat, ut salutem humano generi tribueret, ipsique hoc munus gratæ prius singularis collatum erat, ut per ipsum omnes homines quantum ex ipso erat, sal-
rentur, ideo convenienter vocatum est nomen ejus (Je-
sus) id est, Salvator.

Potio Jesus dictus est Christus, id est, unctus, quia sci-
licet non modo omni gratiarum genere, sed & ipsamet
divinitate unctus est, & veluti consecratus utpote qui tutu-
rus erat Sacerdos æternus secundum ordinem Melchic-
dech, & Rex super Sion montem Sanctum, cujus regnum
nusquam desitutum esset.

Apposite ad utrumque nomen S. Augustinus tract. 12
in Epist. 1. Joan. Aliam, inquit, significationem habet Je-
sus, aliam habet Christus, cum sit unus Jesus Christus Sal-
vator noster: Jesus, tamen proprium est nomen illi, quo-
modo Moyses proprio nomine appellatus est, quomodo
Elias quomodo Abraham, sic inquam, proprium nomen
habet Dominus noster (Jesus) Christus autem Sacra-
menti nomen est, quomodo si dicatur Prophetæ, quomo-
do si dicatur Sacerdos: sic commendatur unus in quo esset
redemptio totius populi Israël.

S E C T I O III.

De progressu vite Christi Domini in hoc mundo.

1. Tria hic præsertim observanda occurrunt.

Observandum est 1. conveniens fuisse ut Christus
Dominus à S. Joanne baptizaretur, tum ut suo baptismo
mundaret ac sanctificaret aquas, vimque regenerandi illis
conferret, ut docet S. Ambr. lib. 2. in Lucam: tum etiam
ut insigne humilitatis exemplum nobis exhiberet, & pius
ipse exequeretur id, ad quod alios adhortari volebat; ut
idem S. Ambr. declarat loc. cit. & S. Aug. serm. 65. de
verbis Dom.

364 DE INCARNATIONE.

Est autem hic obiter notandum, baptismum illum quem S. Joannes conferbat, non fuisse Sacramentum, nec habuisse ullam vim ex opere operato: sed fuisse quendam ritum externum, divinitus ipsi, S. Joanni inspiratum, quo homines excitabantur ad poenitentiam agendam de peccatis, unde appellatur baptismus poenitentiae, S. Luc. 3. & Act. 13. & sic. disponebantur ad gratiam per baptismum Christi recipiendam. Ita S. Thom. quaestione 38. art. 2.

Observandum est 2. conveniens quoque fuisse Christum Dominum à daemone tentari ob varias rationes, quas S. Doctor explicat q. 41. art. 1.

Ubi tamen notandum est hanc Christi Domini tentationem fuisse tantum exterius factam, apparente scilicet ei daemone sub specie aliqua humana, ut probabilissime conici potest, & externa voce illum alloquente: non verò per internam suggestionem. Quia cum omnes motus animae Christi essent perfecte rationi subiecti, nulla illicita cogitatio, nullus illicitus affectus à daemone poterat in eo excitari. Ita docet S. Greg. hom. 6. in Evang. & Sanctus Damasc. libro 3. capite 20.

Observandum est 3. conveniens etiam fuisse, ut Christus Dominus doctrinam suam variis miraculis confirmaret, ob eas rationes, quas explicat S. Doctor. quaest. 43. art. 3. Porro circa hæc Christi miracula, tres præsertim difficultates hic solvendæ occurrunt.

Prima est, an Christus Dominus, non solum ut Deus, sed etiam ut homo, potestatem habuerit faciendi miracula.

Respondetur affirmative. Quod probatur ex eo quod in Evangeliiis passim Christus Dominus multas curationes miraculosas solo tactu perfecit: & S. Luc. c. 6. dicitur quod Omnis turba quærebat eum tangere, quia virtus de illo exibat, & sanabat omnes. Unde S. Cyrill. lib. de re-cta fide ad reginas, titulo, quod Christus sit vita, dicit, Christi corpus fuisse vivificum, id est, vitam alijs tribuens. Et S. Damasc. lib. 3. de fide cap. 5. dicit, Idem corpus fuisse instrumentum ac veluti organum divinitatis, ad operationes

Jones dispo-
potestas, i-
crucis effu-
finalibus SS
quod plures
ilorum nati-
tum moral-
Christum D-
do, & per
phy'ca sin-
tum. Quoe-
nus plurima
imperando
ventus & m-
4 ubi de fo-
super illam
Secunda
fuerint ad
Respon-
probat 1.
creata vir-
te fieri pote-
cebat S. Jo-
erit quis o-
bat mirac-
Propheta
um habere
cum Deo
Probat
qua, si ve-
confirmat
4. Tert
Christi divi-
Respon-
de Civit-
dan. omni-

tionones divinas efficiendas. Et S. Hilar. cap. 9. in S. Matt. Potestas, inquit, intra corpus Christi manens, rebus ipsis caducis efficientiam addebat sanitatis. Ex quibus, & alijs simulibus SS. Patrum dictis, sequitur, probabilissimum esse quod plures Theologi docent, Christi humanitatem fuisse illorum miraculorum causam instrumentalem, non tantum moralem, sed etiam physicam & effectivam; id est, Christum Dominum, quatenus hominem, non solum orando, & per modum causæ moralis & meritoriae; sed etiam physicæ simul cum divina virtute miracula illa esse operatum. Quod confirmari potest ex eo quod Christus Dominus plurima ex illis miraculis fecit, non deprecando, sed imperando: ut S. Matth. 8. ubi dicitur quod imperavit ventis & mari; & facta est tranquillitas magna Et S. Luc. 4. ubi de socro Simonis febricitante dicitur, quod stans super illam, imperavit feбри, & dimisit illam.

Secunda difficultas est, an miracula, quæ Christus fecit, fuerint ad ejus divinitatem probandam sufficientia.

Respondet S. Doctor q. 45. art. 4. affirmative; idque probat 1. ex eo quod illa miracula transcendebant omnem creatæ virtutis potestatem; ideoque non nisi divina virtute fieri poterant, & propterea cæcus illuminatus recte dicebat S. Joan. 9. A sæculo non est auditum, quod aperuerit quis oculos cæcinati. Probat 2. ex modo, quo faciebat miracula: Non enim, ut dictum est, orando, ut ceteri Prophetæ & Sancti, sed imperando, & tanquam potestatem habens illa perficiebat; unde colligi poterat illum cum Deo Patre æqualem habere virtutem.

Probat 3. ex ipsa ejus doctrina, qua se Deum dicebat, quæ, si vera non fuisset, miraculis divina virtute factis confirmata non fuisset.

4. Tertia difficultas est, an per illa miracula dæmones Christi divinitatem certo cognoscere poterint.

Respondetur quod (sicut recte dicit S. August. lib. 9. de Civit. cap. 31.) Christus Dominus tantum innotu-
damonibus. quantum voluit, tantum autem voluit, quan-

366. DE INCARNATIONE

tum oportuit. Quare, cum ex una parte non esset expediens, ut dæmones Christi divinitatem aperte cognoscerent; ex altera verò requireretur, ut aliquid de illa suspicarentur: idè speciali quadam Dei providentia factum est, ut dæmones simul aliquo pacto cognoscerent, & etiam dubitarent. Ita S. Th. quaest. 45. art. 1. ad 2. ubi etiam id confirmat autoritate S. Ambrosij, S. Chrysostomi, & aliorum Patrum.

Quamvis autem dæmones Christi divinitatem, quādiu mortalis inter homines vixit, certò cognoscere non potuerunt est tamen verum, ipsis illum post ejus mortè certò innotuisse, illosque vel invitos Christum Dominum esse verum & naturalem Dei Filium credidisse: unde dixit Sanctus Jacobus in Epist. canon. cap. 2. Dæmones credunt, & contremiscunt. Et Sanctus Paulus ad Philipp. 2. ut in nomine Jesu omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium & infernorum. Et ratio est, quia tunc evidentissima signa divinitatis ipsius experti sunt, cum viderunt eum ad inferos descendentem, & inde summa cum potestate justorum animas eripientem.

SECTIO IV.

De egressu Christi Domini ex hac mundo.

Circa egressum Christi, tria quæri possunt.

Quæres 1. quid nobis Christi passio & mors contulerit, & qua ratione nobis proficua fuerit.

Respondet S. Doctor q. 48. quinque præsertim modis passionem ac mortem Christi ad salutem nostram contulisse, nobisque proficuum fuisse.

Primo, per modum meriti: quia Christus quatenus caput omnium hominum, per illam nobis, ut membris suis, de condigno meruit ipsam æternam salutem, & omnino etiam media, ad illam consequendam aut necessaria, aut utilia, ut suprà dictum est.

Secundo, per modum satisfactionis pro totius mundi pecca-

peccatis: &
passione ac
lum tultu
propter du
ut e. i. dix
ex qua pa
tebatur:
passus est
bus à quib
Tertio
mors fuit
crucifixa
quod quid
valoris fu
Quarto
mors Chr
servitute,
cui capiti
Apostolo
auro vel
tione: sed
Et hinc v
den. prior
Quinto
est, quo
ac med
efficient
Dominu
est: idè
si instr
virtute
si salute
Obse
quinqu
si Dom
egit pe

DE INCARNATIONE. 367

peccatis: quæ quidem satis solutio à Christo Domino in passione ac morte Deo Patri, pro nobis exhibita, non solum sufficiens, sed & superabundans fuit, non tantum propter dignitatem personæ satisfaciens aut rei oblatæ ut c. 1. diximus, sed præterea propter nimiam charitatem ex qua patiebatur, & atrociter tormentorum quæ patiebatur: ut enim observat S. Doctor questione 46. art. 5. passus est in omnibus, in quibus pati potuit, & ab omnibus à quibus pati potuit.

Tertiò per modum sacrificii: Christi enim passio & mors fuit verum & proprium, & vere propitiatorium sacrificium, ut vocatur à Concilio Tridentino sess. 22. c. 2. quod quidem ex quacunque parte consideretur, infiniti valoris fuit, ut ex antè dictis constat.

Quarto per modum redemptionis: passio siquidem & mors Christi fuit quædam solutio, per quam homines à servitute, tum peccati, tum demonis, redempti sunt, sicut captivi ac servi pretio redimi solent. Unde Princeps Apostolorum Ep. st. 1. c. 1. Non corruptibilibus, inquit, auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatione, sed pretioso sanguine quasi agni immaculati Christi. Et hinc verè ac proprie Christus Dominus hominum Redemptor dicitur, ut fufius explicabitur infra sect. 12.

Quinto denique & ultimo, per modum efficientiæ: hoc est, quod passio & mors Christi Domini salutem nostram ac media omnia ad illam, operata est per modum causæ efficientis instrumentalis. Cum enim humanitas Christi Domini fuerit instrumentum divinitatis (ut suprà dictum est) ideò ex consequenti omnes actiones & passiones Christi instrumentaliter operatæ sunt ad salutem humanam in virtute divinitatis; & secundum hoc passio & mors Christi salutem humanam efficienter causare dicitur.

Observat autem S. Doctor sup. art. 6. Art. 3. inter istos quinque modos hanc esse differentiam; quod passio Christi Domini in quantum comparatur ad ejus divinitatem, agit per modum efficientiæ: in quantum vero refertur ad ejus

368 DE INCARNATIONE.

ad ejus voluntatem humanam, agit per modum meriti: secundum vero quod consideratur in ipsa carne Christi Domini, agit per modum satisfactionis, redemptionis & sacrificii.

2. Quæres an in Christi Domini morte humanitas ejus fuerit à divinitate separata.

Respondetur humanitatem Christi Domini, etiam in ejus mortis triduo, mansisse inseparabiliter divinitati unitam, ipsamque divinitatem ejus corpori in sepulchro & animæ in inferno conjunctam semper extitisse.

Ira S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 2. S. Fulgent. lib. ad Trasmundum cap. 23. & unanimiter omnes alii SS. Patres. Estque de fide, ut ex ante dictis constat. Probatque S. Doctor quæst. 30. art. 2. ex eo quod in Symbolo de Filio dicitur quod fuerit crucifixus, mortuus & sepultus, quod ejus corpori mortuo tantum convenit: item quod descendit ad inferos: quod solam ejus animam spectat: quæ vera non essent, nisi ratione unionis hypostaticæ, per quam utraque pars divinitati semper conjuncta remansit.

Quæres 3. an corpus Christi Domini post mortem corruptum fuerit.

Respondet S. Doctor quæst. 31. art. 3. negative. Quod ut melius intelligatur, notandum est ex S. Damasceno lib. 5. de fide cap. 18. duplicem esse corporis humani corruptionem. Unam, quæ sit per separationem animæ ab illo; & hoc modo tam certum est Christi Domini corpus fuisse corruptum, quam ipsum Christum fuisse mortuum. Alia corruptio est illa, quæ sit per resolutionem corporis in vermes, cineres, aut aliquid simile, & hoc modo constat ex fide, Christi Domini corpus non fuisse corruptum, juxta illud Psalmi 14. Non dabis sanctum tuum videre corruptionem: hunc enim locum S. Petrus Act. 2. & Paulus cap. 13. de Christi corpore mortuo exponunt. Additque Sanctus Doctor supra, non decuisse Christum pati corruptionem in corpore; ne mors ejus potius necessitatis quam voluntati ascriberetur.

S E C T I O V.

De Christi Domini descensu ad inferos.

2. CERTUM est ex fide, Christum Dominum, secundum animam, vere & proprie descendisse ad inferos, non vero metaphorice tantum, ut falso hunc Symboli articulum hæretici interpretantur. Quorum aliqui dicunt descendere ad inferos idem esse ac interire. Alii idem esse ac sepulturæ tradi. Alii denique omnium impiissime, per descensum Christi ad inferos, significari afferunt Christi animæ dolores ac desperationem animarum damnatorum pertulisse. Ita Calvinus lib. 2. de Instit. cap. 16. paragr. 8. & sequent.

Retellitur hæc blasphemia, & nostræ fidei veritas probatur. 1. ex Scriptura S. Matth. 12 Sicut fuit Jones in ventre ceti tribus diebus, &c. sic erit Filius hominis in corde terræ, &c. Ubi per cor terræ S. Hieronymus in cap. 2. Jonæ. infernum intelligit. Et ad Ephesios 4. Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terræ? Quem locum de Christi Domini descensu ad inferos, exponunt S. Chrysostomus & S. Hieronymus commentariis in illam Apostoli Epistolam, & S. Irenæus lib. 5. cap. 31.

Probatur 2. ex Symbolo Apostolorum, & Symbolo S. Athanasii: in quibus hæc veritas expressis verbis continetur.

Probatur 3. ex Sanctis Patribus, qui unanimiter hunc veritati subscribunt, ut S. Leo Papa serm. 1. de Resurrex. Resurrectio Salvatoris, nec animam in inferno, nec carnem diu morari passa est in sepulchro. Sanctus Ambrosius lib. de mysterio Pasche cap. 4. S. Gregorius Papa lib. 13. mor. cap. 20. & plures alii, qui citantur à Bellarmino lib. de Christo cap. 14.

Cum igitur hoc certum sit, quædam dubia circa hunc Christi ad inferos descensum solvenda supersunt.

370 DE INCARNATIONE.

Primum dubium est, ad quæ inferorum loca Christus descenderit.

Ad hujus dubii solutionem observandum est ex S. Doct. in 1. dist. 45. art. 3. inferorum nomine quatuor loca intelligi. Primus est ille, in quo damnatorum animæ cum demonibus torqueatur. Secundus est Lymbus puerorum, cum solo peccato originali ex hac vita decedentium. Tertius est locus ignis purgatorii, in quo animæ justorum à peccatorum reliquiis expiantur. Quartus denique, est Lymbus Sanctorum Patrum, in quo ante Christi adventum Sanctorum animæ recipiebantur, ibique absque ullo doloris sensu beata redemptionis spe sustentati, placida quiete fruebantur: qui locus passim in sacris litteris Abraham sinus nuncupatur. Hac observatione præmissa.

Dicendum est cum S. Doctore quæst. 52. artic. 1. Christi Domini animam vere quidem, & secundum substantialem præsentiam, descendisse ad Lymbum SS. Patrum, ibique cum illis mansisse per triduum illud, quo à corpore fuit separata: ad alia vero loca inferorum non descendisse, nisi secundum aliquam specialem suæ virtutis effectum.

Prima pars assertionis, qua diximus Christum in Lymbum Sanctorum Patrum descendisse, patet ex eo quod communiter SS. Patres dicunt, ideo Christum Dominum descendisse ad inferos, ut inde Sanctorum animas educeret, ac secum in cælum eveheret, ut Sanctus Ignatius in Epist. ad Trallianos, & S. Hieronymus in cap. 4. ad Ephesios. Quod autem ibi triduum remanserit, præter auctoritatem S. Doctoris, id assertum habetur apud Irenæum lib. 5. cap. ult. & Tertul. in lib. de anima cap. 13.

Alteri vero assertionis pars, qua diximus Christum Dominum non descendisse secundum realem præsentiam ad alia inferorum loca, probatur à S. Doctore, ex eo quod

In primis Christus Dominus nullam habuit causam ad infernum damnatorum descendendi, cum neque locus esset ipsi congruus & decens; neque ad hoc ut damnatos ac demones sibi genuflectere compelleret, necessarium fuit

ut co-

et eorum
Idem de
ille mini
non satis
verit.

Similit
gatorii C
locus ille
Secun
ros descen

Respon
In prin
illas beati
colligitur
S. Luc. 23

mecum &
Pokea

secum cu
sang. ne

Domi

illis anim

citur Plā

puvitate

1. F

pe

ejus pre

ro Chris

runt.

Prim

pria sua

xerat S

am, &

Similiter, videtur non esse conveniens, ut locum purgatorii Christus adiret, ac praesentia sua illustraret, cum locus ille sit tantum poenis destinatus.

Respondetur Christum Dominum illis tria contulisse.

In primis enim Gloriae lumen illis indidit, atque adeo

Postea illucescente tertia dies beatas illas animas inle-

Denique quadagesima post resurrectionem die, sanctus

privitatem.

SECTION VI

De christi Domini r. frr. B. no

Primum est, Christum Dominum non alienum, sed pro-

am, & potestatem habeo iterum committere. Secun-

Scen-

372 DE INCARNATIONE.

Secundum est, Christum Dominum post resurrectionē, in corpore suo glorioso vulnerum cicatrices retinuisse; ilque non ex impotentia curandi, (ut ait Beda in capite ultim. S. Luc.) sed ut perpetuum uictoriæ suæ circumferret triumphum. Quod & de Sanctis Martyribus dicit S. Aug. lib. 22. de Civ. cap. 10. his verbis: Fortassis in illo regno in corporibus martyrum videbimus cicatrices vulnerum, quæ pro Christi nomine perulserunt; non enim deformitas in eis, sed dignitas erit, & quædam, quamvis in corpore, non corporis, sed virtutis pulchritudo fulgebit.

Tertium est, Christi Domini corpus gloriosum resurgendo clausum sepulchrum penetrasse: Neque enim existimare debemus (ut ait S. Hieronym. Epist. ad Hedibian. q. 6) Angelum idcirco venisse, ut aperiret Domino resurgenti, & revolveret lapidem; sed postquam Dominus resurrexit, indicasse quid factum est: & sepulchrum vacuum revolutione lapidis ostendisse. Hoc enim corporis sui gloriosi proprium fuisse, ipsemet postea ostendit, cum ad discipulos in cenaculo congregatos. januis clausis ingressus est, ut habetur S. Joan. 20.

2. Quartum est, Christi Domini resurrectionem vere dici ac esse causam resurrectionis nostræ futuræ (ut docet Sanctus Thomas quæstione 56. a. 1. & 2:) non quidem memoriam, cum post mortem nihil amplius merueris; sed efficientem, in quantum humanitas Christi est instrumentum divinitatis: & sicut per illam plurima miracula, & etiam mortuorum aliquorum resurrectionem alias fecit, sic & universalem omnium resurrectionem faciet. Quæ sensu Christus Dominus S. Joan. 5. dixit, Venit hora, quando omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem Filij Dei, & procedent, qui bona egerunt, in resurrectionem viam, &c. Quæ Christi verba S. Doctor in suppl. q. 76. art. 2. literaliter intelligit de sensibili voce Christi, per quam imperabit resurrectionem, & simul illam operabitur. De qua etiam voce Cassiodorus interpretatur illud Psal. 67. Ecce dabitæ voci suæ vocem virtutis, ad suscitandum scilicet mortuos.

Dici

Dici et
causam
resurrecti
Apostolu
stræ con
resurrecti
plaris res
sicut Chr
& nos ia

De Chris

1. Sicut
dum
propria
glorifica
Sicut
cecos ale
S. Docto
proportio
in corrup
fuisse.

Quæ
terminu
Respo
humanit
quod dix
illum in
cipaum,
& omne
culo, sed
ejus.

Ceter

Dici etiam potest Christi Domini resurrectionem esse causam, non solum efficientem, sed etiam exemplarem resurrectionis nostræ futuræ, quantum scilicet (ut dicit Apostolus Philipp. 3.) Reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ. Et eodem sensu resurrectio Christi Domini dici etiam potest causa exemplaris resurrectionis spiritualis animarum nostrarum: Vt sicut Christus resurrexit à mortuis per gloriam Patris: ita & nos in novitate vitæ ambulemus, ut habetur Rom. 6.

SECTIO VII.

De Christi Domini in celos ascensione, & ad dexteram Patris sessione.

1. Sicut de resurrectione, sic etiam de ascensione dicendum est, Christum Dominum, non aliena ope, sed propria virtute tum divinitatis, tum etiam humanitatis glorificatæ ad celos ascendisse. Ita S. Doctor quasi 57 a 3.

Sicut autem certissimum est Christum Dominum ad celos ascendisse, sic etiam convenientissimum fuit, ut idem S. Doctor dicit 2. 6. Cum enim locus debeat esse locato proportionatus, hinc sequitur corpori Christi glorioso & incorruptibili, locum gloriæ & incorruptionis debitum fuisse.

Quæres quo Christus ascenderit; seu quisham fuerit terminus ascensionis ejus?

Respondet S. Doctor quæst. 5. art. 4. Christi Domini humanitatem fuisse suprâ omnes celos elevatam, juxta quod dixit Apostolus Ephes. 1. quod Deus Pater constituat illum in cælestibus, ad dexteram suam, suprâ omnem Principatum, & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro: & omnia subjeat sub pedibus ejus.

Cæterum quomodo & quo situ, & in qua cœli parte

fit

fit corpus Christi Domini, supervacaneum est querere, ut ait S. Aug. lib. de fide & Symb. cap. 6. tantummodo in cœlo esse credendum est. Non enim est fragilitatis nostræ cœlorum secreta discutere, sed est nostræ fidei, de Domini corporis dignitate sublimia & honesta sapere, ut ibidem dicit.

2. Quod spectat ad sessionem ipsius Christi Domini, quæ dicitur esse ad dexteram Patris, observandum est ex S. Doctore q. 58. figuratam esse istam locutionem: proindeque non corporalem aliquam sessionem, sed tranquillitatem ac firmitatem status gloriæ Christi Domini debere intelligi, vel etiam regiam ac judicariam ejus potestatem. Sicut & nomine dexteræ Patris, non significatur pars illa corporis humani, quæ appellatur dextera (cum enim Deus sit purissimus spiritus, nihil in eo corporeum cogitari fas est) sed ipsius divina beatitudo & gloria, quæ dexteræ nomine quandoque in Scripturis designatur, ut Psalm. 15. Delectationes in dextera tua usque in finem: vel potius supremæ potestatis ejus participatio. Et sic Christus Dominus dicitur sedere ad dexteram Patris, 1. in quantum Dei Filius ipsi Patri consubstantialis, ac proinde paternæ potestatis & gloriæ consors & particeps 2. in quantum homo, ad ejusdem gloriæ ac potestatis consortium & participationem, ratione unionis hypostaticæ admissus, & à Deo Patre supremus omnium Rex ac Judex constitutus, ut ex infra dicendis constabit, & eo sensu docet S. Thom. a. 4. solius Christi proprium esse sedere ad dexteram Patris, nec ulli Angelo, vel homini posse convenire.

SECTIO VIII.

De Regia potestate, quæ Christo Domino competit.

Certum est 1. Christum Dominum non modo ut Deum, sed etiam ut hominem, regiam potestatem & summam auctoritatem habuisse circa omnia spiritualia: ita ut potuerit arbitratu suo instituire, præcipere, & inmutare quæ-

cun-

cunque a
lem perit

Hac v
Evangelii
ulla Lini
usque vir
se, Sacra
modi fec
sue regim
illud Plā
Sion mor

Certum
dominur
quarumc
lus præte
rius effe
re volue
res omni
nigne co
minio, v
domini.

omnes p
ceptione
fitas evi
tio dice

Cum
Christus
quoddam
tempora
cunque
niis, si v
da sunt.

2. Pri
vere &
ac proin
cham re

DE INCARNATIONE. 375

cunque ad Ecclesiæ Hierarchiam, ejusque statum spiritua-
lem pertinent.

Hæc veritas, quæ de fide est, constat ex eo quod in
Evangelis dicitur, Christum Dominum absolute & sine
ulla limitatione, potestate illa spiritali usum fuisse, illi
usque virtute legem veterem abrogasse, novam condidisse,
Sacramenta instituisse, peccata remisisse: & alia ejus-
modi fecisse, quæ, nonnisi ab habente summam in Eccle-
siæ regimine authoritatem fieri potuerunt. Huc pertinet
illud Psal. 2. Ego autem constitutus sum Rex ab eo super
Sion montem sanctum ejus.

Certum est 2. Christum Dominum non habuisse tale
dominium in res omnes temporales, quo ipse solus esset
quaruncumque rerum temporalium dominus; ita ut nul-
lus præter ipsum cujuscunque rei dominus aut propieta-
rius esset, cum nec ipse Deus tale dominium sibi vindica-
re voluerit; sed retento absoluto quodam & supremo in
res omnes dominio, proprietatem illarum hominibus be-
nigne concesserit; ita ut dependenter ab illo supremo do-
minio, vere sint ac dicantur rerum suarum proprietarii &
domini. Unde refellitur quorundam error, qui asserunt
omnes principes ac dominos terræ à Christi Domini con-
ceptione fuisse suis dominiis privatos. Cujus præterea fal-
sitas evidenter convincitur, vel ex ipsius Christi testimo-
nio dicentis S. Matth. 22. Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari.

Cum hæc duo certa sint, unum est dubium; an scilicet
Christus Dominus, quatenus homo, habuerit supremum
quoddam dominium directum & absolutum in res omnes
temporales, & in omnia regna mundi; ita ut posset quos-
cunque Reges & Principes privare suis regnis & domi-
niis, si voluisset. Pro cujus resolutione duo breviter dicen-
da sunt,

2. Primum est, Christum Dominum, etiam ut hominē,
vere & proprie dominium illud in res omnes habuisse,
ac proinde fuisse verum & supremum Regem ac Monar-
cham rerum omnium temporalium.

Pro-

Probatur 1. ex Scriptura. Psalm. 2. Dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. S. Matth. 8. Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Apoc. 19. Habet in vestimento suo & in femore suo scriptum: Rex Regum & Dominus Dominantium. Quæ Scripturæ testimonia de Christo Domino, ut hominæ, communiter à SS. Patribus intelliguntur.

Probatur 2. ex S. Aug. tract. 115. in S. Joan super hæc Christi verba: Regnum meum non est de hoc mundo: Ubi recte observat Christum Dominum non dixisse (Regnum meum non est in hoc mundo) cum vere haberet Regnum etiam in terra; sed solum dixisse (non est de hoc mundo) id est non acceptum ab hominibus, nec humana auctoritate, aut humano jure devolutum. Et S. Bern. lib. 3. de consid. ad Eugenium Papam, ubi de Christo sic loquitur: Hic est de quo Propheta ait (& erit omnis terra possessio ejus) Christus hic est, qui possessionem sibi vindicat & jure creationis, & merito redemptionis, & dono Patris: cui enim alteri dictum est: Postula à me, dabo tibi gentes.

Probatur deniq; ex eo quod Christi Domini, etiam in quantum hominis dignitas & excellentia ratione unionis hypostaticæ talis ac tanta fuit, ut nullus honoris, prærogativæ aut Potestatis titulus esse potuerit, qui non illi merito deberetur.

Secundum est, Christum Dominum potestate illa & dominio quandiu mortalis inter homines vixit, nunquam uti voluisse, sed sponte ac voluntarie illius usu seipsum abdicasse, ac paupertatem perfectissimam amplexum fuisse; ut sic, non solum merito suo, sed etiam exemplo nos efficacius juvaret. Unde Apostolus de illo dicit 2. Cor. 8. quod cum esset dives, propter nos egenus factus est. Et ipse Christus Dominus eo sensu de se locutus est, cum dixit S. Matth. 23. Vulpes foveas habent, & volucres cæli nidus; filius autem hominis non habet ubi caput reclinet.

S E C T I O IX.

De judiciaria Christi Domini potestate.

1. **C**UM (ut ait S. Doctor quæst. 59.) regiam dignitatē potestas judiciaria consequatur ; de illa prout Christo Domino competit, nobis agendum est, ac

Dicendum in primis, judicariam illam potestatem Christo Domino competere, non modo quatenus Deus est, sed etiam quatenus homo ; cum hac tamen differentia, quod quatenus Deus est, illam ex se habeat ; quatenus autem homo, non ex se sed autoritate sibi divinitus commissā & delegata.

Hoc constat ex Scriptura. Act. 10. Hic est qui constitutus est à Deo iudex vivorum & mortuorum. Et sancti Joan. 5. Potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est.

Dicendum 2. ad judicariam Christi potestatem pertinere, non solum ultimum illud & generale iudicium, de quo sæpius in Evangelio mentio fit, ut S. Matth. 16. 24. & 25. & 2. Cor. 5 sed etiam particulare iudicium in morte cuiusque ab illo faciendum. Tale enim iudicium in morte cuiusque faciendum esse.

Constat 1. ex Scriptura. Eccles. 11. Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas. Et Hebr. 9. Statutum est hominibus semel mori : post hoc autem iudicium

Constat 2. ex S. August. lib. 2. de anima, ubi hanc veritatem asserit : S. Hieron. in cap. 2. Joël. ubi per diem Domini, diem iudicii intelligendum esse dicit, sive diem exitus uniuscuiusque de corpore : Quod enim, inquit, in die iudicii futurum est omnibus, hoc in singulis, in die mortis impletur. Et S. Chrysost. hom. 14. in Sanctum Matthæum. Omnes, inquit, animæ, cum hinc emigraverint, variis peccatorum catenis implicatæ, ad terribile illud tribunal ducentur.

Tertio id constat ex eo quod fide certum est, atque in Concilio Florentino definitum in decreto unionis, animas post mortem sine mora recipi in cælum, si sint omnino expiatae; vel amandari in infernum, si peccato mortali obstrictæ ex hac vita decesserint. Atqui dici non debet hoc ita fieri sine speciali iudicii divini decreto.

Quod vero iudicium illud particulare, æque ac ultimum generale, à Christo Domino quatenus homine exerceatur, constat ex eo quod dicitur S. Joan. 5. quod Pater non iudicat quemquam; sed omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium.

Porro ad hoc iudicium particulare subeundum necesse non est animas realiter in cælum deferri, aut Christum ad illas è cælo delabi: sed sufficit quod illæ in ipso mortis instanti intellectualiter eleventur ad audiendam sententiam iudicis; ita ut in eodem instanti cognoscant sese iudicari, & pro ratione eorum quæ in vita gesserunt, & boni vel mali status in quo decesserunt, vel salvari, vel damnari, imperio & auctoritate non solum Dei, sed etiam hominis Christi, ac eodem momento per instantaneam loci mutationem constituentur in loco illo, in quo ex vi iudicii & imperii Christi Domini futuri sunt, sive in paradiso, sive in purgatorio, sive in inferno.

Dicendum 3. ad eandem quoque judiciariam Christi potestatem pertinere alia omnia iudicia, quæ erga homines, etiam dum in hac vita mortali degunt, divinitus exercentur: erga bonos quidem cum pro eorum meritis & recto gratiarum usu, gratiæ ipsis augentur, & copiosiora auxilia subministrantur: erga malos vero, cum pro eorum demeritis abundantiora gratiæ auxilia ipsis subtrahuntur, permittunturque execrari & indurari. Quod enim hæc, non tantum æterno ac supremo Dei iudicio, sed etiã Christi Domini, quatenus homo est, imperio peragantur, constat ex eo quod (ut supra ex Act. 10. retulimus) non solùm mortuorum, sed etiam vivorum iudex à Deo sit constitu-

Quæres
Christi Do
Respon
ubi dicit A
potestati C
i que rati
eum tam
damnatio
mi iudici
accidental
nus dicit S
uno pecca
d'eunt cap
tibi, Jesu
perdere no

De dign
res

1. O Bfer
capi
tural: in
& virtus
fectio ve
exterior
tus deni
ab illo d
debent, i
pur hom
an resped
competa
Dicen
hominar
Const

DE INCARNATIONE. 379

Quæres an etiam ad Angelos extendat se judiciaria illa Christi Domini potestas.

Respondetur affirmative cum S. Doctore, quæst. 59. ubi dicit Angelos omnes sive bonos sive malos judiciarie potestati Christi Domini, etiam quatenus hominis, subesse; illque ratione eorum quæ circa homines operantur. Cum enim tam boni quam mali Angeli aliquid ad salutem vel damnationem hominum cooperentur; ideo Christi supremi iudicis sententiam, quoad præmium vel supplicium accidentale, sunt subituri: quo sensu, ipse Christus Dominus dicit S. Luc. 13. quod Gaudium erit Angelis Dei super uno peccatore poenitentiam agente: & contra daemones dicunt cap. 8. S. Matth. & cap. 1. S. Marc. Quid nobis & tibi, Jesu Fili Dei venisti huc ante tempus torquere & perdere nos.

S E C T I O X.

*De dignitate capitis quæ Christo Domino competit,
respectu tam Angelorum, quam hominum.*

1. **O**bservandum est, hic ex S. Thomâ quæst. 3. ratione capitis mystici desumi ex proportionem ad caput naturale: in quo cum tria considerari possint. ordo, perfectio, & virtus: ordo quidem, quia est prima pars hominis; perfectio vero, quia in eo vigent omnes sensus interiores & exteriores, cum in cæteris membris sit solum tactus: virtus denique, quia motus omnis cæterorum membrorum ab illo derivatur: sic etiam tria de capite mystico intelligi debent, ita ut, cum quaeritur an Christus Dominus sit caput hominum vel Angelorum, idem est ac si quaeratur, an respectu illorum hæ tres prærogativæ Christo Domino competant. Hac observatione supposita.

Dicendum 1. Christum Dominum, etiam quatenus hominum, esse caput totius Ecclesiæ.

Constat in primis ex Apostoli Ephes. 1. ubi dicitur quod
Deus

Deus Pater Christum Dominum dedit caput supra omnē Ecclesiam. Et Coloss. 1. Ipse est caput corporis Ecclesiæ.

Constat præterea ex eo quod Christo Domino etiam quatenus homini, tres supra dictæ capitis prærogativæ competunt. Est enim primus in ordine prædestinationis divinæ, unde vocatur ab Apostolo Rom. 8. Primogenitus in multis fratribus. Deinde cæteros omnes fideles omni virtutum & gratiarum genere antecedit, ut ex ante dictis patet. Tertio denique, virtutem habet influendi gratiam in omnia membra Ecclesiæ; unde S. Joan. 1. dicitur quod De plenitudine ejus nos omnes accepimus: Et ipse Christus Dominus cap. 15. seipsum viri comparat, & fideles palmitibus; quâ comparatione influxum suum in illos satis declarat.

3. Dicendum 2. Christum Dominum, quatenus hominem, esse caput omnium prorsus hominum. Ita S. Thomas art. 3.

Probari potest enumeratione facta per diversos gradus hominum, quibus omnibus certum est illum & ordine & perfectione antecellere, & in eos omnes influxum aliquē habere. Et primo quidem de beatis constat; cum sint membra Ecclesiæ triumphantis ipsi Christo perfectissime unita. De justis item, tum in purgatorio, tum in hac vita existentibus, cum ab ipso influxum gratiæ & charitatis recipiant. De fidelibus etiam, qui in peccato mortali sunt, cum adhuc per fidem, licet velut membra mortua, illi conjungantur; atque adeo ipse in eos fidem illam, sive habitualement, sive actualem, & alias omnes gratias actuales quibus ad poenitentiam excitantur, influat. De infidelibus quoque idem dici debet; cum (ut supra probatum est) pro illis etiam Christus Dominus mortuus sit; & ex consequenti (ut supponimus ex tractatu de Gratia) illis sicut & aliis omnibus, etiam parvulis, sine baptismi susceptione decedentibus, gratias ad salutem sufficientes promeruerit.

Porro licet hoc sensu infideles dicantur membra Christi, non tamen præpterea dici possunt membra Ecclesiæ. Ad hoc

hoc enim
aliquem
sarius e
lis, & sal

Ex dict
ullomod
ex lege D
lam cum
ab ipso re
debent me

Dicend
minem, e
Constat

Apostolo,
i. idem Ap
tre constit
omnem P
minatione
sam. Et
profectus
piura ver
ordinem
lorum esse

Quod
constat e
imus A
accepisse
Dicen

caput tot
omnium;
ari 6.) q
ta. Itaque
visibiliter
d), pascen
sereno;
f. a citat
quidem

hoc enim non sufficit, ut quis à Christo Domino influxum aliquem recipat, aut recipere possit; sed præterea necessarius est aliquis alius gratiæ effectus; nempe ut fiat fidelis, & saltem in voto Baptismi Sacramentum recipiat.

Ex dictis autem intelligi potest, Christum Dominum nullomodo esse aut dici posse caput damnatorum; cum ex lege Dei ordinaria non sint amplius in potentia ad ullam cum Christo unionem; aut ad ullam gratiæ influxum ab ipso recipiendum: qui proinde neque sunt, neque dici debent membra Christi.

Dicendum 3. Christum Dominum etiam quatenus hominem, esse caput Angelorum. Ita S. Thom. a. 4.

Constat ex Scriptura. Coloss. 2. Christus vocatur ab Apostolo, Caput omnis Principatus & Potestatis. Et Ephes. 1. idem Apostolus. dicit, Christum Dominum à Deo Patre constitutum esse ad dexteram suam in cœlestibus supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & ipsum dedisse caput suprâ omnem Ecclesiam. Et Epist. 1. S. Petri 3. Christus Dominus dicitur, profectus in cœlum subjectis sibi Angelis. Ex quibus Scripturæ verbis constat Christum Dominum, saltem quoad ordinem & perfectionem, Angelis præminere; & sic illorum esse caput.

Quod verò sit etiam illorum caput quoad influxum, constat ex iis, quæ præcedenti capite diximus: ubi probavimus Angelos gratiæ ac gloriæ dona, ex Christi meritis accepisse.

Dicendum 4. quod licet salius Christi proprium sit esse caput totius Ecclesiæ, quatenus est fons & origo gratiarum omnium: hoc tamen non obstat (recte docet S. Thomas art. 6.) quominus alia sint ipsi subordinata Ecclesiæ capita. Itaque, quoniam sub Christo Romanus Pontifex totam visibiliter gubernat Ecclesiam, in illamque influit, docendo, pascendo, leges ferendo, varia gratiarum dona conferendo; ideo vere ac proprie caput visibile totius Ecclesiæ dicitur: imò & unusquisque Episcopus in Ecclesia sua quandam habere capitis dignitatem vere dici potest.

Neque id absurdum videri debet, quod in mystico Ecclesiae corpore plura sint capita sub uno primario & principali capite: sicut nec absurdum est sub uno summo Pastore Christo plures esse & dici in Ecclesia Pastores. Epist. 1. S. Petr. cap. 5. & praefer fundamentum primarium & principium (quod est Christus) alia etiam esse & dici ejusdem Ecclesiae fundamenta: Apoc. 21. sicut in quolibet regno praeter regem, quia (ut dicitur 1. Reg. 15.) totius regni caput est, sunt etiam alii duces & optimates ab eo dependentes, qui etiam dicuntur capita populorum. Amos 6.

SECTIO XI.

De Sacerdotio Christi.

1. Sacerdotii nomine intelligitur munus illud, quo quis constituitur, ut res sacras & divinas tanquam Deum minister hominibus communicet, & vicissim etiam pro hominibus offerat Deo dona, preces, & sacrificia; ut colligitur ex variis Scripturae locis, ac praesertim Malachiae cap. 2. & Epist. ad Hebraeos cap. 5. & plenius explicat D. Thomas 3. p. qu. 22. art. 1.

Hac observatione supposita; Dicendum 1. Christum Dominum, verum ac proprie dictum Sacerdotem existisse, & munere Sacerdotii vere ac proprie functum fuisse. Id manifeste constat ex his verbis Psalmi 109. Tu es Sacerdos in aeternum, &c. & ex cap. 4. & 5. Epistolae ad Hebraeos, ubi Apostolus de Christi Sacerdotio agit, & plenius adhuc constabit ex assertionibus sequentibus.

Dicendum 2. Christum Dominum Sacerdotii sui munus exercuisse in coena ultima, cum sub speciebus panis & vini, inveniunt & admirabili modo, semetipsum Patri suo in sacrificium obtulit. Ita expresse definitum est in Concilio Tridentino sess. 22. cap. 1. Ita etiam docuerunt Sancti Patres. S. Cyprianus lib. 2. Epist. 3. ad Ceciliam, ubi sic loquitur, Iesus Christus Dominus & Deus noster, ipse est

summus

summus Sa
sapientem p
nem praecep
Festo Pa
modo, sua
imperium v
fuit pro nol
cata mundi
medendum
bendam.

Dominus in
sacrificium,
tract. 1. capi

Dicendum

sui munere
Patri in sac
prius, ac p
stolus dicit
ipsum pro
mas de ead
art. 2 & qu

Verum d
positi fieri
proprie fac
quam ita o
stuar: at
do in cruce
alio interie

Ad hanc
dent, quida
sui ipsius o
aliquo mo
cum poru
primo inst
Joan. 10. N
liet, sed e

DE INCARNATIONE. 383

summus Sacerdos Dei Patris, & Sacrificium Deo Patri seipsum primum obtulit, & hoc fieri in sui commemoratio- nem præcepit. Et S. Gregorius Nissenus orat. 1. de Sancto Festo Paschæ, Pro ineffabili (inquit) arcanoque sacrificii modo, sua dispositione & administratione præoccupat impetum violentum; ac sese oblationem & victimam of- fert pro nobis Sacerdos simul, & agnus Dei qui tollit pec- cata mundi, quando hoc accidit: cum suum corpus ad co- medendum, & sanguinem suum familiaribus exhibuit ad bibendum. Qua autem ratione actio illa, quam Christus Dominus in cæna exercuit, verum & proprie dictum sit sacrificium, plenius explicabitur in 2. parte hujus operis tract. 1. capite 4. sess. 11.

Dicendum 3. Christum Dominum Sacerdoti quoque sui munere functum fuisse in cruce, ibique seipsum Deo Patri in sacrificium obtulisse. Id constat manif. ste ex Scri- pturis, ac præsertim, ex cap. 5. Epist. ad Ephesios, ubi Apo- stolus dicit quod Christus dilexit nos, & tradidit semet- ipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo. Et D. Tho- mas de eadem veritate pluribus agit, 3. part. quæst. 22. art. 2. & quæst. 48. art. 3.

Verum difficultas est quomodo Christus Dominus dici possit sacrificium in cruce Deo Patri obtulisse; nam ille proprie sacrificare dicitur, qui ad honorem Dei rem ali- quam ita offert, ut ad eum finem eam consumat & de- struat; at Christus Dominus non obtulit seipsum eo mo- do in cruce, non enim seipsum in cruce interfecit, sed ab aliis interfectus est.

Ad hanc difficultatem variis modis Theologi respon- dent, quidam enim dicunt Christum Dominum sacrificiū sui ipsius obtulisse, in quantum ad mortem propriam est aliquo modo cooperatus, eam scilicet non impediendo, cum potuisset impedire virtute beatitudinis animæ, qua à primo instanti conceptionis fruebatur. Unde ipse dixit Joan. 10. Nemo tollit animam meam à me, (invito sci- licet) sed ego potestatem habeo ponendi eam. Alii dicunt Chri-

Christum cooperatum esse ad actionem illam, qua mors ipsi illata est, non quidem in quantum erat homo, sed in quantum erat Deus, sine cujus ut causæ primæ concursu actio illa fieri non potuisset. Melius tamen & verius juxta Divi Thomæ doctrinam respondet Gregorius à Valentia disput. 1. de Incarnat. quest. 22. punct. 4. ad rationē sacrificii non esse determinate necessarium, ut ille qui rem offert eam etiam ipsemet conficiat & destruat, sed sufficere ut ab ipso offeratur, & eo consentiente & volente conficiatur & destruat; quod quidem pertectissime à Christo Domino in cruce peractum est, cum mortem sibi illatam volens accepavit, & seipsum morientem tanquā hostiam in sacrificium Deo Patri obtulit.

Dicendum 4. Christum Dominum ejusdem Sacerdotii sui munere, quotidie adhuc fungi per ministros suos Sacerdotes in Missæ sacrificio. Ita expressè habetur in Concilio Tridentino sess. 22. cap. 2. ubi dicitur quod in divino sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus continetur, & in cruce immolatur qui in ara crucis semel seipsū cruentē obtulit, &c. Idem etiam offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce obtulit, sola offerendi ratione diversa. Hujus verò assertionis veritas fusius explicabitur, & plenius constabit ex iis, quæ dicentur in 2. hujus operis parte loco suprà citato.

SECTIO XII.

De eximio & honorifico Redemptoris & Mediatoris titulo, qui in Scripturis Christo Domino tribuitur.

Varia sunt sacræ Scripturæ loca, in quibustum Redemptoris, tum Mediatoris titulus in utroque testamento sive à Prophetis, sive ab Apostolis Christo Domino tribuitur. Ac in primis vocatur Redemptor, Job. 19. Is. 41. 44. 47. 49. 59. Act. 7. & Rom. 3. dicit Apostolus, nos esse justificatos per Redemptionem, quæ est in Christo Jesu, & Coloss.

D
& Coloss. 1. i.
to per sanguin
um dedisti se
cirque ibidem
Christum Jesu
lum Mediat
Jam quod
etri Abailar
um à servitu
us adquiserat
uem errorem
ocentium Pa
eruatem opp
nimum vere g
nimum Redem
Porro ad n
ervandum est
reccatum dup
re culpæ, pe
rat in potest
nim quis sup
Per. 2. j. hujus
rator in diabol
to amiserat ju
qui in æternu
neque a pecc
peccata in fun
at, & sic un
re sibi app
ap. 5. Sulp.
mea voluntat
atenam fecer
peccatores ab
quæ manoli
em.
Secunda ob

DE INCARNATIONE. 335

& Coloss. 1. idem dicit nos habere Redemptionem in Christo per sanguinem ejus: & 1. Timoth. 2. dicit ipsum Christum dedisse semetipsum redemptionem pro omnibus. Additque ibidem, unum esse Mediatorem Dei & hominum, Christum Jesum, & passim in Epistola ad Hebraeos vocat illum Mediatorem novi Testamenti.

Jam quod spectat ad titulum Redemptoris, error fuit Petri Abailardi negantis Christum redemisse genus humanum à servitute diaboli, quia, ut aiebat, diabolus nullum jus acquisierat in homines per peccata illorum: Contra quem errorem S. Bernardus fuse agit Epistola 191. ad Innocentium Papam, ubi pluribus Scripturæ testimoniis, veritatem oppositam probat, ostenditque Christum Dominum vere genus humanum redemisse, ac vere dici hominum Redemptorem.

Porro ad majorem veritatis illius elucidationem, observandum est ex S. Doctore 3. p. q. 4. art. 4. hominem per peccatum duplicem contraxisse servitutem: primo ratione culpæ, per quam Deo ita juste permittente redactus erat in potestatem diaboli, & ejus servus effectus, à quo enim quis superatus est, (inquit Apostolorum Princeps 2. Pet. 2.) hujus & servus efficitur. Erat autem homo peccator in diaboli potestatem redactus, in quantum peccando amiserat justitiæ libertatem; & dignus effectus erat, qui in æternum privaretur omni gratia, sine cujus auxilio neque a peccato commissio resurgere, neque alia omnia peccata in futurum saltem toto vitæ tempore vitare poterat, & sic unusquisque hominum in illo miserando statu vere sibi applicare poterat illud August. confess. lib. 8. cap. 5. Suspirabam ligatus non ferro alieno, sed ferrea mea voluntate; velle meum tenebat inimicus, & inde catenam fecerat & constrinxerat me. Et hoc etiam sensu peccatores ab Apostolo 2. ad Tim. 2. dicuntur esse in laqueis diaboli & ab eo captivos teneri ad ipsius voluntatem.

Secunda obligatio seu servitus, quam contraxit homo per

R

per

per peccatum, est quantum ad reatum pœnæ, quam pati debebat, & ad quam astrictus erat secundum ordinem divinae iustitiæ. Ad servitutem enim pertinet (ut ait S. Doctor) quod aliquis patiatur id quod non vult, liberi siquidem hominis est, ut seipso, prout vult, & in iure illi qui ad aliquam pœnam damnati sunt dicuntur Servi pœnæ; & ea ratione S. August. tract. 52. in Joan. dicit quod Diabolus possidebat genus humanum, & homines reos suppliciorum tenebat chirographo peccatorum.

Quia igitur (ut loquitur S. Thom. sup.) Passio Christi Domini fuit sufficiens & superabundans satisfactio pro peccatis hominum, tam quoad reatum culpæ, quam quoad reatum pœnæ, idcirco eius passio fuit quasi quoddam pretium, quo redempti sumus, & liberati ab utraque obligatione & servitute: nam ipsa satisfactio, qua quis satisfacit sive pro se, sive pro alio, pretium quoddam dicitur quo se vel alium redimit à peccato, & à pœna; juxta illud Daniel. 4. Peccata tua elemosinis redime. Christus autem satisfecit non quidem pecunias dando, aut aliquid simile, sed dando id quod fuit maximum, scilicet seipsum pro nobis. Unde Apostolus: Non corruptilibus (inquit) auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatio- ne, &c. sed pretioso sanguine quasi agni immaculati & incontaminati Christi.

Ex quo inteligitur qua ratione Passio Christi Domini fuit vera redemptio, & ipse Christus verus hominum redemptor dictus est: & simul refellitur error Abailardi, quamvis enim verum sit, diabolum in homines nullum jus acquisivisse per peccata illorum; hominesque quantumcunque peccatores semper divinæ potestati subiectos remanere, hoc tamen non obstat quin sit etiam verum, peccatores demonum tentationibus & suggestionibus in malum consentientes, eorundem servituti divinæ id exigente iustitia, subdi: sicut illi qui ad metalla aut ad remos damnati sunt, humanæ iustitiæ executoribus, qui ejusmodi operibus præsumunt, subduntur: æquum est enim ut ij qui

opti-

DE INCARNATIONE. 387

optimo Patri obedire, cuiusque onus leve & regum suave ferre noluerunt, in pœnam inobedientia, se vultum tyranni servituri mancipientur, coganturque vel inviti ejus durissimum jugum portare.

Unde solvitur alia obiectio ejusdem Abailardi dicentis, pretium redemptionis hominum non fuisse perfolutum diabolo, quod tamen fieri debuisse videtur, ut ab ejus servitute redimerentur. Respondetur enim quod cum diabolus jus nullum haberet in peccatores, sed tantummodò se habetet ut executor divinæ justitiæ in illos, nihil pro redemptione illorum ei solvi debeat, sed ipsi justitiæ divinæ, cui debitores erant, & cui proinde tam pro culpa quam pro pœna satisfacere debebant.

Quæres qua ratione dici possint redempti illi, qui à Deo sunt reprobari, cum diaboli servituti sint in æternum mancipati? Respondetur, illos verè fuisse redemptos, quantum ex parte Christi Domini requisitum fuit, hoc est pretium ab eo pro ipsorum liberatione fuisse perfolutum, gratiasque sufficientes ad salutem acquisitas virtute meritorum ejus, ipsisque oblatas, ut supponimus ex dicendis in tractatu sequenti; quia verò gravis illis cooperari noluerunt, nec redemptione oblata uti, idcirco in æternam illam servitutem devoluti sunt, non defectu Redemptoris, sed vitio prævæ voluntatis, quæ redemptionis gratiam aut repudiavit aut neglexit.

Quæres iterum quibus præsertim actibus Christus Dominus redemptionem hominum perfecit? Respondetur Christum Dominum Redemptoris officio functum fuisse, omnibus humanis ac liberis actibus suis, idque ab ipso incarnationis momento usque ad mortem, ita tamen ut quævis singuli illi actus ex se sufficientissimi fuerint ad redemptionem illam perducendam, ea nihilominus Dei voluntas fuit, ut nonnisi per Christi passionem & mortem in cruce redemptio illa perfecteretur. Et quidem quod Christus per totam vitam hujus Redemptionis operi incubent, vel ex illo ejus dicto Joan. 17. satis intelligi potest. Opus

consummavi, quod dedisti mihi ut faciam, ubi dicit se consummasse; id est, iamiam, cum morri vicinus esset, consummaturum esse opus redemptionis, quod scilicet iam ante inchoaverat. Quod autem non nisi per passionem ejus & mortem in cruce, opus illud redemptionis consummatum reipsa fuerit, patet ex ijs Scripturæ locis, quibus illud quasi passum dicitur, ut per ejus passionem & mortem in cruce perficeretur nostra redemptio. Ut Isai 53. Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum. Et Joan. 12. Nisi granum frumenti cadens in terrā mortuum fuerit, ipsum solum manet: Si autem mortuum fuerit, multum fructum affert. Et Luc. 24. Nonne oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam.

Jam quod spectat ad titulum Mediatoris, dicendum est illum Christo Domino ita convenire, ut solius Christi proprium sit esse mediatorem inter Deum Patrem & homines, mediatione scilicet redemptionis, in quantum (ut loquitur S. Doctor 3. p. q. 26. a. 1.) homines Deo reconciliavit, ipsum placuit, & propter peccata eorum ipsi satisfaciendo. Quod docuit Apostolus 1. ad Tim. c. 2. cum dixit, Unus est mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus. Quibus verbis aperte declaravit, Christum Dominum eatenus fuisse mediatorem, quatenus nos redemit; ac proinde ea ratione, quæ illius solius propria est, fuisse unicum & singularem mediatorem.

Quod tamen non obstat quin alii etiam dicantur mediatore aliquo modo, & secundum quid; in quantum scilicet (ut dicit idem S. Doctor sup.) cooperantur ad unionem hominum cum Deo dispositive & ministerialiter; v. g. Sancti in calo in quantum intercessionibus suis varias nobis gratias obtinent, quibus ad illam cum Deo unionem juvamus: & Sacerdotes in terra dicuntur etiam mediatore, in quantum scilicet ministri sunt ipsius Christi veri mediatoris, & vice illius, sacramenta & alia sanctificationis media nobis exhibent: ex quo duplex differentia in-

noto-

notescit int
llus est m
aut unimit
& exprop
stum, & ei

De a

De vener

San

Quanam

1. A Del
notan
103. inter
scriminis:
quæ in ve
externis.
cellentia
ga id qu
quidem l
notes, ne
definitur
missi, &
Notan
ex parte
lentiam e
eundem
actu sub

notescit inter mediationem Christi & aliorum: nam Christus est mediator per Redemptionem, alij per intercessionē aut inministerium aliqui id Christus est mediator per seipsū, & ex propriis meritis, Sancti verò non nisi per ipsum Christum, & ejus merita, sine quibus nihil possunt apud Deū.

CAPUT VIII.

De adoratione Christo Domino debita;

Nec non

*De veneratione Sanctissimæ Mariæ ejus caterisque
Sanctis, ac eorum reliquijs & imaginibus
exhibenda.*

SECTIO I.

*Quanam adoratio humanitati Christi Domini de-
beatur*

1. **A**d clariorem eorum, quæ dicenda sunt, intelligentiā, notandum 1. est ex S. Doctor. 2. 2. quæst. 84. 91. & 103. inter laudem, honorem, & adorationem, hoc esse discriminis: Quod laus sit quædam excellentiæ testificatio, quæ in verbis consistit: honor etiam in factis & aliis signis externis. Adoratio vero præter illam testificationem excellentiæ, includit essentialiter submissionem aliquam erga id quod adoratur: in quo differt à laude & honore: si quidem laudamus & honoramus etiam æquales, vel inferiores, non adoramus verò nisi superiores. Unde adoratio definitur à S. Damasc. orat. 3. cap. 4. Animi cedentis, dimissi, & humilis significatio.

Notandum 2. ad completum actum adorationis tria ex parte hominis requiri 1. ut intellectus agnoscat excellentiam ejus qui adoratur. 2. ut voluntas internum erga eundem affectum concipiat. 3. denique ut aliquo exteriori actu submissionem aliquam erga eum protestetur.

R 3

Notan-

Notandum 3. duplicem in universum esse adorationem, sicut duplex excellentia est, ratione cuius potest aliquis nobis esse superior; una increata, altera creata.

Adoratio illa, quæ ratione increata excellentiæ deferatur, usu in Ecclesiâ communiter recepto, Latria vocatur: quo vocabulo significatur cultus ille religiosus, qui soli Deo habetur, in signum & protestationem supremi dominii, quod in res omnes creatas obtinet: sicque sumitur in Scriptura, in qua falforum Deorum cultus nomine idololatriæ exprimitur (Act. 17. Videns idololatriæ deditam civitatem:) & falforum Deorum cultores, idololatræ vocantur 1. Cor. 10. (Neque idololatræ efficiamini:) eo quod cultum illum latriæ qui soli Deo debetur, ad idola transferrent. Et eodem etiam sensu illud latriæ vocabulum sumitur in 7. Synodo generali act. 3. 4. & 6. & in Concilio Trident. sess. 13. cap. 5. & apud S. Basilium in cap. 1. Isai. & S. Aug. lib. 10. de Civit. cap. 1. lib. 15. cont. Faust. c. 9. Imo & ipsa vox adorationis passim ex communi usu jam recepta est, ad significandum illum cultum, qui soli Deo debetur: unde dicimus solum Deum esse adorandum.

2. Cultus autem ille religiosus, qui ob creatam excellentiam deferatur, communiter Dulia vocatur: quo nomine ex usu Ecclesiæ significatur servitus & submissio, non quælibet abjecta & vilis, qualis est mancipiorum; neque etiâ honoraria & politica, qualis est subditorum erga principes, & inferiorum erga superiores; sed religiosa & pia, quæ scilicet Sanctis deferatur ob eorum virtutem & Sanctitatem. Et quoniam inter Sanctos varii & inæquales sunt gradus Sanctitatis; idè his, qui meritis ac virtutibus insigniores fuerunt, specialis aliquis honor deferatur; qui ex communi usu Hyperdulie nomine significatur. Quo quidem honoris genere Sanctissimam Virginem Deiparam præ aliis omnibus Sanctis colendam esse, orthodoxi omnes unanimiter consentiunt.

Notandum 4. discerni non posse ex actu exteriori, utrū
cultus

cultus qui
bus & con
etiam sap
aperimus,
voluntatis
v. g. genu
tam Dei su
omnimod
latria actu
giolum al
erit actus
tæ resolut
3. Dico
divino hyp
ipsi Verbo
1. part. qu
Probat
Christum
Quod S
fidei præf
ubi docet
tur, & al
adorati u
lat. 8. ca
una ado
bum in
Probat
cap. 12.
bellum p
tur, per
in myste
adoraver
enarratio
quid sit
pedum
de damp

cultus qui deferitur, latriæ sit, vel dulia: iisdem enim actibus & signis extrinsecis, quibus Deum adoramus. Sanctos etiam sapissime colimus: sicut enim Deo, sic & illis caput aperimus, genua flectimus, &c. Quare hoc, ex interno voluntatis affectu discernendum est: si enim exterior ille, v. g. genuflectionis actus dirigatur ad protestandam infinitam Dei supra omnes creaturas eminentiam, nostramque omnimodam ab illo dependentiam, erit adorationis, seu latriæ actus: si vero genuflectione intendamus cultum religiosum alicui Sancto ob eius virtutes, vel gloriam deferre, erit actus dulia. His prænotatis, pro quaestionis propositionis resolutione,

3. Dicendum est Christi Domini humanitatem Verbo divino hypostatice unitam, eadem adoratione latriæ, quæ ipsi Verbo divino debetur, esse adorandam. Ita S. Thomas 1. part. quæst. 25.

Probatur 1. ex Concilio Ephesino can. 8. ubi definitur Christum hominem Deum una esse adoratione adorandū. Quod S. Cyrillus qui huic Concilio nomine Summi Pontificis præfuit, clarius explicavit lib. 1. de fide ad reginas, ubi docet, in Christo non esse unam naturam, quæ adoretur, & alteram, quæ non adoretur, sed utramque simul adorari unica adoratione. Item ex 2. Synodo generali collat. 8. can. 9 Si quis duas adorationes introducit, & non una adorationes introducit, & non una adoratione Verbum incarnatum cum propria carne adorat, anathema sit.

Probatur 2. ex S. Ambrosio, lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 12. ubi explicans illa verba Psalmi 98. (adorate scabellum pedum ejus. Per scabellum, inquit, terra intelligitur, per terram autem caro Christi, quam hodie quoque in mysteriis adoramus, & quam Apostoli in Domino Jesu adoraverunt: neque enim divisus est Christus. Et S. August. enarratione in eundem Psalm. Exponens, inquit, Scriptura; quid sit scabellum pedum ejus; dicit, terra autem scabellum pedum meorum: anceps factus sum, timeo adorare terram

ne dampnet me, qui fecit cælum & terram, &c. & fluctu-

392 DE INCARNATIONE.

ans converto me ad Christum, & invenio quomodo sine impietate adoretur terra: suscepit enim terram de terra, quia caro de terra est, & de carne Mariæ carnem accepit: & quia in ipsa carne hic ambulavit, ipsamque carnem nobis manducandam ad salutem dedit; nemo autem illam carnem manducat, nisi prius adoraverit: inventum est quomodo adoretur scabellum pedum Domini, & non solū non peccemus adorando, sed peccemus non adorando.

Objicies; soli Deo deberi adorationem & latriæ cultum humanitatem autem Christi, quantumvis unitam hypostatice Deo, Deum tamen non esse.

Respondetur duplicem esse adorationem: unam absolutam, quæ fit propter excellentiam in existentem illi qui adoratur, seu quando aliquid adoratur propter se: alterā verò respectivam, quando aliquid adoratur propter aliud, seu propter excellentiam in existentem alteri, ad quod habet specialem ordinem & habitudinem. Et primò quidē genere adorationis adorari debere Christi divinitatem, imò ipsum Christum; cum per hoc nomen connotetur divinum suppositum, quod propter se, & ratione propriæ increatæ excellentiæ adorari debet. Secundo verò adorationis genere humanitatem ejus adorandam esse, hoc est, non propter se, sed propter Verbum divinum, cui conjuncta est, non accidentaliter, sed vera, substantiali, & hypostatica unione: sicque humanitatem Christi honore divino affici debere affirmant SS. Patres: ut S. Athanas. lib. de Incarnat. Christi pagina 6 ubi de corpore Christi loquens ait, Illud divina adoratione cœli, quia increati corpus factum est. Et S. August. serm. 38. de verbis Dom. Ego, inquit, Dominicam carnem, imo perfectam in Christo humanitatem propterea adoro, quod à divinitate suscepta, atque Deitati unita est.

4. Quæres utrum humanitas Christi Domini per se præcise sumpta, & considerata solum secundum excellentiam aliquam creatam quæ ipsi inest, pura ratione gratiæ Sanctificantis, aut virtutum, debeat cultu latriæ, an aliquo alio adorari.

Respon-

Respon
Christi Do
tuni hyper
ratur, nisi
non debet.

Quamv
tamen mo
25. moral
abstraction
adorandum
fit semper
physice, sed
ludendum
scandali, ve
clesia nulsq
statam ven
tam Verbo
tra Arrian
à carne.

Q
1. Cum
Hon
riam Chi
neratio m
plicatione
nem perti
Dicend
nibus; ate
sacrum &
norem co
illo civili
goutatis m

Respondetur ex S. Thom. q. 15 art. 2. ad 1. humanitati Christi Domini, ut sic, non deberi patriæ cultum, sed tantum hyperdulix: quia in illa hypostasi nihil in ea consideratur, nisi creatum, quod prout patriæ cultu adorari non debet.

Quamvis autem speculative hoc verum sit, sapienter tamen monet Philippus Gammachæus ad præfatam quæst. 25. moraliter & practice loquendo istas præcisiones & abstractiones non esse admittendas sed Christum perpetuò adorandum supremo patriæ cultus cum vere & à patre rei, sit semper homo Deus; istamque quæstionem non metaphysice, sed moraliter, ac theologice esse tractandam, nec ludendum in rebus tanti momenti: ne forte occasio, vel scandalum, vel erroris aliquibus præbeatur. Adde quod Ecclesia nusquam solet humanitatem Christi hoc modo spectatam venerari, sed semper tanquam conjunctam & unitam Verbo divino adorare: unde S. Athanasius orat. contra Arrianos: Adoraturi, inquit, non seponimus Verbum à carne.

SECTION II.

Quomodo Sancti à nobis colendi sunt.

1. Cum (ut ait S. Hieronymus Epist. 53. ad Riparium) Honor servorum redundet ad Dominum; & ad gloriam Christi, summi totius Ecclesiæ capitis, pertineat venerationis membris, ejus nobilioribus exhibita. ideo post explicationem eorum quæ ad humanitatis ipsius adorationem pertinent, agendum est de cultu ipsis Sanctis debito.

Dicendum igitur 1. Sanctis tam Angelis, quam hominibus, æterna gloria in cælo perfectis, cultum aliquem sacrum & religiosum esse reddendum: longe quidem minorem eo qui Deo debetur; sed tamen majorem cultu illo civili & politico, qui hominibus quantæcumque dignitatis in hac vita deterrur.

Probatum 1. ex Scriptura Genes. 18. & 19. ubi Abraham & Ioh. dicuntur Angelis sibi apparentibus honorem aliquem singularem & religiosum dedulisse: Idem dicitur de Josue cap. 5. & de patre ac matre Samsonis Judic. 13.

Probatum 2. ex SS. Patribus, qui id unanimiter docent: ut Gregorius Nyssenus orat. in S. Theodorum martyrem: Cui regum, inquit, talis honor habetur? quis ex his, qui supra modum inter homines excellere visi sunt, tali memoria celebratur? quis Imperatorum adeo honoratus, ut hic miles pauper? &c. Et S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 16. An non honorandi, qui totius humani generis patronos se præsentent, ac Deo nostri causa supplicant? honorandi cerre, & quidem ita, ut in eorum nomine templis Deo extruamus.

Probatum 3. ex eo ritu quæ in universa Ecclesia semper viguit, templa & basilicas in honorem Sanctorum adificandi, illorumque festa celebrandi. Cujus rei ædem faciunt omnes fere SS. Patres, & Ecclesiastici scriptores, qui videri possunt apud Judocum Coccum, tom. 1. lib. de Sanctis Ecclesiæ 2. 13. & 14. Et certe vel ipsa antiquissima Basilicarum & sacrorum adificiorum monumenta in honorem Sanctorum Deo consecrata, quæ ubique terrarum videntur, satis aperte testantur, Sanctis ab universa Ecclesia cultum religiosum semper fuisse delatum; minorem quidem illo, qui Deo debetur; sed longe majorem quovis honore politico & civili, qui Principibus & Regibus in terra defertur.

Dicendum 2. Sanctos gloria cælesti perfruentes à nobis esse invocandos, & hanc invocationem ad cultum ipsis debitum pertinere.

Probatum 1. ex Script. Gen. 48. ubi Jacob benedicens filiis Joseph, Angelum suum custodem invocatur, ut ipse illis benedicat. Exod. 32. Moyses sic orat. Recordare, Domine, Abraham, Isaac & Jacob, servorum tuorum.

Probatum 2. ex Concilio Chalcedonensi facti 1. ubi Patres Concilii sic loquuntur: Flavianus post mortem vivit mar-

ty pro

ty pro nob
verba hab
intercessio
gelorum, d

Probatu
rem Sancto
variis Con
Toletano
Carolo ma
annos sunt

Probatu
verunt: ut
Deipara, se
Deiparam
rum, ipsun
Nazianz. c

Et S. H. cro
Dicend
do patroci
Probatu
mias Prop

universa d
inquit, op
nt horum

Probat
Suscepit,
qui pro n
dianonem

orat. 23. tr
in calo est
nos rei qu
probat S.
cum, qui
negabat.

Porro c
quitur S 1

tyr pro nobis orat. Et in 7. Synodo generali ast. 6 hæc verba habentur: Cum timore omnia agamus postulantes intercessionem incontaminatæ Deiparæ, & sanctorum Angelorum, omniumque Sanctorum.

Probat 3. ex antiquo usu Litaniarum, quæ in honorem Sanctorum indicebantur. De quo ritu mentio fit in variis Conciliis: ut in Concilio Aurelianensi 1. cap. 29. Tolerano 5. cap. 1. Bracarenſi 2. cap. 9. Moguntino sub Carolo magno cap. 33. Quæ quidem Concilia ante mille annos sunt celebrata.

Probat 4. ex SS. Patribus. qui & ipsi Sanctos invocaverunt: ut S. Athanasius serm. in Evang. de Sa. etissima Deipara, seu de Annunciatione: in ejus sine ipsam Sanctam Deiparam invocat. S. Gregor. Nissen. orat. in S. Theodorum, ipsum etiam Sanctum in vocat. Idem facit S. Gregor. Nazianz. orat. in S. Athanasium, quem in sine invocat. Et S. Hieron. in Epitaphio S. Paulæ eam similiter invocat.

Dicendum 3. Sanctos in calo pro nobis orare, & orandis patrocinari ac subvenire.

Probat 1. ex Scriptura 2. Machab. 15. Hic est Jeremias Propheta Dei: qui multum orat pro populo, & pro universa Sancta civitate. Et S. Petr. Epist. 2. c. 1. Dabo, inquit, operanti frequenter vos habere post obitum meum, ut horum memoriam faciatis.

Probat 2. ex S. Basil. Epist. ad Julianum Apostatam: Suscipio, inquit, Sanctos Apostolos, Prophetas, Martyres, qui pro me apud Deum supplicanti: quo per illorum mediationem propitius mihi sit Deus. Et S. Greg. Nazianz. orat. 25. in laudem ipsius S. Basilii. Ac nunc ille quidem in calo est, pro populo preces tundens, neque enim in nos reliquit, ut prorsus reliquerit. Eandem veritatem fuisse probat S. Hieron. in toto lib. contra Violantium hæreticum, qui Sanctos ex hac vita functos pro nobis orare negabat.

Porro circa illam Sanctorum intercessionem, & (ut loquitur S. Basilus) mediationem, observandum est, illam nullo.

nullomodo derogare qualitati mediatoris, quæ Christo Domino cōp. sit. quamque illi Apostolus tribuit 1. Timoth. 2. Unus est mediator Dei & hominum, Christus Jesus Tum quia loquitur ibi Apostolus de mediatione redemptionis, quod ex verbis immediate sequentibus patet, Qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus: qua ratione solus & unicus mediator est Christus. Tum quia, quocumque modo dicatur mediator, semper illi hac dignitas salva & integra manet cum Sanctorum intercessionibus & interventionibus nonnisi ex ipsius Christi meritis, & ex unionem Sanctorum cum illo ut capite, valorem hauriant: unde quantumcumque Ecclesia suffragia Sanctorum apud Deum impendat, semper tamen orationes ac petitiones suas concludit his verbis: Per Dominum nostrum Jesum Christum, &c. Ex quibus evidens est, Sanctorum mediationem & intercessionem Christi Domini honori ac dignitati nullatenus officere, imo vim omnem suam ab ejus mediatione accipere.

4. Quæres, quomodo Sancti in cælo audiant & cognoscant preces & supplicationes, quæ ad ipsos à nobis diriguntur?

Varie sunt super hac re Sanctorum Patrum & Doctorum sententiæ, quas refert Bellarminus lib. 1. de Sanctorum beatit. cap. 20.

Quidam enim existimant id fieri per relationem Angelorum, qui nunc a cælis ad nos descendunt, nunc à nobis ad cælos ascendunt, & hunc modum attingit S. August. lib. de cura pro mort. cap. 15.

Alii dicunt Sanctorum animas, sicut etiam Angelos mira quadam celeritate naturæ quodammodo ubique adesse, & sic per se preces supplicantium posse audire, quem modum videtur innuere S. Hieron. libro cont. Vigilant.

Alii denique probabilius asserunt, Sanctos vel in essentia divina clare visa preces illas cognoscere, vel per speciales revelationes sibi a Deo factas, easdem preces percipere.

pere. I
8; ar

Quali

1. C

magni
enda si
fima V
ritum
tamen
ciales
Virgin
terit
(ut re
gia fal
tulis,

Prin
ejus in
go pr
conce
labe

Q
venia
Estque
Concil
fragar
de San
honori
habere
regina
omni

pere. Ita S. Greg. lib. 12. mor. cap. 13. S. Thom. 2. quæst. 83. art. 4. & 3. p. quæst. 10. art. 10. Et S. Aug. sup. cap. 15.

SECTIO III.

Qualis cultus Sanctissimæ Virgini Deipara Maria debeat

1. **C**UM (ut ex antedictis constat) honoris ac cultus, qui Sanctis deferendus est, mensura & modus ex magnitudine Sanctitatis, virtutum ac meritum accipienda sit: hinc colligi potest qualis honor & cultus Sanctissimæ Virgini debeat: cum eius sanctitas, virtus, ac meritum supra omnes alios Sanctos longe superemineat. Ut tamen certius & evidentius istud innotescat, aliquos speciales sanctitatis & excellentiæ titulos in illa Sanctissima Virgine hic adnotabimus, ex quibus inferre quivis poterit, quo religionis cultu prosequenda sit: Neque enim (ut recte dixit Sanctus Bernardus Epist. 174.) Virgo regia falso aut fucato eger honore: cum veris honorum titulis, & insulis dignitatum decorata sit.

Primus igitur excellentiæ titulus ducitur ex singulari ejus innocentia: quæ consistit in eo quod Sanctissima Virgo privilegio speciali, nec ulli alteri Sanctorum unquam concessa, ab omni peccati, sive originalis, sive actualis labe prorsus immunis extitit.

Quod nullum unquam peccatum actuale, nequidem veniale, commiserit: docet S. Thom. 3. p. quæst. 27. art. 4. Estque communis totius Ecclesiæ sensus, ut habetur in Concilio Tridentino sess. 6. c. 23. Huic etiam veritati suffragatur S. Aug. lib. de natura & grat. cap. 36. ubi dicit, de Sanctissima Virgine Maria loquens, De qua propter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, habere volo mentionem. Et S. Bernard. Epist. 174. Decuit reginam Virginum singulari privilegio sanctitatis absque omni peccato ducere vitam.

2. Quod

398 DE INCARNATIONE.

2. Quod autem etiam originalis peccati maculam nunquam contraxerit

Probari potest ex iis omnibus Scripturæ locis, in quibus illius singularis & omnimoda puritas & innocentia significatur, ut Cantic. 4. Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te: atqui tota pulchra non esset, nec maculae omnis experte, si originali peccato sordata fuisset. Ibidem vocatur hortus conclusus, tons signatus. Et capite 6. Una est columba mea, perfecta mea: Item ex illis ad eandem Sanctissimam Virginem Angelus verbis S. Iuc. 1. Ave gratia plena, Dominus tecum: Quibus (ut dicit S. Augustinus serm. 11. in natali Dom.) ostendit ex integro iram primæ sententiæ exclusam, & plenam benedictionis gratiam restitutam.

Probari etiam potest ex eo quod idem S. Aug. lib. 4. cont. Julianum cap. 9. dicit. illum qui in aetate adulta peccatum nullum commisit, nullum etiam in infantili contraxisse: Unde sequitur: cum ex eodem S. August. supra beatissima Virgo nullum in vita sua peccatum commiserit, nullum etiam in origine sua contraxisse. Et S. Anselm. libro de conceptu Virginali cap. 18. Deceas, inquit, erat, ut Sanctissima Virgo ea puritate, niteret qua major sub Deo nequit intelligi Et in cap. 12. ad Cor. Omnes mortui sunt in peccatis sive originalibus, sive voluntate admissis: nemine prorsus excepto, dempta matre Dei. Et Petrus Damianus serm. de Assumptione, Caro Virginis, inquit, ex Adam assumpta, maculas Adæ non admisit.

Accedit autoritas Sixti IV. summi Pontificis in extravaganti, cum præexcellsa, de reliquiis & veneratione Sanctorum, ubi fideles ad celebrationem immaculata Conceptionis Sanctissimæ Virginis (sic enim loquitur) etiam indulgentiarum largitione invitatur.

Et quamvis nihil adhuc ab Ecclēsia super hac re definitum fuerit, nec prout de censendus esset hæreticus, qui oppositum tenebat, ut expresse declaravit idem Sixtus IV. in extravaganti, grave nimis, quam renovavit Concilium

Tri-

Trident
fini
adeo v
n bis,
quam p
ad priv
3 I
mino
peccat
Christi
Respo
one, n
cato pr
pra or
denip
vera A
tum d
illud n
cum p
præfer
Secu
gratuar
re, qua
quam
Co
Grati
res: i
Beat
magna
Con
7 Syn
tur S
Dei ge
bili cr
4. A
Vigil

Trident. sess. 5. sententia tamen illa, quæ asserit Sanctissimæ Virginis ab omni originali peccato exemptionem, adeo vera est, ut Paulus V. oppositum asserere in concionibus, lectionibus, aut aliis actibus publicis prohibuerit: quam prohibitionem Gregorius XV. ejus successor, etiam ad privata colloquia & scripta extendit.

3. Dices hinc sequi beatissimam Virginem à Christo Domino non fuisse redemptam: cum enim nullum unquam peccatum actuale aut originale incurrerit, videtur quod Christi Domini redemptione non indiguerit.

Responderetur illam indiguisti Christi Domini redemptione, non quidem ut à peccato liberareretur, sed ut à peccato præservaretur: ac proinde illam excellentiori modo, præ omnibus Adæ posteris, a Christo Domino fuisse redemptam. Cum enim ex modo conceptionis suæ, utpote vera Adami filia, & ex eo via generationis ordinaria ortum ducens peccatum originale contrahere deberet, quod illud non contraxit, Christo Redemptori debitorum fuit, cum propter prævisa ejus merita ab illo peccato penitus præservata fuerit.

Secundus excellentiæ titulus ducitur ex perfectissima gratiarum omnium plenitudine & eminentissima sanctitate, qua beata Virgo ceteros omnes Sanctos tam Angelos quàm homines longe superavit.

Constat 1. ex illis verbis, quibus ab Angelo dicta est Gratia plena, & à beata Elizabeth, benedicta inter mulieres: item ex iis quæ de seipsa Sanctissimæ Virgo dixit: Beatam me dicent omnes generationes: quia fecit mihi magna qui potens est.

Constat 2. ex eo quod universa Ecclesia professæ est in 7. Synodo generali Ast. 6. his verbis: Si quis non confiteatur Sanctam semper Virginem Mariam proprie ac vere Dei genitricem, sublimiorem esse omni visibili & invisibili creaturæ, anathema sit.

4. Accedunt plurima eximia & præclara Sanctissimæ Virginis elogia, a Sanctis Patribus prolata, quibus illius
supra.

400 DE INCARNATIONE.

supra omnes Sanctos eminentiam singularem aperte testantur. Aliquot illustriora hic proferemus. Sanctus Epiphani. ferm. de laudibus Deiparæ, ipsam alloquens, Quid dicam, inquit, aut quid proloquar, & quo pacto beatam prædicabo gloriæ radicem? solo enim Deo exceptio, cunctis aliis superior existit. S. Ephrem. orat. de laudibus ejusdem, illam vocat, Optimam, præcellentissimam, sublimiorem cælitibus, honorationem Cherubim. Seraphim sanctiorē, & incomparabiliter cunctis aliis supernis exercitibus superiorem. S. Greg. Neocæsar. hom. in Annunciat. beatæ Virginis, Maria gratia plena dicitur; quod in illa totius gratiæ thesaurus recondideretur. S. Ambr. in cap. 2. S. Luc. Bene gratia plena dicitur; quæ sola gratiam, quam nulla alia meruerat, consecuta est, ut gratiæ repletur auctore. S. petrus Chrysolog. ferm. 143. Bene gratia plena, quia cæteris per partes tribuitur: Maria vero simul se totam infudit gratiæ plenitudo. S. Chrysost. orat. in Hypapante vocat illam mundi miraculum. S. Damasc. orat. 2. de Assumpt. Abyssum gratiæ & sanctitatis. S. Anselm. lib. de excellentia Virg. cap. 8. dicit in beata Virgine fuisse quandam immensitatem gratiæ & gloriæ. S. denique Gregor. Papa explicans illa verba Isaia 2. Erit in novissimis diebus præparatus mons Domini in vertice montium: Potest hujus montis nomine Beatissima semper Virgo Maria designari: mons quippe fuit, quæ omnem electæ creaturæ altitudinem, electionis suæ dignitate transcendit: an non mons sublimis Maria? quæ, ut ad Conceptionem Verbi æterni pertingeret, meritum verticem supra omnes Angelorum choros usque ad solium Deitatis erexit?

Ex quibus S. Gregorii verbis colligitur probabilissimè, quod aliqui Doctores existimant, gratiam illam sanctificantem, qua beatissimæ Virgini in primo instanti conceptionis collata fuit; majorem ac pleniorē existisse gratia consummata cujuslibet etiam maximi Sancti. Quod si tanta fuit Mariæ gratia in primo ingressu, quantum in progressu fuisse existimare debemus, cum præsertim

tim nullum
delictis inque
s. Teru
mitur ex dig
Constat e
quia scilicet
hic etiam ve
de cum ver
esse veram
universa Ec
anathema
genitricem
Act. 4. idem
tam & glori
nitricem De
Neque lo
exant: sed
nitatem div
si non de co
Ambr. lib. 2
Filius Dei n
stodium de
exunt Mari
versa Ecce
Ex hac
ruit, & eu
plex adhu
lius dicatu
tissimarum
gina & do
tur) ab iis
stati condig
maternitati
statur Evan
His igitur
qualis cultu

DE INCARNATIONE. 401

tim nullum vel momentum viræ otiosum in ea fuerit. fidelissimeque ac perfectissime gratis acceptis cooperata sit?

5. Ternus denique & ultimus excellentiæ titulus desumitur ex dignitate Maternitatis Dei.

Constat enim illam esse vere & proprie Dei Matrem, quia scilicet is qui ex ea natus est, sicut est verus homo, sic etiam verus Deus est, ut ex antedictis patet: & proinde cum verus Deus ex ea natus sit, hinc sequitur illam esse veram Matrem Dei, & idcirco hanc in ea dignitatem universa Ecclesia agnovit in Concilio Ephesino, ubi can. 1. anathema dicitur in eum, qui Sanctam Virginem Dei genitricem esse non confitetur. Et in 3. Synodo generali Act. 4. idem anathema rursus profertur in eum, qui Sanctam & gloriosam semper Virginem proprie & vere genitricem Dei esse non confitetur.

Neque solum beata Virgo vere & proprie Dei Mater exstitit: sed præterea dignissima fuit, quæ ad illam maternitatem divinitus eligeretur: hancque proinde meritis suis, si non de condigno, certe de congruo consecuta est. Ita S. Ambr. lib. 2. de Virg. Maria inquit, digna exstitit, ex qua Filius Dei nasceretur. Et S. Hieronymus in Epist. ad Eustochium de custodia virginitatis. Tantæ, inquit, puritatis exstitit Maria, ut Filii Dei Mater effici mereretur. Et universa Ecclesia in quadam Antiphona idipsum proficitur.

Ex hac autem dignitate Matris Dei, quam sic promeruit, & ejus sublimitas nec dici nec concipi potest, duplex adhuc excellentia derivatur. Prima, quod ratione illius dicatur & vere sit omnium creaturarum, etiam sanctissimarum, & in altissimo gloriæ gradu existentium, regina & domina (prout ab Ecclesia honorifice nuncupatur) ab iisque proinde cultum, & honorem tantæ majestati condignum recipiat. Secunda, quod ratione ejusdem maternitatis ipsemet Dei Filius illi se subjecerit, & (ut testatur Evangelista) subditus illi esse voluerit.

His igitur paulo fusius explicatis, restat ut videamus qualis cultus Sanctissimæ Virgini, ratione tantæ & tam subli-

402 DE INCARNATIONE.

sublimis excellentiæ, debeat. Pro cuius resolutione.

6. Dicendum est Sanctissimam Virginem singulari & maxima, pro omnibus aliis Sanctis veneratione, seu hyperdulia colendam esse tam publice quam privatim. Ita S. Thomas 3. part. quæst. 25. art. 5.

Ratio est, quia veneratio & cultus (ut jam dictum est) excellentiæ ac sanctitati correspondere debet. Atqui excellentia & Sanctitas beatissimæ Virginis omnium aliorum Sanctorum excellentiæ ac sanctitati longe præeminet, ut ex titulis supra explicatis constat: Ergo cultus illi debitus longe maior esse debet eo cultu, qui aliis quibuscunque Sanctis deferretur.

Quæres, an præter cultum hyperduliæ, possit etiam cultus patriæ exhiberi Sanctissimæ Virgini, ratione unionis illius, quam inter illam & Filium ejus Christum Dominum esse concipimus.

Respondetur negative cum S. Thoma art. 5. sup. citato. Quamvis enim metaphysice loquendo aliquo sensu posset adorari adoratione aliqua respectiva; moraliter tamen & practice loquendo, id fieri non debet, propter periculum erroris & scandali. Unde merito S. Epiphani. hæres. 78. & 79 reprehendit, & hæresicos arguit aliquas mulieres in Syria, quæ beata Virgini in signum adorationis, libationes quasdam offerebant.

7. Jam vero cum inter plurima cultus ac venerationis officia, quæ universa Ecclesia Sanctissimæ Virgini exhibet passim in precibus & doxologiis diurnis & nocturnis, salutationem Angelicam in ejus honorem sæpius illi offerat, non erit inutile brevissimam hic verborum, quibus hæc salutatio constat, explicationem secundum mentem Sanctorum Patrum addere.

(Ave) id est salve, seu gaude. Non simplex fatetur, (inquit S. Petrus Chrysologus serm. 140.) vel consueta fuit ista salutatio, sed omni admiratione digna: si quidem venerationis tuit delatio, oblatio muneris, famulatus obsequii. Injungitur, inquit S. Bernardus serm. 2. de Annun-

ciat.

ciat, novat
tutem nov
cluditur m
benediction
(Maria
annunciatu
tine domini
(inquit S
dicitur, &
namque ap
corruptione
sione Virgo
nim clarita
(Gratia
tia sese per
insidit gra
Vere gr
Thomam
imbre sup
(Domini
dis. inquit
cialiter tan
sensu fuit,
nem sibi co
unum Chri
(Bene
illam gen
seuta est
dista, a c
Vel, ut lo
mulieribu
peperit.
(Et be
Bernard.
gentes. B
fuit in sa

ciat, nova legatio Angelo Gabrieli, & novam professa virtutem nova salutationis honoratur obsequio. Antiqua excluditur maledictio mulierum, novam nova mater accipit benedictionem.

(Maria) Dignitas Virginis (inquit S. Chrysol. sup.) annunciatu ex nomine; nam Maria Hebræo sermone Latine domina dicitur. Hoc nomen, Maria, interpretatum, (inquit S. Bernardus homil. 2. in Missus est) Matri Stella dicitur, & matri Virgini valde convenienter aptatur: ipsa namque apertissime sideri comparatur, quia sicut sine sui corruptione sidus suum emittit radium, sic absque sui læsione Virgo parturit filium: nec sideri radius suam minuit claritatem, nec Virgini filius suam integritatem.

(Gratia plena) Singulis, inquit S. Chrysolog. sup. gratia sese per partes largita est; Mariæ vero se simul tota infudit gratiæ plenitudo.

Vere gratia plena (inquit S. Hieronymus apud Sanctum Thomam in caten. aut.) per quam ergo Sancti Spiritus imbre superfusa est omnis creatura.

(Dominus tecum) Cum Deus sit cum omnibus Sanctis, inquit Sanctus Bernardus homil. 3. in Missus est specialiter tamen cum Mariâ; cum qua utique tanta consensio fuit, ut illius non solum voluntatem, sed etiam carnem sibi conjungeret, ac sic de sua Virginisque substantia, unum Christum efficeret.

(Benedicta tu in mulieribus) Quia, ut ait S. Bern. sup. illam generalem maledictionem evasit, & singularem consecuta est benedictionem, &c. & in terris ab Angelo benedicta, à cunctis generationibus merito beata predicatur. Vel, ut loquitur S. August. serm. 2. de Annunt. ideo in mulieribus benedicta, quia vitam & viris & mulieribus peperit.

(Et benedictus fructus ventris tui.) Vere, inquit S. Bernard. sup. benedictus, in quo benedictæ sunt omnes gentes. Benedictus fructus, inquit Andreas Cretensis serm. in salut. Angel. ex quo emanant fontes aqua salu-

cris.

404 DE INCARNATIONE.

entis in vitam æternam: fructus, ex quo vitalis panis Dominici corporis, & salutare immortalitatis poculum conficitur.

8. Additur huic salutationi ex prisco Ecclesiæ usu brevis precationucula, qua hujus Sanctissimæ Virginis intercessionem postulamus, toto hujus vitæ tempore, sed præsertim in extremo illius exitu, ac novissima mortis hora. Quod & antiquos Patres peculiari devotionis affectu fecisse constat: inter quos S. Ephrem qui ante 12 sæcula vixit, orat. ad Sanctiss. Virg. sic eam precabatur.

Adesto mihi nunc & semper, ó Virgo Dei genitrix, Mater misericordiæ benigna & clemens, in præsentis quidē vitæ cursu, protectrix & auxiliatrix: ac in extremo vitæ articulo miseram animam meam conservans, & tenebrosos arque horrendos pessimorum dæmonum insultus ab ea procul repellens.

SECTIO VI.

Qualis veneratio imaginibus & reliquiis exhibenda sit

Supponimus hanc esse differentiam imaginis & idoli, ut recte docet & probat Bellarm. lib. 2. de Sanctis cap. 5. quod imago sit vera similitudo rei alicujus; ut cum pingitur homo, equus, &c. Unde & imago ab imitando dicta est: idolum verò si falsa similitudo, quæ repræsentat id quod re vera non est; ut cum gentiles repræsentabant statuas Jovis, Matris, &c. tanquam Deorum, qui tamen revera Dii non erant, nec esse poterant.

Hanc autem esse differentiam illarum vocum, inde patet, quia Scriptura nunquam tribuit nomen idoli veræ imagini, sed solum simulacris gentiliis; v. g. vocat Filium Dei, imaginem Patris ad Coloss. 1. at nunquam vocat idolum Patris. Item 3. Reg. c. 7. Salomon dicitur fecisse ad ornatum templi imagines leonum, boum, pal-

marum,

marum, &
rerum ven
Exod. dicit
ci idola: &
expresse si
mendacium
Hinc p
la, cum n
Trinitatis
non sunt fa
Angelorum
Trinitatis
tunc vel ce
quibusdam
Nazianz. o
gel pingui
facies solet
illorum p
dorem Ho
positæ.
2. Dicer
res sacræ r
probatu
Moysen. E
oraculi:
mus in ca
aureas, q
3 Reg. 6.
ex lignis
Probatu
bentur: No
ted Cathol
testimonia
Patrum de
perunt: &
adducunt

marum, &c. nec tamen unquam ista vocantur idola; quia rerum verarum erant similitudines: unde Theod. q. 18. in Exod. dicit, repræsentationes rerum non subsistentiam dici idola: & S. Hier. in c. 7. Osee, loquens de idolis, norat expresse simulachrum seu idolum ita opponi Deo, sicut mendacium veritati.

Hinc patet imagines Christi & Sanctorum non esse idola, cum res veras exhibeant: sed nec etiam Sanctissima Trinitatis & Angelorum imagines idola dici possent: quia non sunt factæ ad repræsentandam naturam Trinitatis vel Angelorum: sed ad exhibendam formam, in qua divinæ Trinitatis personæ, aut Angeli ipsi aliquando apparuerunt, vel certe ad eorum proprietates & perfectiones signis quibusdam corporalibus exprimendas. Unde S. Gregor. Nazianz. orat. in laudem Heronis dicit, quod quando Angeli pinguntur candida vestis, atque hilaris & splendida facies solet illis tribui, ad designandum scilicet tum naturæ illorum puritatem, tum gloriæ qua perfruuntur, splendorem. Hoc præsupposito, pro resolutione quæstionis propositæ.

2. Dicendum 1. usum sacrarum imaginum, seu quibus res sacræ repræsentantur, esse honestum & licitum

Probatur 1. ex Scriptura Exod. 25. Dixit Dominus ad Moysen, Facies duos Cherubim aureos ex utraque parte oraculi: ubi per duos illos Cherubim aureos S. Hieronymus in cap. 41. Ezech. intelligit duas statuas seu imagines aureas, quæ duos Angelos Cherubinos repræsentabant. Et 3 Reg. 6. dicitur quod Salomon Cherubinorum imagines ex lignis olivarum factas posuit in sanctuario.

Probatur 2. ex 7. Synodo generali Ast. 6. ubi hæc habentur: Non est pictorum adinventio, imaginum factura, sed Catholicæ Ecclesiæ approbata legislatio & traditio, &c. testimonium perhibet ipsa rerum antiquitas & Sanctorum Patrum doctrina, qui has in venerabilibus templis susceperunt: & venerabilia templa dedicantes, has pingere studuerunt.

Pro

406 DE INCARNATIONE.

Probatur 3. ex usu antiquo Ecclesiæ Catholicæ, qui passim apud antiquos Patres refertur. Terrull. lib. de pudic. cap. 7. & 10. testatur antiquitus, Christi Domini imaginē, sub specie pastoris ovem perditam & recuperatam super humeros gestantis, in calicibus sacris effigiari consuevisse. S. August. lib. 1. de consensu Evangelist. cap. 10. testatur Christum Dominum in templi parietibus depictum fuisse, cum Sanctis Apostolis Petro & Paulo, sibi, ex utroque latere assantibus. S. Greg. Nazianz. orat. in laudem defuncti patris, refert templum ab illo constructum, fuisse variis picturis & imaginibus sacris decoratum. S. denique Paulinus Epist. 12. loquitur de variis imaginibus S. Trinitatis & mysteriorum vitæ Christi, in Ecclesiæ apsi se pingi solitis.

3. Dicendum 2. sacras imagines esse à nobis venerandas & colendas.

Probatur 1. ex eo quod Scriptura docet, rebus sacris & divino cultui dicatis, venerationem & honorem deberi: Psal. 98. Adorate scabellum pedum ejus, quoniam Sanctū est: quæ verba, quamvis in sensu mystico & allegorico à quibusdam Sanctis Patribus de Christi Domini humanitate accipiantur, ut suprà vidimus, in sensu tamen literali, intelliguntur de arca testamenti, quæ 1. Paralip. 28. vocatur scabellum pedum Dei. Atqui sacræ imagines sunt etiā res quædam divino cultui dicatæ: Ergo a pari, veneratio illis & honor debetur.

Probatur 2. ex suprà relata Synodo 7. generali, in cuius Act. 7. hæc verba habentur: Sanctorum Patrum doctrinæ insistentes, & Ecclesiæ Catholicæ (in qua Spiritus Sanctus inhabitat) traditionem observantes, definimus, cum omni diligentia & cura venerandas esse Sanctas imagines, &c. illasque in templis esse collocandas. Et in Concilio Trident. sess. ult. definitum est imagines sacras, in templis præsertim, habendas & retinendas esse, eisque debitum honorem & venerationem impertiendam esse.

Probatur 3. ex S. Basil. sup. cit. Epist. ad Julianum Apostatam,

staram, ubi p
Sanctissim
lubito sub
honore & a
teradum sic
q. 39 ubi ait
quo, qui cru
item ex S. H
prostratam
gerneret, ado
sata Synodo
pro confirm
sunt.

4. Quæres
Respondetur
modo posse
sculprum vel
dem priori n
nullam habe
vero eundem
qui debetur
prototypo h
excellentiam
eundem &
aliquo mod
habet cum
Unde prop
am Sancto
hæ voces int
eum qui ad
splam imagin
improprie &
nota, puta g
moris, puta
conc pator.

Hanc ima

statam, ubi postquam locutus est de cultu Christo Domino, Sanctissima Virgini, & aliis Sanctis debito & à seipso exhibito subiungit; Vnde & characteres imaginum ipsorum honore & adoro, præcipue cum hoc à Sanctis Apostolis traditum sit. Et ex S. Athan. in questionibus ad Antioch. q. 39 ubi ait eos esse dementes, & fastu quodam arreptitio, qui crucem effigiesque Sanctorum adorare recusant. Item ex S. Hier. in epigraph. S. Paulæ cap. 3. ubi dicit illam prostratam ante crucem, quasi pendentem Dominum cerneret, adorasse. Plures alii SS. Patres citantur in præfata Synodo 7. præsertim Act. 4. diversa etiam miracula pro confirmatione ejus veritatis divinitus facta ibidem referuntur.

4. Quares quo genere cultus imagines honorandæ sūt? Respondetur cum S. Doctore q. 25. imaginem duplici modo posse considerari: 1. ut est res quædam, puta lignū sculpsim vel pictum: 2. ut est imago alterius. Et ipsi quidem priori modo spectatæ nullum honorem debere: cum nullam habeat excellentiam honore dignam: posteriori verò eundem illi cultum & honorem deferendum esse, qui debetur prototypo, cum hac tamen differentia, quod prototypo honor & cultus primariò & per se, seu propter excellentiam propriam tribuatur; imagini verò nonnisi secundariò & propter ipsius Prototypi excellentiam, cui aliquo modo participare censetur, propter moralem quam habet cum ipso prototypo unionem & conjunctionem. Unde proprie loquendo, cultus imaginum, v. g. Christi aut Sanctorum, neque latría, neque dulix dici potest; cū hæc voces interiorem submissionis affectum designent erga eum qui adoratur aut colitur; qui affectus promde erga ipsam imaginem præcise concipi non potest, sed tantum improprie & respective: ita ut, dum externa submissionis nota, puta genuflexionis, imagini exhibetur: internus honoris, puta latría vel dulix affectus erga prototypum concipiatur.

Hunc imaginum cultum ita esse intelligendum & explican-

plendum, constat ex præfata Synodo 7. generali, in cuius Act. 3. in literis orientalium Episcoporum ibidem lectis & approbatis habentur hæc verba: Sanctas imagines reveremur, &c. non in materia aut coloribus honorem constituentes, sed per hoc officium nostrum, quod ipsis debemus. quorum typum imagines gestant, imperipientes. Et ex Concilio Tridentino sess. 25. in decreto de veneratione imaginum, ubi expresse dicitur, Imaginibus venerationē debitam imperitiendam esse; non quod credatur inesse aliqua in iis divinitas, vel virtus propter quam sint colendæ, &c. sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad Prototypa, quæ illa representant: ita ut per imagines quas osculamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos veneremur, quorum illæ similitudinem gerunt.

Quod spectat ad Sanctorum reliquias, dicendum est illis quoque cultum & honorem esse deferendum.

3. Probatur 1. ex Scriptura Isaia 11. in eum gentes sperabunt, & erit sepulchrum ejus gloriosum; ubi Propheta de Christo Domino loquitur, dicitque sepulchrum illius fore honorandum, quod intelligendum est, non tantum pro eo tempore, quo Christi Domini corpus in eo jacuit, sed etiam pro tempore futuro postquam a mortuis resurrexit, ut explicat S. Hieronymus in Epist. ad Marcellam.

Probatur 2. Concilio Nicæno 2. Act. 7 & ex Tridentino sess. 25 in præfato decreto, ubi dicitur Sanctorum corpora à fidelibus esse veneranda, quia viva membra Christi fuerunt, ac templum Spiritus Sancti, ab ipsoque ad æternam vitam suscitanda & glorificanda, & per illa multa beneficia hominibus à Deo præstari.

Probatur 3. ex miraculis, quæ per Sanctorum reliquias divinitus facta sunt. 4. Reg. 13. ad contactum corporis Elisæ defuncti, mortuus dicitur resurrexisse: quod S. Ambr. in cap. 1 S. Luc. ipsius Elisæ sanctitati tribuit. Et Act. 19. refertur sudaria & semicinctia Sancti Pauli ægrotis applicata, sanitatem ipsis contulisse. S. item Ambr. Epist.

54. testatur
ad invenit
martyrum
martyrum
esse, dum r
cola trans
refert varia
reliquiarum
colligitur p
quarum; c
6. Quod
rum reliqui
Respond
dum; illas
pter Sancto
honore quo
mario hono
cum illo, h
Docet ar
collo apper
Aug. Ep. re
us) & S. G
nozem & a
etiam ut p
noramus,
remur, ve
Hinc et
Crucis sem
mas q. 25.
si in ea fi
ipsius Chri
Si priori m
venit omni
sive depicta
quovis alio
dum est, a

DE INCARNATIONE. 409

54. testatur plures à possessione dæmonum esse liberatos, ad inventionem & translationem corporum Sanctorum martyrum Gervasii & Protasii, ubi vestimenta prædictorum martyrum contigerunt: & Epist. 55. dicit idem factum esse, dum reliquæ Sanctorum martyrum Vitalis & Agnicolæ transferrentur. Et S. August. lib. 22. de Civit. cap. 2. refert varia insignia miracula, quæ facta sunt ad contactum reliquiarum S. Martyris Stephani. Ex quibus miraculis colligitur pium ac Deo gratum esse cultum illarum reliquiarum; cum cultores earum tot beneficiis cunulet.

6. Quod si quæras, quo cultu honorandæ sint Sanctorum reliquiae?

Respondetur idem de illis ac de imaginibus esse dicendum; illas scilicet cultu respectivo esse honorandas, propter Sanctos quorum sunt reliquiae, ac proinde eodem honore quo illi: ita ut qui honorat reliquias, illum primario honorare intendat, cujus sunt reliquiae, & simul cum illo, has ejus reliquias tamquam aliquid illius.

Docet autem S. Thomas 2. 2. q. 96. a. 4. ad 3. reliquias collo appensas circumferri posse, & hoc patet etiam ex S. Aug. Ep. 103. & S. Chrysost. hom. (quod Christus sit Deus) & S. Greg. lib. 7. Epist. 120. Tum ut eagrificatione honorem & amorem nostrum erga Sanctos testemur. Tum etiam ut per intercessionem illorum, quos hoc pacto honoramus, vel ab aliquibus malis divina misericordia liberemur, vel gratias aliquas impetremus.

Hinc etiam patet quid de cultu & adoratione Sanctæ Crucis sentiendum sit. Cum enim (ut observat Sanct. Thomas q. 25. a. 4.) duobus modis spectari possit: vel ut Christi in ea fixi & extensi figuram repræsentat; vel prout ipsius Christi corpori & sanguini contactu conjuncta fuit: Si priori modo spectetur, habet rationem imaginis, & convenit omni omnino Cruci: sive in materia solida sculptæ, sive depictæ in pariete, sive manu in aëre tormatæ. & quoque alio modo expressæ, & de illa idem omnino dicendum est, ac de aliis imaginibus Christi Domini. Si verò

410 DE GRATIA.

ſpectetur modo poſteriori, habet rationem reliquæ: quod quidem de illa ſola cruce dici poteſt, in qua ipſe Dominus paſſus & mortuus eſt. & de illa ut ſic, eodem modo ac de aliis reliquiis loquendum eſt.

Obſervandum eſt autem, quod quamvis honor qui reliquiis debetur, ejuſdem generis ſit, ac ille qui deſertur imaginibus, hæc tamen inter utrumque differentia eſt, quod reliquæ peculiarem quandam venerationem poſtulant præ imaginibus, propter unionem quam habent cum illo cujus ſunt reliquæ, quæ haud dubie major & ærrior eſſe cenſetur ea, quæ inter imaginem & ejus prototypum intercedit. Et ea ratione Sanctorum reliquæ ia majori habentur veneratione, quam illorum imagines, & crux illa, in qua Chriſtus affixus & mortuus eſt, peculiari affectu & devotione colitur præ aliis Crucis ejuſdem imaginibus, propter unionem quam habuit cum ipſius Chriſti corpore, cujus contactu nobilitata eſt, & ſanguinis ejuſde effuſione decorata.

TRACTATUS VI.
DE GRATIA DIVINA.

Cum præcipuus meritum Chriſti Domini effectus, ſit gratia divina, quæ reliqua omnia bona ex illius Salvationis fontibus ſecurientia, vel in ſe complectitur, vel ex ſe diffundit: doctrinæ ordo poſtulat, ut de illa nunc tractemus, eamque præſertim circa illam inveſtigemus quæ à nobis Deus ſciri voluit, & ideoque Eccleſiæ ſuæ revelare dignatus eſt: ſepoſitis in hac materia omnibus aliis quæ tenuitatis noſtræ modum excedunt, memores illius effati: Alia te ne quæſieris. Eccli. 3. & Qui ſcrutator eſt majeſtatis, opprimeretur à gloria: Prov. 25.

Ut igitur ordine procedamus, tractatum hunc in quinque capita dividemus. In quorum 1. agemus de neceſſitate gratiæ

gratiæ divi
ejuſdem
juſtification
de merito.

1. GRATIA
ſignifi
volentia,
Si autem ill
bus præſer
SS. Patres
noſtro inſti
Primo la
lato, quo ſe
gratiæ nomi
Cyprianum
Et in ſ. Sy
cuntur An
cet immo
tuito De
Secunde
ſupernatur
bis conſeru
nuncupant
Africanoru
Auguſtina
tione ſum
gais & im

gratiæ divinæ. In 2. de ipsius gratiæ sufficientia. In 3. de ejusdem efficacia. In 4. de primario ejus effectu, seu de justificatione. In 5. denique de altero gratiæ effectu seu de merito.

CAPVT I.

De necessitate gratiæ divinæ.

SECTIO I.

Quid nomine gratiæ intelligatur.

1. **G**RATIÆ nomen, si illius etymologiam spectemus, significat id, quod datur gratia, seu ex pura benevolentia, ut docet S. Isidorus lib. 7. etymologiarum c. 3. Si autem illius communem acceptionem attendamus, duobus præsertim modis inueniemus nomen illud gratiæ apud SS. Patres sumi, ut alias acceptiones minus proprias, & à nostro instituto alienas omittamus.

Primo latè, pro quocunque dono gratuito divinitus collato, quo sensu creatio, conservatio, &c. potest divinæ gratiæ nomine appellari: Unde S. Hieron. Epist. 139. ad Cyprianum dixit, Gratiæ Dei esse, quod creatus sit homo. Et in 6. Synodo generali act. 11. in Epist. Sophronii, dicuntur Angeli esse ex gratia Dei immortales: quia scilicet immortalitatem, sicut & alia dona naturalia, ex gratuito Dei beneplacito acceperunt.

Secundo stricte & magis proprie, pro solis illis donis supernaturalibus, quæ intuitu meritorum Christi Domini nobis conferuntur: quæ quidè magis proprie, nomine gratiæ nuncupantur Tum quia, ut habetur in Epistola Patrum Africanorum ad Innocentium. Papam (quæ est 95. inter Augustinianas) Apostolus gratiam non nisi in ea significatione tumere solet. Tum etiam quia beneficia, quæ indignis & immerentibus conferuntur, gratiæ nomen longe

potiori jure merentur: talia autem sunt beneficia nobis per Christi meritum collata.

2. Gratia vero modo illo posteriori sumpta multipliciter dividitur: 1. in gratiam gratis datam, & gratiam gratum facientem.

Gratia gratis data est, ut docet S. Thomas 1. 2. qu. 111. per quam unus homo operatur alteri, ad hoc quod ad Deum reducat: seu (quod idem est) quæ primo & per se refertur ad salutem alterius. Et hujus gratiæ novem species ab Apostolo enumerantur 1. Cor. 12. his verbis: Alii per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii sermo scientiæ, alteri fides in eodem Spiritu, alii gratia sanitarum, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum; quæ omnia fufe à S. Doctore explicantur. 4. art. ubi & observat.

Quasdam ex illis gratiis dari ad perfectam & accuratam mysteriorum cognitionem, quæ necessaria est ad alios erudiendos: qualis est gratia sapientiæ & scientiæ, non quidem acquisitæ, sed infusæ & supernaturalis: gratia item fidei, non quidem prout significat ipsam fidei virtutem, sed prout denotat excellentem quandam & eminentem ipsius fidei certitudinem, qua homo aliquis efficitur idoneus ad instruendos & confirmandos alios, vel etiam ad hæreticos convincendos circa mysteria religionis.

Alias verò dari ad expositionem & explicationem earum rerum, quæ aliis ad salutem necessariae sunt: talis est gratia linguarum, & interpretatio sermonum.

Alias denique ad efficaciter persuadendum ea, quæ exposita & explicata sunt: & ad hunc finem conceditur donum Prophetiæ, discretio spirituum & virtus miraculorum, sive ad restituendam corporis valetudinem, & sic dicitur gratia sanitarum: sive ad alia miracula exterius faciendâ, & vocatur operatio virtutum.

3. Quamvis autem omnis & quæcunque gratia sit gratis data, ut ejus nomen sonat: ac proinde nomen illud gratia gratis data sit nomen genericum, quod omnibus gratiæ

aliæ species
nunc aggre-
solet igno-
nomen ge-

4. Obs-
priam san-
concedat
Matt. 7. C-
pios & re-
ne tuo pr-
onum, qu-
rem, sed
dæmones

Gratia
hoc tracta-
mo dirig-
fandum
hæc long-
stolus loc-
tæ generi-
ad gratia-
que prop-
solute & s-
tiam hab-

Grati-
qualitati-
nobis, li-
mentio
fecit super-
venien-
3. Qui na-
ipsum in
voces sig-
qua Deu-
ciale: ea
illam voc-

tiæ speciebus convenit: Hæc tamen gratiæ species, de qua nunc agimus, communiter gratia gratis data vocatur; quia solet ignobiliori speciei nomen generis appropriari: c. g. nomen genericum animalis communiter brutis tribuitur.

4. Observandum est hanc gratiam, cum non ad propriam sanctificationem, sed tantum ad aliorum utilitatem concedatur, æque peccatoribus ac iustis tribui. Unde S. Matt. 7. Christus Dominus dicit in die iudicii multos inpios & reprobos sibi dicturos: Domine, nonne in nomine tuo prophetavimus? &c. Et S. August. lib. 83. quæstionum, quæst. 79. dicit posse aliquem non modo peccatorem, sed etiam infidelem prophetare, miracula facere, dæmones expellere in honorem nominis Christi Domini.

Gratia autem gratum faciens (de qua potissimum in hoc tractatu agendum nobis erit) ea est, quæ per se primo dirigitur & ordinatur ad hominem, in quo est sanctificandum, & amabilem ac gratum Deo reddendum. Et hæc longe dignior est quam gratia gratis data. Unde Apostolus loco citato, explicatis variis istius gratiæ gratis datæ generibus, ad meliora æmulanda charismata, hoc est, ad gratiam gratum facientem optandam, hortatur; ideoque propter excellentiam ac dignitatem sibi propriam, absolute & simpliciter gratia dicitur, & subdividitur in gratiam habitualem & gratiam actualem.

Gratia habitualis est ea, quæ per modum habitus, seu qualitatis permanentis divinitus infunditur; existitque in nobis, licet actu non operemur. Huius habitualis gratiæ mentio fit in variis Scripturæ locis. Ut Isaïæ 11. Requiescet super eum Spiritus Domini. 8. Joan. 14. Ad ipsum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. 1. S. Joan. 3. Qui natus est ex Deo, peccatum non facit: quia semen ipsius in eo manet. Etenim, requiescere & manere, sunt voces significantes habitualem & durabilem existentiam, qua Deus in anima iusti maneat per aliquod donum speciale; eamque inhabitet. Et S. August. Epist. 80. gratiam illam vocat interioris hominis pulchritudinem, eamque

afferit in parvalis quoque post Baptismum remanere. Et S. Cyrill. Alexandr. lib. 4. in Isaïam orat. 2. eandem gratiam dicit esse ornatum animæ illique insidere ac inharere.

Gratia autem actualis, ea est, quæ tribuitur per modum actus, seu operationis transeuntis; consistitque in piis motibus intellectus & voluntatis, quos Deus in nobis exultat, illisque nos adjuvat, vel ad bonum libere prosequendum, vel ad malum fugiendum. Et de hac plenius in sequentibus agendum erit.

SECTIO II.

Quinam fuerint errores Pelagianorum circa gratiæ necessitatem.

VT Catholicæ fidei veritas circa divinæ gratiæ necessitatem clarius effulgeat, discutiendum nobis est, quinam errores olim illi adversati fuerint. Cumque inter alios hæreticos gratiæ divinæ insensos, Pelagiani primas olim partes tenuerint, de illorum erroribus hic nobis agendum est. De quibus quidem quoniam non levis hodie inter Theologos controversia est: nullum ad eiusmodi errores dignoscendos, certius ac facilius medium adhiberi posse existimavimus, quam si sedulo investigemus, & attente consideremus, quid in illis hæreticis Ecclesia tanquam erroneam reprobaverit: id est. quid Concilia, & Pontifices summi de Pelagii & asseclorum ejus dogmatibus pronunciaverint: quid in eorum dictis aut scriptis condempnaverint: & quas veritates erroribus illorum oppositas fide credendas definierint. Cum enim fidei Catholicæ veritas sola divina auctoritate constet, non argutiis aut disceptationibus eruenda est: sed ex fontibus iis liquido haurienda, per quos illam ad nos Deus voluit derivari. Ut igitur ordine aliquo procedamus, Observandum est Pelagii ejusque asseclorum errores, in quatuor præsertim Conciliis Carthaginensi, Milevitano, Carthaginensi altero, &

Arauc.

Arauscant
summis P
Gelasio
bus sigillat
Ac in pr
ranæ Syno
Pelagium
simulatis
ejuratis er
varis in le
acta illius
hanc Syno

Quid de
na C

1. C
ab O
rum quor
ab eodem
Carthagin
omnibus
est, Pelag
suos pal
esse, ut
Innocen
qua quic
intimare
tur auth
his verbi
eo Dei g
tuit crea
legendi D
peritine
dit. Milan

Arausicano 2. proscriptos fuisse; & à quatuor potissimum summis Pontificibus, Innocentio, Zozimo, Celestino, & Gelasio condemnatos, & anathemate perculsos. De quibus sigillatim ac breviter nobis agendum est.

Ac in primis nullam hic facimus mentionem Diospolitanae Synodi, quæ ante quatuor præfata Concilia contra Pelagium coacta est: Huic enim ipse Pelagius fictis & simulatis verbis illudit, in eaque, occultatis potius, quam ejuratis erroribus, absolutus est, ut testatur S. Augustinus variis in locis, ac præsertim in libro de gestis Pelagii, ubi acta illius Synodi fuscè refert: Unde S. Hieron. Epist. 77. hanc Synodum miserabilem vocat.

§ I.

*Quid de Pelagianorum erroribus censuerint Africa
na Concilia, Carthaginense ac Milevitanum,*

1. **C**Um igitur ea quæ Diospoli facta fuerant, in Africam ab Orosio Presbytero relata fuissent, simulq; Gallorum quorundam Episcoporum litteræ adversus Pelagiū ab eodem fuissent exhibitæ: Concilium 68 Episcoporum Carthagine coactum est anno Christi 416. in quo rebus omnibus diligentius examinatis & perspectis, decretum est, Pelagium, ejusque discipulum Celestium (nisi errores suos palam & ex animo ejurarent) anathemate feriendos esse, ut patet ex Epistola Episcoporum ipsius Synodi ad Innocentium Papam, quæ est inter Augustinianas 90. In qua quidem Epistola, postquam dixerunt, se ideo hæc illi intimare, ut statutis suis etiam Apostolicæ Sedis adhibeatur autoritas; ipsius Pelagii, ejusque affectuum hæresim his verbis exponunt: Isti (Pelagiani scilicet) asserunt in eo Dei gratiam deputandam esse, quo talem hominis instituit creavitque naturam, quæ per propriam voluntatem legem Dei possit implere, &c. eandem legem ad gratiam pertinere: quod illam Deus in adiutorium hominibus dedit. Illam vero gratiam qua Christiani sumus, nolunt o-

mnino agnoscere, &c. Hominibus persuadere non cessant, ad operandam perficiendamque iustitiam, & Dei mandata complenda, solam sibi humanā sufficere posse naturā, &c.

Eodem anno in Africa congregatum est Concilium Milevitanum cui interfuit S. Aug. cum 70. aliis Episcopis. In quo ad eundem Innocentium Papam ipse S. Aug. nominatius Synodi scribens de Pelagianorum erroribus sic loquitur: Isti dicunt posse hominem in hac vita, præcepti Dei cognitis, ad tantam perfectionem iustitiæ, sine adiutorio gratiæ Salvatoris, per solum liberū voluntatis arbitrium pervenire, ut ei non sit jam necessarium dicere: Dimitte nobis debita nostra. Illud vero quod sequitur, Ne nos inferas in tentationem, non ita intelligendum, tanquam divinum adiutorium poscere debeamus, ne in peccatum tentati decidamus: sed hoc in nostra positum esse potestate, & ad hoc solam sufficere voluntatem hominis.

S. II.

*Quale iudicium fuerit Innocentij Papa super
iisdem erroribus*

IIs acceptis Epistolis, Innocentius rescripsit ad supradictorum Conciliorum Patres, eorum sententiam confirmans, erroresque Pelagianorum condemnans, & in Epistola quidem ad Patres Concilii Carthaginensis, quæ numeratur inter Augustinianas 91. postquam dixit illos, in eo quod Apostolicam Sedem enosulebant, antiquæ traditionis exempla servare, de Pelagianorum erroribus sic loquitur: Quid enim potest esse tam iniquum, tam barbarum, tam Christianis meritis inimicum: quàm huic denegare debere quidquid in quotidiana gratia consequaris: cui te ipse coadjuveris debere quod natus es: & cui putas debere quod vivis, quomodo te non putas illi debere, quod quotidianam ejus consequendo gratiam saliter vivis? Subiungit postea, Illos negare nos adiutorio indigere divino, quasi ex nostra in totum possibilitate perfectos. Item:

Illos

Illos nesci
plorata d
corpori
sistendum
possit aux
stare rem
latenus v
enim ur,
vanæ vi
huic assen
rio nobis
dei, & De

2. In E
postquam
semper o
Sedes Apo
sponsa pe
quoribus h
te homin
negantes
sufficere,
celse est,
omnia vi
tate conc
umque,
xit Apost
consuetu
one priv

Quid co

1. Des
luc
gius, var
fidei prof

Illos nescire, quod nisi magnis precibus gratia in nos im-
plorata descendat, nequicquam terrenæ labis & mundani
corporis vincere conemur errores; cum pares nos ad re-
sistendum, non liberum arbitrium, sed Dei solum facere
possit auxilium, &c. Addit. Deum quotidiana nobis præ-
stare remedia, quibus nisi freti confisque nutamur, nul-
latenus vincere humanos poterimus errores: necesse est
enim ut, quo auxiliante vincimus, eo iterum non adju-
vante vincamur. Et tandem concludit: Quisquis ergo
huic assentiens videtur esse sententiæ, quod dicat adjuto-
rio nobis non opus esse divino, inimicum se Catholicæ Fi-
dei, & Dei beneficiis profiteretur ingratum.

2. In Epistola autem 93. ad Patres Concilii Milevitani
postquam similiter dixit, antiquæ regulæ formam toto
semper orbe servatam hanc esse; ut super anxius r. bus
Sedes Apostolica consuleretur, & de Apostolico fonte re-
sponsa per omnes Provincias semper emanare, præsertim,
quoties fidei ratio ventilatur, de Pelagianis subjungit? Ec-
ce homines, qui non posuerunt Deum adiutorem suum;
negantes enim auxilium Dei, inquit hominem sibi posse
sufficere, nec gratia hunc egere divina, qua privatus ne-
cesse est, ut laqueis diaboli irretitus occumbat, dum ad
omnia vitæ pericienda mandata, sola tantummodo libera-
tate contendit. Addit postea: quare Pelagium, Celesti-
umque, id est inventores vocum novarum, quæ, sicut di-
xit Apostolus, adificationis nihilum, sed magis vanissimas
confecerunt parere quæstiones, Ecclesiastica communi-
one privari, Apostolici vigoris autoritate censemas.

§. III.

*Quid contra eosdem errores in altero Concilio Car-
thaginiensi statutum fuerit*

1. **D**ELINCTO Innocentio, cum ab ejus in Apostolica Sede
successore Zozimo Celestius ejusque magister Pela-
gius, variis & subdolis artibus, nec non ficta ementaque
fidei professione, anathematis, quo eos Innocentius per-

418. DE GRATIA.

culerat, absolutionem obtinere conarentur: Episcopi Africani, num. 214. rursum Carthagine convenientes, anno Domini 418. contra præfatum Pelagium ejusque asseclas, canones 8. condiderunt: qui licet ab aliquibus, Concilij Milevitani suprâ citati esse dicantur; probabilius tamen est ab isto Concilio Carthaginensi editos esse; ut constar ex Epistola Cælestini Papæ ad Episcopos Galliæ infra citanda: in qua hujus Concilii nomine citantur, & confirmantur.

In illis autem canonibus Patres Concilii sedulo collegunt omnes Pelagianorum errores, quos jam ab Ecclesia damnatos, vel denuo damnandos, esse judicaverunt: ut quis scire distincte posset, quid in Pelagianis dogmatibus fugiendum ac devitandum esset. Itaque postquam in duobus primis anathema dixerunt in eos, qui asserbant Adamum, etsi non peccasset, moriturum tamen fuisse; aut qui infantibus Baptismum ad salutem necessarium esse, illosque originale peccatum ab Adamo contrahere negabant: in reliquis canonibus damnat eos qui dixerunt.

Gratiam Dei, qua justificamur Per Jesum Christum, ad solam remissionem peccatorum valere, quæ jam commissæ sunt, & non etiam ad adiutorium, ut non committatur.

Item, Eandem gratiam Christi propter hoc tantum nos adjuvare ad non peccandum, quia per ipsam nobis revelatur, & aperitur intelligentia mandatorum, ut sciamus quid appetere, quid vitare debeamus: non autem per illam nobis præstari, ut quid faciendum cognoverimus, etiam facere diligamus, atque valeamus.

Item, Ideo gratiam nobis justificationis dari, ut quod facere per liberum jubemur arbitrium, facilius possimus implere per gratiam: tanquam, etiam si gratia non daretur, non quidem facile, sed tamen possemus, etiam sine illa, implere divina mandata.

Item, Eos, qui verba hæc Sancti Joannis Apostoli, (si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est) sic accipienda putaverint,

rint, ut di-
bere peccat

Item
Sanctos
hoc dicant
pro aliis,
illis verba

Hos aut
Concilio
eos fuisse,
his verbis:
scoporum
sunt: quib
giana dam

Quid sup

1. C
dam

aliquot po
liz parti
Quorum a
tiz necess
fidei veri

pure grat
c.g. boni
ex solis ar
dictique S

Cumqu
Arianam, de
illum inv
vius tanti
te, Cælest
ut & Mari
nam ab i

rint, ut dicant propter humilitatem oportere dici nos habere peccatum, non quod vere ita sit.

Item, Qui dixerint in Oratione Dominica ideo dicere Sanctos (dimitte nobis debita nostra) ut non pro seipsis hoc dicant, quia non est eis jam necessaria ista petitio, sed pro aliis, qui sunt in populo suo peccatores; ideo hæc ab illis verba non veraciter, sed humiliter dici.

Hos autem Canones ad Zozimum Papam à Patribus Concilii transmissos, & ab ipso approbatos & confirmatos fuisse, testatur S. Prosper in Chronico ad annum 419. his verbis: Concilio apud Carthaginem habito 214. Episcoporum ad Papam Zozimum Synodalia decreta perlata sunt: quibus probatis per totum mundum hæresis Pelagiana damnata est.

§. IV.

Quid super Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus edixerit Cælestinus Papa.

1. **C**um igitur Pelagiana hæresis, toties proscripta & damnata, jam ubique fere extincta esset; nihilominus aliquot post annis in urbe Massiliensi, aliisque deinde Galliarum partibus, novi rursus errores circa gratiam exorti sunt: Quorum autores, licet à Pelagio recederent, divinæ gratiæ necessitatem adnitterentes, quia tamen non satis ad fidei veritatem accederent, ipsanque gratiam dicerent non pure gratis dari, sed intuitu alicujus bonæ dispositionis, e. g. boni arbitrii viribus elicitis; ideo hæretici habiti sunt, dictique Semipelagiani.

Cumque illi præsertim S. Augustini tunc defuncti doctrinam de gratia & libero arbitrio impeterent, multa in illum invidiosissime criminantes: Sancti Prosper & Hilarius tanti viri memoriam tam indigne vellicari non ferentes, Cælestinum Papam adierunt, egeruntque cum illo, ut & Massiliensium tranaret audaciam, & S. Aug. doctrinam ab illorum calumniis vindicaret. Quod Cælestinus

eorum votis annuens, & Ecclesiæ paci providere cupiens, præstitit in Epistola decretali, quæ incipit, Apostolici verba præcepti, quam ad Episcopos Galliæ transmisit. In qua increpatis Massiliensibus, & collaudato S. August. ea ex eius doctrina colligit, quæ à prædecessoribus suis probata & definita, ab omnibus recipi, & fide Catholica credi deberent, sic igitur loquitur:

2. Necessarium sua diligenter inquirere, quid rectores Romanæ Ecclesiæ de hæresi, Pelagiana scilicet, quæ temporibus eorum exorta fuerat, iudicaverint, & contra nocentissimos liberi arbitrii defensores, quid de gratia Dei sentiendum esse censuerint: ita ut etiam Africanorum Conciliorum quasiam sententias jungeremus, quas utique suas fecerunt Apostolici antistites, cum probarunt. Vt ergo plenius, qui in aliquo dubitant, instruantur, constitutiones Sanctorum Patrum compendioſo manifestemus indiculo: Quod si quis non nimium est contentiosus, agnoscat omnium disputationum connexionem ex hac subditarum auctoritatum brevitate pendere, nullamque sibi contradictionis superesse rationem, si cum Catholicis credat & dicat.

In pravaricatione Adæ omnes homines naturalem possibilitatem & innocentiam perdidisse, & neminem de profundo illius ruinæ per liberum arbitrium posse consurgere, nisi cum gratia Dei misericordis erexerit.

Neminem esse per semetipsum bonum, nisi participationem sui illi donet, qui solus est bonus.

Neminem etiam gratia baptismatis renovatum, idoneum esse ad superandas diaboli insidias, & ad evincendas carnis concupiscentias: nisi per quotidianum Dei adiutorium perseverantiam bonæ conversationis acceperit.

Quod nemo, nisi per gratiam, libero bene utatur arbitrio.

Quod omnia studia, & omnia opera, ac merita Sanctorum ad Dei gloriam, laudemque referenda sint: quia nemo aliunde ei placet, nisi ex eo quod ipse donaverit.

Quod ita Deus in cordibus hominum, atque ipso libero

coope-

cooperetur
omnisque

lum aliqu

Illud et

constituitur

stimur, qu

cunque di

Christum

catorum

adjutorum

git demur

Concilij C

sunt. Ac d

His ergo

thoritate d

sumus; ut

omnium s

rio fidei a

& non du

praveriti

mus & fa

difficile

tius pertra

demus co

Quia ad

tioni nihil

quid tecu

scripta de

quod app

Hic fo

verò Pon

Quid G

canum

cooperetur arbitrio, ut sancta cogitatio, pium consilium, omnisque motus bonæ voluntatis ex Deo sit, quia per illum aliquid boni possumus, sine quo nihil boni possumus.

Illud etiam quod intra Carthaginensis Synodi decreta constitutum est, quasi proprium Apostolicæ Sedis amplectimur, quod scilicet 3. Capitulo definitum est: ut quicumque dixerit gratiam Dei, qua iustificamur per Jesum Christum Dominum nostrum ad solam remissionem peccatorum valere, quæ jam commissa sunt; non etiam ad adiutorium, ut non committantur, anathema sit. Adjungit demum ea quæ capitulo, seu can. 4. & 5. ejusdem Concilij Carthaginensis definita, & à nobis suprâ relata sunt. Ac denique sic concludit:

His ergo Ecclesiasticis regulis, & ex divina sumptis auctoritate documentis, ira adjuvante Domino, confortati sumus; ut omnium bonorum effectuum atque operum & omnium studiorum, omniumque virtutum quibus ab initio fidei ad Deum tenditur, Deum fateamur authorem; & non dubitemus ab ipsius gratia omnia hominis merita proveniri, per quem sit ut aliquid boni & velle incipiamus & facere. Et paucis interjectis: Profundiores verò, difficilioreque partes occurrentium questionum, quas latius pertractarunt, qui hæreticis restiterunt, sicut non audemus contemnere, ita non necesse habemus asfruere. Quia ad confitendum gratiam Dei, cujus operi ac dignationi nihil subtrahendum est, satis sufficere credimus, quidquid secundum prædictas regulas Apostolicæ Sedis nos scripta docuerunt, ut prorsus non arbitremur Catholicum, quod apparuit præfixis sententiis esse contrarium.

Hic solas apposuimus fidei definitiones: summorum verò Pontificum testimonia brevitatis gratia omisimus.

S. V.

Quid Gelasius Papa. quid item Concilium Arausicanum. 2. contra Pelagianorum & Semipelagianorum reliquias decreverint.

1. Cum

1. **C**um igitur his Pontificum Conciliorumque decre-
penitus extincta videretur hæresis Pelagiana cū omni-
bus suis reliquiis: nihilominus ex eis veluti cineribus post
plures annos scintillæ quædam rursus in aliquibus Dal-
matia & Italia partibus emerferunt, temporibus Gelasii
Papæ: qui hac de causa duas scripsit Epistolas ad Hono-
rium Dalmatiæ Episcopum, in quibus confirmat, quæ-
cumque à prædecessoribus suis contra hæresim Pelagii sta-
tura fuerant. Et in alia Epistola circulari ad omnes Epi-
scopos per Picenum tria capita hæresis Pelagianæ tunc
repullulantis refert: 1. scilicet parvulos nasci sine ullo pec-
cato originali: 2. gratiam Christi ad salutem consequen-
dam non esse necessariam: 3. denique illam secundum ho-
minum merita conferri: quæ quidem capita iterum sub
anathemate damnat.

Cumque insuper circa idem tempus, Semipelagiani tur-
bas aliquas iterum in Galliis moverent, occasione illarū,
in civitate Arausicana congregatum est Concilium Pro-
vinciale 14. Episcoporum, quod Arausicanum 2. dictum
est. In quo eadem rursus contra Pelagianos & Semipela-
gianos decreta sunt, quæ jam in præcedentibus Conciliis,
& à præfatis summis Pontificibus definita fuerant. Quorū
summa hæc est: Gratiam interiorum Dei per Christum, id
est Spiritus Sancti illuminationem & inspirationem, quæ
ex meritis Christi tribuitur, ita esse nobis necessariam, ut
sine illa neque Deum invocare, neque à peccato purgari,
neque affectum credendi concipere, neque ad Baptismum
pervenire, neque externæ prædicationi Evangelii consen-
tire, neque recte cogitare, aut pedes nostros à falsitate re-
tinere, neque bonum aliquod opus æternæ vitæ merito-
rium exercere, aut in bonorum operum exercitio perseve-
rare possimus.

Quas veritates postquam expressit viginti quinque ca-
nonibus seu capitulis (quæ quidem capitula sibi ab Apo-
stolica Sede transmissa fuisse in illorum præfatione decla-

rat)

rat) hæc
veritatum

Ac sic ut

vel antiquæ
& prædica-

primi homi-
num arbitri

oportet, at
quod bonu

divina præ-

2. Ex his
& decretis

reliquarum

omnem pr-

que, ad fa-

arbitrii suffi-

Postea v-

gratiæ qui-

dole: nom-

qua condit-

Cumque

rent, gratia

promulgati

exemplis,

natione po-

Cumque

non solum

træ auxilii

monii con-

tiam illan-

tantum uti-

Denique

dum ipsius

scripserunt,

nam non pr-

præveni a

rat) hanc subiungit conclusionem in qua omnium illarū veritatum summam complectitur his verbis :

Ac sic secundum supra scriptas scripturarum sententias vel antiquorum Patrum definitiones, hoc, Deo propitiante, & predicare debemus & credere : quod per peccatum primi hominis ita inclinatum & attenuatum fuerit liberum arbitrium, ut nullus postea aut diligere Deum sicut oportet, aut credere in Deum, aut operari propter Deum, quod bonum est, possit; nisi gratia cum & misericordia divina præveniret.

2. Ex his igitur Conciliorum Pontificumque sententiis & decretis constat, summam totius hæresis Pelagianæ reliquiarumque ejus hanc fuisse, ut scilicet i. hæretici illi omnem prorsus Dei gratiam repudiaverint, asseruerintque, ad salutem æternam consequendam, solas humani arbitrii sufficere vires.

Postea vero ut Ecclesiæ damnationem effugerent, illos gratiæ quidem necessitatem admisisse, sed fide & subdole : nomine gratiæ, liberum arbitrium, naturamque, in qua conditi sumus, intelligentes.

Cumque sic fraus illorum patesceret, ut errorem tegerent, gratiam Christi in legis notitia, Evangelicæ doctrinæ promulgatione, ipsiusque Christi Domini ac Sanctorum exemplis, necnon in peccatorum remissione & condemnatione posuisse.

Cumque nihilominus adhuc urgerent Sancti Patres, ut non solum externum, sed etiam præsertim internum gratiæ auxilium agnoscerent, illud tandem Scripturæ testimoniis convicti admiserunt ; ita tamen, ut dicerent, gratiam illam internam non esse absolute necessariam, sed tantum utilem ad bonum facilius operandum.

Denique cum ulterius adhuc urgerentur ad confitendam ipsius gratiæ necessitatem, huic veritati tandem subscripserunt, sed simul etiam dixerunt gratiam illam internam non prævenire hominis voluntatem, sed potius ab illa præveniri adeoque per aliqua bona desideria, aut aliquos
pios

pios affectus & conatus humanæ voluntatis obtineri; Deumque illam gratiam piorum illorum desideriorum & affectuum intuitu, tribuere pertinaciter asseveraverunt.

3. E contrario autem constat, summam veritatem illarum, quas præfati Pontifices & Concilia, tanquam fidei Catholica credendas definierunt, hanc esse;

Primo, solam hominis voluntatem, aliaque adjumenta externa legis & Evangelii, ad salutem æternam consequendam, aut ad opera bona illius salutis meritoria facienda non sufficere.

Secunda, ad bona illa opera salutis æternæ meritoria exercenda, necessariam esse internam Dei gratiam: quæ in interiori illustratione intellectus & pia voluntatis motione consistit.

Tertio, gratiam illam divinam non solum omnia illa opera bona, sed etiam omnes pios & liberos voluntatis affectus & conatus, quibus homo aliquid à Deo mereri potest, prævenire.

Quarto, illam gratiam prævenientem pure gratis hominis tribui, ac sine ullis meritis ex parte ipsius.

Quinò denique, gratiam illam nihilominus intuitu meritorum Christi Domini hominibus tribui, ideoque gratiam Christi vocari.

SECTIO III.

De variis humanæ naturæ statibus.

1. **P**ER status humanæ naturæ intelligimus varios modos, quibus se natura humana habuit, aut habere potuit, juxta divinæ providentiæ dispositionem, in ordine ad finem suum ultimum consequendum.

Hoc posito, quinque præsertim status humanæ naturæ communiter Theologis dignoscuntur, scilicet naturæ puræ, naturæ integræ, innocentie seu justitiæ originalis, naturæ lapsæ sibi relicte, & naturæ lapsæ reparatæ. Quo-

rum ultimus nunc ipsa existit: tertius initio creationis mundi extitit: tertius verò alii, cum nunquam extiterint, aut extituti sint, considerantur ut pure possibiles. De singulis hic breviter aliquid adnotandum est.

Statu puræ naturæ, ille est, in quo ~~ea~~ solum haberet homo, quæ ipsi connaturalia sunt, puta facultates omnes naturales. & concursus Dei generalem, tam conservationi, quam operationibus suis naturalibus necessarium, omnes etiam imperfectiones & defectus pure naturales; careret verò, sicut peccato ejusque omni reatu, sic etiam omni gratia supernaturali, & auxiliis quibusvis etiam naturalis ordinis, sibi minime ratione naturæ suæ debita. Circa hunc statum igitur.

Dicendum 1. nullum unquam hominem in puris naturalibus aut creatum fuisse, aut extitisse.

Est de fide contra Pelagium, qui (ut refert S. Aug. lib. de pecc. orig. cap. 15. existimabat hominem sine virtute aut vitio, sine gratia aut peccato, id est, in puris naturalibus fuisse conditum.

Verum hic error refelli, & veritas opposita probari facile potest ex iis, quæ dicta sunt tractatu 4. ubi probatum est, primum hominem in statu gratiæ Sanctificantis fuisse conditum, illoque peccante, posteros ejus omnes ordinaria generationis via propagatos, in peccati originalis reatu concipi. Unde sequitur nullum hominem in puris naturalibus aut creatum esse, aut unquam extitisse.

3. Dicendum 2. statum illum puræ naturæ, licet nunquam extiterit, esse tamen possibilem; Deumque potuisse, si ita illi placuisset, hominem in puris naturalibus creare.

Probatur 1. ex Bulla Pii V. Gregorii XIII. quæ renovata fuit per Urbanum VIII. in Bulla quæ incipit, In eminenti, data anno 1641. in qua damnantur hi duo articuli; scilicet, Deum non potuisse talem ab initio creare hominem qualis nunc nascitur: & falsam esse doctorum sententiam, qui dicunt primum hominem creati & institui potuisse à Deo sine justitia naturali. Et quamvis hi duo ar-

ticu-

ticuli ita damnati sint in præfatis Bullis, ut non sit plane evidens, an ideo quia falsi & hæretici, an verò tantum quia temerarii & scandalosi, ac proinde pacis ac unitatis Ecclesiæ inimici; quovis tamen modo damnati dicantur, certe post Apostolicæ Sedis iudicium hæ & aliæ propositiones in illis Bullis reprobatae, à nullo hodie propugnari possunt: quin se aut veritatis, aut saltem unitatis & pacis Ecclesiæ inimicum profiteatur.

Probatur 2. ex eo quod manifestum est, Deum potuisse hominem sine peccato & sine ullo gratiæ dono creare: sine peccato quidem, cum illius author nec sit, nec esse possit: sine gratia autem; quia si Deus hoc non posset, sequeretur gratiam illam simul esse gratiam & non esse: esset ex hypothesi; non esset, quia hominis naturæ debita esset: quod ipsi gratiæ repugnat, ut patet ex antedictis.

Obijcies, si Deus posset hominem creare in puris naturalibus, sequeretur illum authorem esse concupiscentiæ, quæ ab Apostolo Rom. 7. vocatur peccatum: quia, ut explicat Concilium Tridentinum sess. 5. can. 5. ex peccato est. & ad peccatum inclinatur, ac proinde Deum esse authorem alicujus rei quæ ad peccatum inclinaret.

Respondetur Deum esse authorem concupiscentiæ, in quantum est author facultatis sensitivæ in homine, ac propensionis quam talis facultas habet in bonum sibi con-naturale. Et hæc propensio dicitur inclinare ad peccatum, non quidem per se & ex natura sua, sed per accidens: quatenus propensio illa in bonum sensibile, rectæ rationis ordini aliquando repugnat, voluntatemque ad illius boni sensibilis fruitionem contra rationis ordinem pellicit. Hæc autem lucta partis inferioris in superiorem in puris naturalibus, non fuisset peccati supplicium, ut recte dicit S. August. lib. 3. de libero arbitrio, sed proficendi admonitio ac perfectionis exordium.

4. Item quod spectat ad alios quatuor status, breviter dicimus, quod.

Status naturæ integræ ille est, in quo pars hominis su-
perior.

perior, De-
jesta esset
tioni: ita u
rationem pr
pediretur
ipsius homi
statum poss
invenit con
te Dei cuju
ejusmodi ho
qui sic ad pe
finemque u
reitur.

Status au-
tegræ natu-
supernatura
lata sunt, d
Status n
per peccat
in quo rem
liberata sui
patet, quod
sani in co
per peccat
de illius p
tur, dicit
misericor

Status
ille est, in
peccato li
autem sta
cati origi
baptizatis
agonem r
nocere ne
tiam repu
taret. co

perior, Deo, ut auctori naturæ ultimoque illius fini, sub-
 jecta esset: & pars inferior, seu sensitiva, superiori seu ra-
 tioni: ita ut licet quantum ex se est, appetitus sensitivus
 rationem prævenire, & contra illam insurgere posset, im-
 pediretur tamen per auxilia quædam naturalis ordinis,
 ipsius hominis naturæ & meritis indebita. Hunc autem
 statum possibilem esse patet, ex eo quod nullam secum
 invehit contradictionem, aut repugnantiam: neque ex par-
 te Dei cujus bonitati maxime convenit, hominem donis
 ejusmodi licet indebitis afficere: neque ex parte hominis,
 qui sic ad perfectionem naturæ suæ facilius comparandam,
 finemque ultimum sibi connaturalem assequendum juva-
 retur.

Status autem innocentiae seu justitiæ originalis huic in-
 tegre naturæ statui superaddit gratiam, ac reliqua dona
 supernaturalia, quæ homini in prima creatione à Deo col-
 lata sunt, de quibus tractatu 4. egimus.

Status naturæ lapsæ ac sibi relictæ, ille est, in quem
 per peccatum primi hominis, humana natura decidit, &
 in quo remansisset, nisi per divinam misericordiam ab illo
 liberata fuisset. Hunc autem statum possibilem esse hinc
 patet, quod posuisset Deus universæ naturæ humanæ mas-
 sam in eo peccati & damnationis statu relinquere, in quo
 per peccatum primi hominis constituta est: unde quando
 de illius per Christi gratiam reparatione Scriptura loqui-
 tur, dicit factam illam fuisse ex Dei charitate, benignitate,
 misericordia, &c.

Status denique naturæ lapsæ & per Christum reparatæ,
 ille est, in quo nascimur, & in quo per Christi gratiam à
 peccato liberari & salutem consequi possumus. In illo
 autem statu, quamvis per Baptismum reatus omnis pec-
 cati originalis penitus tollatur, remanet nihilominus in
 baptizatis concupiscentia, seu sones peccati: Quæ cum ad
 agonem relicta sit (ut loquitur Conc. Trid. sess. 5. can. 5.)
 nocere non consentientibus. sed viriliter per Christi gra-
 tiam repugnantibus, non valet: quinimo, qui legitime cer-
 taverit, coronabitur.

S E C T I O I V.

An. & quare ratione gratia. quæ in statu innocentie primo homini collata fuit, diverſa ſit ab illa, quæ in ſtatu naturæ lapſæ conferitur.

1. **C**ertum eſt 1. gratiam ſanctificantem in ſtatu innocentie fuiſſe primo homini collatam: ſive illam poſt creationem acceperit: ſive, quod probabilibus eſt, in ea creatus fuerit, ut docet S. Thom. 1. p. quaſtione 95. art. 1. de qua re tractatu 4. ſuprà citato egimus.

Certum eſt 2. gratiæ actualis auxilium aliquid in ſtatu innocentie fuiſſe hominis neceſſarium: illumque ſolis arbitrij viribus juſte vivere, & in juſtitia perſeverare non potuiſſe. Ita docet paſſim S. Auguſtinus præſertim lib. de corrept. & grat. cap. 11. ubi dicit primum hominem gratiam habuiſſe, in qua ſi permanere vellet, numquam malus eſſet: & ſine qua etiam cum libero arbitrio, bonus eſſe non poſſet.

Certum eſt 3. in pluribus diſferre gratiam ſtatus innocentie, quam aliqui vocant gratiam ſanctitatis, à gratia ſtatus naturæ lapſæ reparatæ, quam vocant medicinalem.

Ac in primis in eo quod omnis gratia medicinalis ſit ex Chriſti Domini meritis: gratia verò ſanctitatis ex illis non ſit; ſi eorum ſententia vera ſit, qui exiſtimant, Adamo non peccante, Filium Dei non fuiſſe incarnandum.

Deinde in eo quod gratia medicinalis amplior ſit & abundantior quam gratia ſanctitatis: juxta illud Chriſti Domini S. Joan. 10. Ego veni ut vitam habeant, & abundantius habeant: Unde Apoſtolus Rom. 5. dicit quod, ubi abundavit delictum, ſuperabundavit & gratia: ubi enim gravior eſt miſeria, ibi amplior miſericordia; ubi major inopia, ibi abundantior copia requiritur.

Præterea gratia ſanctitatis ad id tantum conferbarur; ut homo ſanctitatem & innocentiam acceptam conſervaret,

gratia verò
ſimilis peccati
um ut ſancti
exterius, occ
recuperata
ſinem perſev
erentiam fu
grat.

2. Cum ig
eſt adhuc una
ſanctitatis in eo
gratia ſancti
vero medicin
re poſſit.

Hanc utrius
aus in Antido
Patres illius
in ſtatu natur
can. 4. poſſe
buerent, qu
hac de cauſa

Verum tal
cendis inſtr
teſtimonium
ſuum dogm
adproband
in ſtatu nat
gendum inſ
& indiſſer
linguete. Si
rum, hom.
ſit, ut non
quam ipſi ob
dum ſi dicit
ſtare non co
lus ſanctet

gratia verò medicinalis ad hoc ut, tum à variis & gravissimis peccati originalis & actualis aggritudinibus sanetur; tum ut sanatus à variis periculis, quæ sive interitus, sive exterius, occurrere possunt, præservetur, tum etiam ut in recuperata sanitate & Sanctitate proficiat, & usque in finem perseveret. Hancque tertiam utriusque gratiæ differentiam fusc explicat S. August. lib. cit. de correp. & grat.

2. Cum igitur hæc in confesso sint apud omnes, superest adhuc una difficultas hic solvenda an scilicet gratia sanitatis in eo præsertim differat à gratia medicinali, quod gratiæ sanitatis homo, si vellet, dissentire posset; gratiæ verò medicinali necessario assentiatur, nec ab illa dissentire possit.

Hanc utriusque illius gratiæ differentiam affert Calvinus in Antidoto Concilij Triden. ad tess. 6. art. 5. ubi in Patres illius Concilij invehitur, quod, dicentes hominem in statu naturæ lapsæ posse gratiam oblatam abicere; & can. 4. posse illi dissentire si velit, gratiæ medicinali tribuerent, quod erat proprium gratiæ sanitatis: ipsique hac de causâ Pelagianismi notam inurit.

Verum falsitas hujus dogmatis evidenter patebit ex dicendis infra, cap. 4. Unum hic tantum interim aut alterum testimonium S. Augustini (cujus autoritate Calvinus hoc suum dogma propugnare maxime conatur) afferemus, adprobandum ex mente illius S. Patris gratiam illam, quæ in statu naturæ lapsæ homini tribuitur, nullam ipsi ad agendum inferre necessitatem, ejusque voluntatem liberam & indifferentem ad consentiendum Deo vel damoni, relinquere. Sic igitur loquitur S. ille Pater lib. 30. homiliarum, hom. 12. Cum per Dei adjutorium in potestate tua sit, ut non consentias diabolo; quare non magis Deo, quam ipsi obtemperare deliberas? &c. quare ad peccandum seducti Satanas, cum Deus posuerit hominis in potestate non consentire Satana? &c. dat quidem ille (diabolus) suadet; consilium, sed Deo auxiliante nostrum est, vel

vel agere, vel repudiare quod suggerit Et hom. 16. In tuo arbitrio Deus posuit cui pares locum, Deo an diabolo. Hanc veritati subscripsit etiam S. Hieron. in cap. 49. Isai cum dixit: Dei vocare est. & nostrum credere: nec statim, si nos non credamus, impotens est Deus: sed potentiam suam nostro arbitrio derelinquit; ut iuste voluntas prænium consequatur. Et S. Aug. lib. de prædest. & gr. cap. 9. ubi dicit Deum inter se & homines ita ordinasse, ut vocatione ipsius, honorum principia sumeremus; vocati autem & illuminati viam mandatorum ejus, boni ingenij intelligentia nosceremus, & ea libero eligeremus vel relinqueremus arbitrio, S. item Bernard serm. 5. in Quadrag. Potest, inquit, inimicus excitare tentationis motum; sed in te est, si volueris: dare seu negare consensum.

Cum igitur in his S. Aug. aliorumque SS. Patrum testimoniis, agatur de homine in statu naturæ lapsæ, de illoque dicatur quod à Deo adjutus & auxilio gratiæ preventus, liber remaneat ad obtemperandum Deo vel diabolo, ad consensum tentationi dandum vel negandum, ad bonum eligendum vel relinquendum: inde inferitur secundum illorum mentem, gratiam medicinalem æque ac gratiam sanitatis, nullam inferre homini ad agendum necessitatem; illumque, si velit, posse gratiam illam sequi, vel abicere; & illi consentire vel dissentire: ac proinde fictitiam esse illam differentiam, quam Calvinus inter utramque gratiam, in odium Concilij Tridentini, invchere conatus est.

SECTIO V.

An gratia necessaria sit ad cognoscendum quodlibet verum.

1. **N**ON agimus hic de necessitate gratiæ habitualis sanctificantis: certum est enim sine illa quodlibet verum cognosci posse: unde S. Aug. lib. 1. retract. cap. 4. retractavit id quod dixerat lib. 1. Soliloq. cap. Deum, non nisi mundos corde, verum scire voluisse.

Quæ-

Quæstio 1.
lis, ad tog
apla, de que
itates, quæ a
entia: aliæ n
gnosci, vel n
naturales, a
ecossibilia, ne
Rursus utru
el practica:
modo cognos
alem: practi
æ, sed etiam
tendam. Hac
posita: resoluti
2. Dicendu
naturalem, quæ
posse cognosc
absque ullo s
ut. 1. 2. quæ
Constat ex
vires, cum sit
gnoscedo: U
rebus creatis
Deo ipso, ju
Dei per ea
stat prater
quo st. 2. ait
curarem, neq
attendere, un
monem gratia
Obiices, x
sim ac distib
unt, v.g. quæ
Respondet
defecto, quia

Quæstio igitur intelligi debet de necessitate gratiæ actualis, ad cognoscendum quolibet verum in statu naturæ lapsæ, de quo solo in hac sectione agitur. Sunt autem veritates, quæ ab homine cognosci possunt, in duplici differentia: aliæ naturales, quæ vel ex objectis sensibilibus cognosci, vel naturalis discursu intelligi possunt: aliæ supernaturales, ad quarum cognitionem neque per objecta sensibilia, neque per naturalem discursum perveniri potest. Rursum utriusque generis veritates sunt, vel speculativæ, vel practicæ: speculativæ sunt earum rerum, quæ tammodo cognoscendæ sunt, ut animam hominis esse immortalem: practica vero, illarum, quæ non solum cognoscendæ, sed etiam & faciendæ sunt, ut virtutem esse amplectendam. Hac distinctione supposita, pro quæstionis propositæ resolutione.

2. Dicendum 1. quamlibet veritatem speculativam naturalem, quæ ex effectis aut objectis sensibilibus deducitur, posse cognosci seorsim ab homine per solas naturæ vires, absque ullo speciali gratiæ auxilio. Ita Sanctus Thomas art. 1. 2. quæst. 109. art. 1.

Constat ex eo quod talis cognitio non superat naturæ vires, cum sit de objecto naturali per media naturalia cognoscendo: Unde & ipsi Ethnici Philosophi tam multa de rebus creatis perspecta naturaliter habuerunt, imo & de Deo ipso, juxta quod dicit Apostolus Rom. 2. Invisibilia Dei per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur. Constat præterea ex eo quod S. Aug. lib. 1. ad Simplicianum quæst. 2. ait, Deum in eligendis hominibus ad gratiam salutare, neque ingenium, neque scientiam & doctrinam attendere, unde sequitur scientiam & doctrinam ante omnem gratiam haberi posse.

Obijces, multa esse in rebus naturalibus, etiam seorsim ac distributive sumptis, quæ à nobis cognosci nequeunt, v.g. quanam sint ultimæ rerum differentiæ, & similia.

Respondetur quamplurima ex iis non cognosci re vera de facto, quia eorum proprietates vel effectus aliquando

non

non satis apparent: nos vero in conclusione egimus, non de quibuscunque veritatibus naturalibus, sed de iis dumtaxit, quæ ex effectis & objectis sensibilibus deducuntur. Adde etiam multa ex iis naturaliter sciri posse, quæ tamen non cognoscuntur: quia non satis diligenter investigantur, & etiam multa sciri à quibusdam, quæ tamen putantur esse adhuc incognita.

Instabis, in Concilio Arausicano 2. can. 9. dici divini muneris esse, cognoscere veritatem.

Respondetur, Concilium ibi loqui de cognitione supernaturali, quæ conferat ad veram & Christianam pietatem, ut patet, ex canonibus præcedentibus & consequentibus; non vero de naturali, de qua sola hic questio est.

Dicendum 2. veritates speculativas supernaturales non posse naturaliter ab homine cognosci, sed tantum per specialem gratiam ac revelationem Dei.

Probat 1. ex Scriptura 1. Cor. 7. Misericordiam consecutus sum, ut sim fidelis: unde S. Augustinus lib. de gratia & libero arbitrio cap. 7. colligit ipsam fidem non haberi, nisi Deo miserante, & cap. 14. ex iis verbis Apostoli ad Philipp. 1. Vobis donatum est, non solum ut in ipsum credatis, sed etiam ut pro illo patiamini; idem S. August. recte infert Dei donum esse, æque in eum credere, ac pro eo pati.

Probat 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. can. 3. ubi dicitur anathema ei, qui asseruerit hominem posse, sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione & adiutorio, credere sicut oportet.

Porro ex his ultimis Concilii verbis colligitur, posse quidem hominem per solas naturæ vires assentiri veritatibus fidei sibi exterius propositis, assensu quidem opinativo, ita ut ratio, propter quam illis assentitur, non sit divina revelatio, sed motivum aliquod probabile: ut in hæreticis contingere cernimus, quorum hic assentiendi modus proprius est: At verosissimè veritatibus assentiri non posse, sicut oportet, id est, assensu certo & infallibili, autoritate Dei

Dei revelati
peciali.

4. Dicendum
am veritatem
amen aliqua
no constat tr

Prima faci
am diximus,
ex Carthagin

quid facere de
quendam, de q

Secunda ass

ubi dicit Ph

gnovissent De

sequitur illos

esse Deum, se

lendum; alias

cusabiles; cu

lib. 3. de lib. a

tur 2. ex eode

ptum illud no

esse: Quod ti

Tertia den

na mentis im

que occurr

libus particu

quibus tanq

nit sentiente

aliunde à re

abrupti: unde

haustis per se

9 Cogitation

tia nostra: c

man; & ter

grantem.

de Dei revelantis innixio, sine ipsius divinæ gratiæ auxilio speciali.

4. Dicendum; hominem non posse per proprias vires ullam veritatem practicam supernaturalem cognoscere, posse tamen aliquas practicas naturales, licet non omnes. Assertio constat tribus partibus.

Prima satis constat ex iis, quæ pro secunda conclusione jam diximus, & confirmari potest ex Concilio Milevitano, seu Carthaginensi can. 4. ubi dicitur donum Dei esse scire, quid facere debeamus: supple ad vitam æternam consequendam, de quâ ibi loquitur Concil.

Secunda assertionis pars probatur 1. ex Apostolo Rom. 1. ubi dicit Philosophos inexcusabiles fuisse, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt: unde sequitur illos, non tantum speculative cognovisse unum esse Deum, sed & practice illum esse glorificandum & colendum; alias si hoc invincibiliter ignorassent, fuissent excusabiles; cum ad culpam non deputeretur (juxta S. Aug. lib. 3. de lib. arb. c. 18.) quod quis invitus ignorat. Probat 2. ex eodem S. August. in Psalm. 57. ubi dicit præceptum illud nostris cordibus ipsa veritatis manu scriptum esse: Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris.

Tertia denique pars assertionis constat, tum ex humanæ mentis imbecillitate; tum ex difficultate, quæ plerumque occurrit ad discernendum bonum à malo in multis casibus particularibus: tum etiam ex contrariis passionibus, quibus tanquam nubibus mens obcuratur; sæpe enim evenit sentientem appetitum in objectum sibi convenientem, licet aliunde à recto rationis ordine alienum, vehementi motu abripi: unde sequitur mentis languor & obnubilatio, exhaustis per somitis æstum animæ viribus, juxta illud Sap. 9 Cogitationes mortalium timida, & incertæ providentiæ nostræ: corpus enim quod corrumpitur, aggravat animam; & terrena inhabitatio deprimit sentium multa cogitantem.

S E C T I O VI.

*An possit homo velle. aut facere bonum aliquod
sine gratia*

1. **Q**uæstio intelligenda est non de gratia habituali, de qua sequenti sectione agetur, sed de actuali: an scilicet homo bonum aliquod opus, sine illius auxilio, velle aut facere possit. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. neminem sine speciali divinæ gratiæ auxilio posse velle, aut perficere bonum aliquod opus, quod ad salutem æternam consequendam conferat. Est de fide contra Pelagianos.

Probatur 1. ex Scriptura 1. Cor. 15. Gratia Dei sum id quod sum. Ephes. 2. Gratia salvi facti estis. Philipp. 2. Qui cepit in vobis opus bonum ipse perficiet. Plura alia Scripturæ testimonia pro confirmatione illius veritatis videri possunt passim in libris S. Hieronymi ac S. Aug. contra præfatos hæreticos conscriptis.

Probatur 2. ex Conciliis Milevitano, Carthaginensi, Arausicano, & ex summis Pontificibus Innocentio, Zozimo Celestino & Gelasio; quorum autoritates fusc reculimus supra sect. 2. & præterea ex Concil. Trident. sess. 6. can. 1. 2. & 3. ubi anathema profertur in eum qui dixerit, hominem posse sine Christi gratia iuste vivere, & vitam æternam promereri.

Probatur 3. hac ratione qua utitur Sanctus Thomas 1. 2. qu. 109. art. 5. quia actus perducentes ad finem, ipsi fini proportionati esse debent: Atqui vita æterna est finis excedens naturæ humanæ proportionem: Ergo actus ad eam perducentes, ipsius naturæ proportionem excedere debent; proindeque solis illius viribus, sine divinæ gratiæ auxilio, fieri nequeunt.

Dicendum 2. probabile esse, quod homo per proprias arbitrii vires, cum solo generali Dei concursu, sine ullo gra.

gratiæ actus
tamen nihil
possit: prob
ad perficien
te moraliter
circumstanti
Hac assertio
In 1. dici
trii vires po
Quia multi g
sententiarum
randus, Caj
Idque probat
quæ apud illi
In 2. verò
ninem in sta
moraliter bo
Dei concursu
Ariminensis
res alii, quor
Probatur
minus dicit:
S. Aug. tract
multum sine
test: Et 2. C
ex nobis qu
Atqui nullu
na aliqua c
Probatur
scopos Galli
pium consili
Deo esse. Et
quod Nemo
Probatur
ubi dicit qu
tumus part

gratiæ actualis auxilio, aliquod bonū opus morale (quod tamen nihil ad æternæ vitæ meritum conferat) perficere possit: probabilius tamen esse quod non possit: sed quod ad perficiendum quodcumque opus, quod sit ex omni parte moraliter bonum, tam ratione objecti, quam finis & circumstantiarum, aliquo divinæ gratiæ auxilio indigeat. Hæc assertio duas habet patres.

In 1. dicimus probabile, quod homo per proprias arbitrii vires possit aliquod opus bonum moraliter exercere: Quia multi graves Authores ita existimant, ut Magister sententiarum in 2. dist. 26. cap. ult. S. Bonav. Scotus, Durandus, Cajet. Bellarm. Suar. Gammach. & alii plures. Idque probant varijs tum autoritatibus, tum rationibus, quæ apud illos videri possunt.

In 2. verò assertionis parte dicimus probabilius esse hominem in statu naturæ lapsæ, nullum opus ex omni parte moraliter bonum posse reipsa efficere cum solo generali Dei concursu, sine speciali aliquo gratiæ auxilio. Ita Greg. Ariminensis, Hispatensis, Capreolus, Petrus Sotus, & plures alii, quos citat & sequitur Vasquez disp. 190.

Probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 15. ubi Christus Dominus dicit: Sine me nihil potestis facere: in quæ verba S. Aug. tract. 81. in S. Joan. Sive ergo parum, inquit, sive multum sine illo fieri non potest, sine quo nihil fieri potest. Et 2. Cor. 3. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis quasi ex nobis: sed sufficientia nostra ex Deo est: Atqui nullum opus mortaliter bonum fieri potest, nisi bona aliqua cogitatio præcedat.

Probatur 2. ex Cœlestino Papa Epist. suprâ cit. ad Episcopos Galliarum can. 9. ubi ait omnem Sanctam cogitationem, pium consilium, omnemque bonæ voluntatis motum ex Deo esse. Et ex Concilio Arausicano 2. can. 22. ubi dicitur quod Nemo habet de se, nisi mendacium & peccatum.

Probatur 3. ex S. Ambrosio lib. 1. de officiis gent. c. 3. ubi dicit quod si Deus non operatur in nobis, nullius possumus participes esse virtutis. Et cap. 9. dicit quod omne

verbum bonum & omne opus Sanctum subministratio fit Spiritus Sancti, sine quo nihil recte agatur. Et ex S. Aug. ser. 13. de verbis Apostoli, ubi loquens de auxilio gratiæ Dei; Proflus, inquit, si defuerit, nihil boni agere poteris. Agis quidem, illo non adjuvante, libera voluntate, sed male.

Probatur 4. auctoritate S. Doctoris q. 14. de veritate art. 14. ubi postquam dixit sine gratia habituali fieri posse aliquod virtutis opus, statim adjungit: Sed si velimus gratiam Dei dicere, non aliquod habituale donum, sed ipsam misericordiam Dei, per quam interior motus mentis operatur, & exteriora ordinat ad hominum salutem, sic nec ullum bonum potest homo facere sine gratia Dei. Et 1. 2. q. 109 a. 2. dicit hominem posse quidem etiam in statu nature corruptæ, per virtutem suam naturalem aliquod bonum particulare agere, sicut ædificare domos, plantare vineas, & alia ejusmodi: non tamen totum bonum sibi connaturale, ita ut in nullo deficiat.

3. Probatur denique hæc ratione deducta ex iis quæ idem S. Doctor dixit, tum in corpore articuli, tum in responsione ad 1. Nullum unquam opus bonum morale homo deliberare vult aut facit, quin aliqua præcedat deliberatio rationis, quæ semper ex aliqua prima cogitatione indeliberata pendet: quæ nisi occurrat, nunquam de i tali bono faciendo deliberabit, nec proinde illud unquam faciet: unde Aristoteles à S. Doctore ibidem citatus dicit, in ratione bona consultatiois esse à bona fortuna; id est, non procedere ab ipsius hominis deliberata voluntate. Quod igitur talis ante omnem deliberationem in mente hominis exoritur cogitatio, qua moveatur ejus voluntas ad aliquod bonum faciendum, ab ejus electione non pendet, neque id ex se præstare potest: Nemo enim (ut ait S. August. lib. de spirit. & lit. cap. 33.) habet in potestate, quid ei veniat in mentem. Unde sequitur illud speciali divinæ providentiæ ordinationi adscribendum esse, respectu cujus nihil fortuito indeliberate accidere potest. Proindeque quo-

quoties aliquis bonum aliquod opus vult, aut exequitur, illius initium speciali divinæ beneficentiæ auxilio semper ascribere tenetur: quod quidem auxilium cum alias sit ipsi indebitum, neque ulla possit afferri ratio, cur hanc potius quam aliam cogitationem ejus menti Deus immittere te- neatur: recte ac merito gratuitum seu gratiæ divinæ au- xilium dici debet.

Confirmatur ex eo quod recte à Deo per Christi merita petimus, aut petere possumus gratiam, ad quodvis etiam minimum opus virtutis moralis exercendum, item recte ipsi Deo gratias agimus pro singulis virtutum moralium actibus per nos exercitiis. Atqui ut dicit S. Aug. Epist. 107. Prorsus non oramus Deum, sed orare fingimus, si nos ipsos, non illum credimus facere quod oramus: prorsus non agimus gratias Deo, sed agere fingimus, si unde illi gratias agimus ipsum facere non putamus.

Obijcies illud Apostoli Rom. 12. Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.

Respondetur varias esse hujus dicti Apostolici interpre- tations: ac verissimam omnium illam videri, quam pro- fert S. Augustinus libro de spirit. & lit. capite 26. Sanctus Prosper lib. cont. Collat. capite 12. Sanct. Fulgent. lib. de Incarnat. cap. 2 c. S. Thom. in illum locum, & alii: Apo- stolus ibi loqui de gentilibus veri Dei cultoribus, & abs- que circumcisione, aliisque scriptæ legis ceremoniis, bene operantibus, ac divinam legem servantibus ex vera fide in Deum & auxilio gratiæ, quales fuerunt Melchisedech, Job, & alii. Quod autem eos dicit Apostolus naturaliter ea, quæ legis sunt, facere; vult tantum illos id facere sine ulla lege scripta, qualis data fuerat Judæis, & propter quam se tantopere supra ceteras gentes efferebant: sed cum so- la lege naturæ, quæ tamen non exludebat, imo ad su- observantiam divinæ gratiæ auxilium requirebat.

Ex dictis colliges quod sicut sine divino auxilio non po- test homo ullum opus bonum facere, sic etiam illum nul- lam temptationem (quæ vera tentatio sit) posse perfecte &

per aliquod motivum moraliter bonum superate, cum utrobique sit parratio. Poterit quidem sine gratia tentationi alicui leviori consensum denegare, eique resistere ex motivo aliquo indifferenti; v. g. illicitam aliquam voluptatem repudiare ex motivo tuendæ sanitatis, cui noxia esset; sed ex motivo honesto & bono, sine gratia nusquam poterit: Quia motivum illud bonum, cujuscunque virtutis sit, semper bonam aliquam cogitationem divinitus immissam præsupponit, ut ex suprà dictis constat.

SECTIO VII.

An possit homo sine gratia habituali bonum aliquod opus exercere

I. *Questionis sensus est: an sicut actualis gratia, sic etiam habitualis ad quodlibet opus bonum exercendum necessaria sit: ac proinde an homo illa privatus & in statu peccati mortalis existens, cum solo gratiæ actualis auxilio, aliquod opus moraliter bonum exercere possit; sive opus illud sit quocunque modo æternæ vitæ meritorium; sive non sit, de qua re agitur cap. 4.) Pro cujus resolutione.*

Dicendum est, posse aliquod opus moraliter bonum fieri sine gratia sanctificantis; seu hominem in statu peccati mortalis posse aliquos actus moraliter bonos exercere.

Huic veritati, quæ de fide est, opponitur error Joannis Hus: qui ut refertur in Concilio Constantiensi sess. 15. asserbat extra statum gratiæ sanctificantis nullum opus bonum fieri posse, & omnia peccatorum opera esse peccata. Quem etiam errorem secutus est Calvinus lib. 2. Instit. cap. 3. & Michaël Bajus, qui articulo 35. exiis, qui damnati sunt in Bulla superiùs relata, dixit Omne quod agit peccator, aut servus peccati, peccatum esse.

Refellitur hic error, & opposita veritas probatur 1. ex Scriptura S. Luc. 11. ubi Christus Dominus alloquens Phariseos, quos ibidem dicit rapina & iniquitate plenos esse,

Verum-

Verumtamen
munda sunt
& dabitur v
non tantum
stat ex eis q
bona data o
percutiens
Probatu
error dam
nbi enume
peccato mo
centur; ut fi
ficatione
2. Proba
ribus ante
fidei: Nec
merito est
meritum f
Probatu
ta religion
peccatores
sam diebus
servandum
none aut
existentib
interfunt,
suis conf
doleant;
alia Sacra
aut aliis r
nullum o
cen posse
Obiici
opera reli
abominat
Respo

Verumtamen, inquit, date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis. Et eodem capite dicit Christus; Petite, & dabitur vobis, quærite, & invenietis. Quod autem illic non tantum justos, sed etiam peccatores alloquatur, constat ex eis quæ subjungit: Si ergo vos cum sitis mali, nostis bona data dare filiis vestris, &c. Et capite 18. Publicanus percutiens pectus suum, & orans, justificationem impetrat.

Probatur 2. ex Concilio Constantiensi, in quo prædictus error damnatus est, & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6. ubi enumerantur varii actus virtutum, qui ab homine in peccato mortali existente, ex divinæ gratiæ auxilio exercentur; ut fidei, timoris, spei, &c. quibus peccator ad justificationem recipiendam se disponit.

2. Probatur 3. ex S. August. Epist. 105. ubi in peccatoribus ante justificationem agnoscit virtutem & meritum fidei: Nec ipsa, inquit, remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est meritum fidei.

Probatur 4. ex eo quod multa sunt opera virtutum, puta religionis, temperantiæ, &c. ad quæ exercenda etiam peccatores legibus Ecclesiasticis obligantur; v. g. ad Missam diebus festivis audiendam, ad jejunium certis diebus servandum, &c. Nec tamen legimus Ecclesiam ullo canone aut lege, ejusmodi hominibus in peccato mortali existentibus iniunxisse; ut antequam Missæ celebrationi intersint, aut jejunii observationem inchoent, de peccatis suis confiteantur, aut saltem perfecto contritionis actu doleant: sicut injunxit iis, qui sacram Eucharistiam, aut alia Sacramenta essent suscepturi, vel eadem confecturi; aut aliis ministraturi. Quod tamen haud dubie fecisset, si nullum opus virtutis moraliter bonum à peccatoribus exerceri posse existimasset.

Obiicies Isai. c. 1. dici sacrificia, & quæcunque alia opera religionis à peccatoribus exercita, esse Deo exosa & abominanda.

Respondetur non ideo præcise opera illa Judæorum fuisse.

fuisse Deo exosa, quia ipsi Judæi peccatores essent: sed quia illa ex prava intentione, & non aliis vitiosis circumstantiis exercebant: ut patet ex his verbis quæ immediate sequuntur: Manus enim vestrae plenæ sunt sanguine, & indie jejunii vestri invenitur voluntas vestra.

Quæres, an sicut absque gratia sanctificante potest homo aliquod bonum opus exercere, sic etiam possit sine illa omnia divinæ legis præcepta servare.

Respondetur, si de præceptis illis quaestio sit, quæ ad actus aliquos supernaturales exercendos obligant: quamvis aliqua eorum sine gratia sanctificante impleri possint, omnia tamen & singula non posse, cum aliqua ex his sint, quorum observatio gratiam sanctificantem in homine præsupponit, quales est præceptum de Eucharistia digne sumenda. Quod si de præceptis solius legis naturalis quaestio intelligatur, dicendum est quod, quamvis ad observationem cujuslibet illorum divise sumpti, gratia sanctificans minime requiratur: sine illa tamen omnia legis naturalis præcepta collective sumpta, saltem tempore aliquo diuturno, servari non posse: proindeque hominem in statu peccati mortalis diu subsistere non posse, quin in alia peccata dilabatur. Ita S. Thom. cit. quæst. 109. art. 4. & 8. ubi dicit hominem non posse servare totam legem sine gratia habituali sanante, seu sanctificante.

Et probatur ex eo quod dicit Apostolus Rom. 2. Non auditores legis iusti sunt apud Deum, sed factores legis justificabuntur: quæ Apostoli verba S. August. lib. de Spirit. & lit. cap. 26. sic intelligenda esse dicit: Ut sciamus aliter eos non esse factores legis, nisiificentur, ut non justificatio factoribus accedat, sed ut factores legis justificatio præcedat.

Hujus autem rei ratio alia non est, quam quod si peccator in illo peccati mortalis statu fideliter cooperetur auxilio gratiæ actualis, quæ ipsi à Deo misericorditer subministrantur ad vincendas tentationes quæ occurrunt, & exercenda bona opera moralia quorum sepe offert occasio:

Deus

Deus pro
sua præci-
tum excita-
alienus S.
per adum
nem esse,
peccati m
peccatum
lis, sibi à
& ad super
cooperaret
tionis sp
sua disposi
dem resurg

An p

1. Quæst.
re, si
tuali, sive
exercerit
aliquod
resolutio
Dicen
boni exe
Probat
ri in ideli
fentes A
injusti m
us Cer
supra.) di
quæ ac ce
Probat

Deus pro sua ineffabili bonitate abundantiora illi gratiæ suæ præstabit auxilia; in eoque veræ compunctionis spiritum excitabit; qui secum gratiam sanctificantem, vel per alicujus Sacramenti susceptionem, vel extra Sacramentum per actum veræ contritionis afferet. Unde infertur neminem esse, qui notabili aliquo tempore torpescat in statu peccati mortalis & non incidat in novum aliquod mortale peccatum. Si enim per illud tempus internis gratiæ auxiliis, sibi à Deo ad servanda omnia legis divinæ præcepta & ad superandas tentationes occurrentes oblati, fideliter cooperaretur, Deus haud dubie prædictum illi compunctionis spiritum immitteret, juxta suavem misericordiæ suæ dispositionem, quo efficaciter excitatus, à peccato tandem resurgeret, & gratiam sanctificantem consequeretur.

S E C T I O VIII.

An possit sine fide aliquod opus moraliter bonum exerceri.

1. **Q**uestionis sensus est, an sicut sine gratia Sanctificante, sic etiam sine ulla fide supernaturali, sive habituali, sive actuali possit aliquod opus moraliter bonum exerceri: id est, an infidelis, sive hæreticus, sive ethnicus, aliquod opus moraliter bonum facere possit. Pro cujus resolutione.

Dicendum est, posse infideles opera aliqua moraliter bona exercere. Ita S. Thom. 2. 2. q. 10. art. 4.

Probat 1. ex Scriptura, in qua laudantur aliqua opera infidelium, tanquam bona: ut Exod. 1. laudantur obsterntes Aegyptiorum, quod Hebræorum masculis contra injusti Regis edictum peperissent Et Act. 10. Cornelius Centurio adhuc infidelis existens (ut observat S. Thom. supra) dicitur fecisse eleemosinas & orationes obtulisse quæ acceptæ Deo fuerant.

Probat 2. autoritate Pii quinti, Gregorij decimi ter.

rij, qui in Bullis suis contra Baium hanc ejus propositionem condemnarunt, Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.

Probatur 3. ex S. Chrysost. hom. de fide & lege naturalis: ubi dicit multos qui Deum ignorant, bonis operibus florere, quamvis hæc opera ad salutem promerendam non sint ipsis utilia. Et ex S. Hier. in cap. 1. ad Galat. ubi dicit multos absque fide & Evangelio Christi, multa salubriter & sancte perficere, v. g. pauperibus obsequi, inopi manum porrigere, &c. Item ex S. August. lib. de Spiritu & lit. cap. 26. ubi dicit quod impiorum, Deum verum neque veraciter, neque iuste colentium, quædam tamen facta legimus, vel novimus, vel audimus, quæ secundum iustitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam meritò recteque laudamus. Et lib. 5. de Civit. cap. 15. dicit Deum Romanis tam amplum imperium dedisse in remunerationem bonarum virtutum quæ in ipsis erant. Et Epist. 163. de Polemione loquens, quem dicit exhorratione Xenocratis ex luxurioso continentem esse factum: Quamquam ergo, inquit, non fuerit Deo acquisitus, sed tantum à dominatu luxuriæ liberatus: tamen ne id ipsum quidem, quod melius in eo factum est, humano operi tribuerim, sed divino. Et quibusdam interjectis: Polemion ergo si ex luxurioso continens factus, ita sciret cuius esset hoc donum, ut eum abjectis superstitionibus coleret, non solum continens, sed & veraciter sapiens, & salubriter religiosus existeret.

1. Neque dicas his & similibus locis apud S. Augustinum agi de operibus infidelium: quæ fuerunt quidem bona ex objecto, seu (ut ipse loquitur), ex officio, sed non ex fine.

Respondetur enim opera illa, quæ ut bona referuntur & laudantur à S. Augustino citatis locis, fuisse bona non tantum ex objecto & officio, sed etiam ex fine; alioquin si mala fuissent ex fine, seu si ob pravam aliquam inem facta fuissent, simpliciter & absolute mala fuissent, & ideo

que peccata
ad peccata
absurdum

Obiicitur
est ex fide

Respon-

Theologia

verborum

fianis, quæ

quos veritas

illosque m

alias, si di

esse, dicitur

contra con

Obiicitur

delibus nul

Respon-

tantum, quæ

na sint, pro

mum pravum

gratiæ divi

de lib. de S

ribus dicitur

nientur, quæ

ticula (va

rarissime

quando in

lum intel

toris; uno

illud tantu

testad ate

Obiicitur

ter bonum

nillum g

perception

Respon-

que peccata: unde sequeretur Deum peccata remunerare, ad peccata facienda juvare, peccata esse dona Dei, quod absurdum est, & nullatenus dici debet.

Obijcies 1. illud Apostoli Rom. 14. Omne, quod non est ex fide, peccatum est.

Respondetur, per fidem hoc loco non intelligi fidem Theologicam sed dictamen conscientiae, ut ex contextu verborum Apostoli evidens est: Ibi enim agit de novis Christianis, qui conscientia reclamante, cibos manducabant, quos veritos credebant, quia in lege Mosáica vetiti erant: illosque monet conscientiam illam erroneam deponere; alias, si dum illis vascuntur, credant sibi hoc licitum non esse, dicit illos peccatum committere: quia omne quod sit contra conscientiae persuasionem, peccatum est.

Obijcies 2. S. Aug. variis in locis aperte docere, ab infidelibus nulla opera bona praestari

Respondetur, illis in locis Sanctum illum Patrem velle tantum, quod infideles raro exerceant opera quae vere bona sint, propter defectum intentionis, quae in illis ut plurimum prava erat, ac vitiosa: quamvis alioquin ex auxilio gratiae divinae, qua excitabantur, recta esse potuissent. Unde lib. de Spiritu & litt. c. 27. loquens de gentilium operibus dicit quod, si discutiantur, quo fine fiant, vix inveniantur, qui iustitiae debitam laudem mereantur. Ubi paritacula (vix) indicat aliqua infidelium opera, quamvis rarissime ex recta intentione processisse: vel si absolute aliquando neget, ab infidelibus opera ulla bona exerceri, illud intelligi debere de operibus bonis aeternae vitae meritoriiis; unde libro 4. cont. Julianum c. 3. Scito, inquit, nos illud tantum dicere bonum hominis, per quod solum potest ad aeternum Dei donum, regnumque perducere.

Obijcies 3. ex ante dictis constare nullum opus moraliter bonum sine divinae gratiae auxilio fieri posse: atqui nullum gratiae divinae auxilium in infidelibus, ante fidei perceptionem reperitur.

Respondetur falsum esse, nullum gratiae auxilium in infide-

infidelibus dari ante fidem: docet enim aperte S. Aug. lib. 1. de grat. Christi cap. 24. Regem Assuerum infidelem, peculiari gratiæ divinæ auxilio excitatum fuisse & adiutū, ut furorem deponeret, & mansuetudinem testaretur. Et suprà ex eodem S. Patre vidimus. Polemonem infidelem dono divinæ gratiæ ex luxurioso continentem esse factum; & capite sequenti probabitur, omnibus omnino hominibus, ac proinde etiam infidelibus antequam fidem recipiant, in eo etsi nunquam illam recipiant, gratias ex Christi Domini meritis dari ad salutem sufficientes.

Porro super hac questione utiliter legi poterit Beati Francisci Salesii Episcopi G. bennen liber secundus de amore Dei. præsertim cap. 11. ubi non minus præ quam erudire docet & probat, Deum varia gratiæ suæ dona infidelibus ante donum fidei elargiri, ut illos scilicet ad istud accipiendum præparet & disponat, & si fideliter coope- rentur, ut tandem illis eximium illud fidei donum tribuat.

SECTIO IX.

An homo in gratia habitualis sanctificantis statu. indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio ad operandū bonum, & ad finalem perseverantiam consequendam.

1. **Q**uestionis sensus est, an homo in gratiæ habitualis sanctificantis statu constitutus, præter habitus supernaturales fidei, spei, & charitatis, aliarumque virtutum, quæ ipsam gratiam sanctificantem comitantur (ut dicitur infra) indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio, ut possit bonum operari, tentationes occurrentes superare, & in illo gratiæ sanctificantis statu usque ad finem vitæ perseverare. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. hominem iustum seu gratia sanctificante præditum, non posse absque novo gratiæ actualis auxilio, opera exercere æternæ vitæ meritoria. Ita S. Thomas quæst. 109. art. 9.

Pro-

Probatu
tur bapti
se quidem
plere; sed
Tridentin
tquam
in ipsos ju
bona illor
sequitur.
vitæ meriti

Probatu
bero arbit
mini, ut g
ex impio
sed etiam
cum illo i

Probatu
nec illam
tia applic
hominis. n
applicare:
cum initiu
constat.

Dicent
tiz sancti
opus bon
ho. Ita

Proba
ubi dicit
que nobi
adjutoriu
plorandū

Probat
mus, non
tiz actual
re: ratio

Probatur 1. ex Concilio Arausicano 2. cap. 10. ubi dicitur baptizatos omnes, accepta per baptismum gratia, posse quidem & debere ea quæ ad salutem pertinent, adimplere; sed Christo auxiliante & cooperante. Et ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 16. ubi dicitur Christum Jesum, tanquam caput in membra, & tanquam vitem in palmites, in ipsos justificatos jugiter virtutem influere; quæ virtus bona illorum opera semper antecedit, comitatur, & subsequitur. Hac autem saltem de justorum operibus æternæ vitæ meritoris intelligi debent.

Probatur 2. ex Sancto Augustino libro de Gratia & libero arbitrio cap. 6. ubi sic loquitur: Necessarium est homini, ut gratia Dei non solum justificetur impius, id est ex impio fiat justus, cum redduntur ei bona pro malis, sed etiam cum fuerit jam justificatus ex fide, ut ambulet cum illo in gratia, & incumbat super ipsam, ne cadat.

Probatur 3. ex eo quod habitus non movent potentiam, nec illam ad operandum juvant; nisi prius ab ipsa potentia applicentur ad operandum, naturalis autem potentia hominis non potest per seipsam, habitum supernaturalem applicare ad operandum, nisi ipsa prius excitetur à Deo: cum initium omnis boni operis ex Deo sit, ut ex antecedentibus constat.

Dicendum 2. neque etiam posse hominem in statu gratiæ sanctificantis existentem, ullum cujuscumque virtutis opus bonum exercere, absque aliquo gratiæ actualis auxilio. Ita S. Thom. loco cit.

Probatur 1. ex can. 9. suprà citato Concilii Arausicani: ubi dicitur quod quoties bona agimus, Deus in nobis atque nobiscum, ut operemur, operatur: & can. 10. dicit adjutorium Dei, etiam renatis ac sanctis esse semper implorandum.

Probatur 2. eadem ratione, qua suprà, sess. 6. ostendimus, non posse hominem ex solis naturæ viribus sine gratiæ actualis auxilio ullum opus moraliter bonum exercere: ratio enim illa id æque probat de homine in statu gratiæ san-

tiæ sanctificantis existente: cum in tali statu nullum virtutis actum possit exercere, nisi tales in ejus mente oriantur cogitationes, quibus moveatur voluntas ad illius virtutis actum exercendum: hæ autem cogitationes, cum omnem deliberationem præveniant, ex sola Dei misericordia provenire censendæ sunt, ac proinde Christi Domini gratiæ ascribi debent.

Dicendum 3. non posse hominem in statu gratiæ usque in vitæ suæ finem perseverare, absque speciali divinæ gratiæ auxilio. Ita S. Thomas supra art. 10.

Constat ex antedictis. Cum enim homo sine auxilio gratiæ actualis nullam tentationem vincere, nec ullum bonum opus exercere possit; à fortiori sequitur nec posse, sine speciali gratiæ auxilio, in accepta justitia usque in vitæ finem perseverare: cum perseverantia illa obtineri nequeat, nisi per exercitium bonorum operum, & victoriam tentationum occurrentium, ut fusc docet & explicat Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 13. Et can. 22. anathema profert in eum qui dixerit, justificatum sine speciali Dei adjutorio in accepta justitia perseverare posse. Eodē sensu dixit Cælestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliæ can. 6. Neminem etiam baptismatis gratia renatum, idoneum esse ad superandas diaboli insidias; nisi per quotidianum Dei adjutorium perseverantiam bonæ conversationis accipiat. Quod optime explicat S. Hieron. Epist. ad Cresiphontem adversus Pelag. cap. 3. his verbis, Non sufficit mihi, quod semel gratiam mihi donavit, nisi semper donaverit: peto ut accipiam; & cum accepero rursus peto avarus sum ad accipienda Dei beneficia; nec ille deficit in dando, nec ego satior in accipiendo.

3. Dices contingere posse, ut aliquis statim post acceptam justificationem ex hac vita decedat: in quo casu nullum speciale gratiæ actualis auxilium illi ad perseverandum necessarium est.

Respondetur, in tali casu posse quidem hominem perseverare absque novo gratiæ actualis auxilio, sed non sine

novo & in quo sit, nis & malitiam beneficio ne malitia rec anima propter hunc tum.

Quæres sit cum a devitare.

Responde le divise gratiæ aux specialia g ut eorum b immunem ma Virgine Concilio T

Responde gratiæ aux singula pe possit, illu

Hoc eni Conc. Tri stification vitare: ni Aug. Epist (dimitte cessaria el suis Dom nobis debi saria non f dus est, q meliores tionem ill

no vo & indebito favore, ac dono divinæ misericordiæ, quo fit, ut ex hac vita in eo statu subtrahatur, & ex variis & maximis salutis amittendæ periculis singulari Dei beneficio eruatur: juxta quod dicitur Sap. 4. Raptus est ne malitia mutaret intellectum ejus, aut ne fictio deciperet animam illius: placita enim Deo erat anima illius; propter hoc præparavit illum educere de medio iniquitatum.

Quæres, an homo in gratia sanctificante constitutus possit cum auxilio gratiæ, omnia & singula peccata venialia devitare.

Respondetur 1. certum esse, quodlibet peccatum veniale divisive sumptum posse ab homine justo cum ordinatio gratiæ auxilio devitari. Posse item tot & tanta, tanque specialia gratiæ auxilia homini justo à Deo communicari, ut eorum beneficio vitam ab omni prorsus veniali peccato immunem ducat; hoc enim reipsa factum esse in Sanctissima Virgine Maria, universa tenet Ecclesia, ut patet ex Concilio Tridentino, sessione 6. capite 3.

Respondetur 2. si quæstio sit, an homo justus cum illis gratiæ auxiliis, quæ communiter justis dantur, omnia & singula peccata venialia per totum vitæ tempus evitare possit, illum id non posse.

Hoc enim expresse definitum est in citato canone 23. Conc. Trident. in quo damnatur qui dixerit, hominem justificatum posse in tota vita, peccata omnia etiam venialia, vitare: nisi ex speciali Dei privilegio. Id etiam probat S. Aug. Epist. 89 quæst. 1. ex his orationis Dominicæ verbis (dimitte nobis debita nostra:) Omnibus enim, inquit, necessaria est Oratio Dominica, quam etiam ipsis Apostolis suis Dominus dedit, ut unusquisque Deo dicat: dimitte nobis debita nostra: cui enim hac in oratione verba necessaria non fuerint, ipse hic sine peccato vivere pronuncians est, quales si aliquos futuros Dominus prævideret, meliores utique quam existerant ejus Apostoli, aliam orationem illos doceret.

CAPUT II.

De Gratia sufficienti

SECTIO I.

Quid sit gratia præveniens, excitans, & operans.

1. **A**D faciliorem eorum quæ de gratia sufficienti dicturi sumus, intelligentiam, prius hic explicandæ sunt variae species, seu acceptiones ipsius gratiæ actualis.

Alia siquidem est gratia excitans, alia adjuvans. Utriusque mentio fit Apoc. 3. Sto ad ostium & pulso: (en gratia excitans) si quis aperuerit, introibo ad illum, & cœnabo cum illo, & ipse mecum (en gratia adjuvans.) Et in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 5. Ut qui per peccatum à Deo aversi erant, per ejus excitantem atque adjuvantem gratiam, ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem eidem gratiæ libere assentiendo & cooperando disponantur.

Alia item gratia operans, alia cooperans. De operante loquitur Apostolus Philip. 2. Deus est qui operatur in nobis velle & perficere. De cooperante 1. Cor. 15. Abundantius omnibus laboravi: non ego, sed gratia Dei mecum. De utraque loquitur S. August. lib. de gr. & lib. arb. c. 17. Deus, inquit, cooperando in nobis perficit quod operando incipit. Et paulo post, sine illo enim vel operante ut velimus, vel cooperante cum volumus, ad bona pietatis opera nihil valemus.

Alia denique gratia præveniens, comitans, & subsequens. De præveniente dicitur Psalm. 58. Misericordia ejus præveniet me. De comitante Psalm. 72. Tenuisti manum dexteram meam, & in voluntate tua deduxisti me. De subsequente verò Psalm. 22. Misericordia tua subsequetur me omnibus diebus vitæ meæ. De his etiam tribus mentio fit in Conc. Trid. sess. 6. c. 16. ubi dicitur Christum Domi-

num

num in ipso
rum opera
quod de sing

2. Gratia
operante, u
cap. 3 & ra
ud, quæ m
voluntatis
excitat, vel
sugendum.

Dicitur in
lo habituali
dictis, & ex

Dicitur in
tatione & al
cilio Augusti
gratia illa, d

Dicitur in
excitans cor
illustratione

beratos mo
similes i un
ritum Sancti
tiendo veti

Dicitur
nobis à De
quæ non fi

Physicam
misericord
citra in no

stat ex his q
gust. lib. 1
buitur que

quod vota
3. Dicit
bis fieri: c

num in ipsos iustificatos influere virtutem, quæ bona illorum opera antecedit, comitatur, & subsequitur. Jam aliquid de singulis dicamus.

2. Gratia excitans (quæ eadem est cum præveniente & operante, ut recte observat Gammachæus in 1. 2. qu. 111. cap. 3 & ratione tantum ab illis distinguitur) nihil est aliud, quam motus aliquis bonus, tam intellectus quam voluntatis in nobis à Deo, sine nobis productus; quo nos excitat, vel ad bonum libere prosequendum, vel ad malum fugiendum.

Dicitur in primis, motus: quia non consistit in dono ullo habituali, sed auxilio aliquo actuali, ut constat ex antecedentis, & ex dicendis adhuc patebit.

Dicitur motus intellectus: quia consistit in pia cogitatione & illustratione intellectus, quod constat ex Concilio Arausicano 2. can. 7. & Tridentino sess. 6. cap. 5. ubi gratia illa, de qua nunc loquimur, vocatur illuminatio.

Dicitur præterea, motus voluntatis. Illa enim gratia excitans comprehendit non tantum sanctas cogitationes & illustrationes intellectus: sed etiam repentinos & indeliberatos motus voluntatis, puta delectationis, timoris, & similes: unde dicitur in Concilio Arausicano can. 7. Spiritum Sanctum dare suavitatem in credendo, & consentiendo veritati.

Dicitur etiam, motus illos intellectus & voluntatis in nobis à Deo produci: Quia Deus illos in nobis efficit, idque non solum quatenus in eos influit per veram actionem physicam; verum etiam quia soli Deo ejusque gratuita misericordiae tribuendum est, quod in nobis exorti sint: cum in nostra potestate non fuerit, ut orirentur: ut constat ex iis quæ capite præcedenti dicta sunt. Unde S. August. lib. 1. ad Simplicianum q. 2. Vocanti Deo recte tribuitur quod bene volumus: nobis verò tribui non potest, quod vocamur.

3. Dicitur denique, præfatos motus in nobis sine nobis fieri: Quia quamvis fiant in nobis physice & vitaliter

in eos

in eos influentibus in genere causæ efficientis; (quod constat ex eo quod ejusmodi gratiæ excitantis motus passim in Scripturis & apud Sanctos Patres exprimuntur per actus vitales intellectus, & voluntatis) fiunt tamen sine nobis libere operantibus: cum omnem deliberationem ac libertatis usum præveniant, ut patet ex antedictis, & ex ipsamet experientia, qua constat in nostra potestate non esse, ut hi motus in nobis vel oriantur, vel non oriantur; licet postquam exorti sunt, liberum in nobis sit, ipsos vel continuare, vel interrompere. Nemo (inquit S. August. lib. de Spir. & lit.) habet in potestate quid veniat in mentem, sed consentire, vel dissentire, voluntatis est.

Ex dictis patet qua ratione eadem gratia dicatur præveniens, excitans, & operans. Dicitur enim præveniens quatenus non solum omne meritum nostrum, sed etiam omnem libertatis usum prævenit. Dicitur excitans, quatenus potentias animæ nostræ excitat, & per modum suasionis impellit ad bonum, vel retrahit à malo: unde S. August. lib. de Spir. & lit. c. 134. Suasionibus, inquit, agit Deus, ut velimus & credamus, Dicitur denique operans, quatenus operatur in nobis, ut velimus seu consentiamus, inclinando & movendo voluntatem ad volendum; sive re ipsa consensum obtineat, sive non; qui enim alteri aliquid suadere nititur, dicitur operari & laborare, ut alter id velit & præster; sive persuadeatur ille, sive non persuadeatur.

SECTIO II.

Quid sit gratia adjuvans, cooperans, comitans, & subsequens.

Gratia adjuvans, quæ & cooperans vel comitans dicitur, illa est, secundum S. Augustinum lib. de gr. & lib. arb. cap. 17. per quam Deus volentibus cooperatur perficiens; seu per quam Deus, cum volumus bonum,

aut illud exequimur, nos ad illud volendum & exequendum adjuvat, ac nobiscum cooperatur.

Cum autem difficillimum sit explicare quid sit illud per quod Deus ad id nos adjuvat, ac nobiscum cooperatur: hinc factum est, ut Theologi super hac re in varias sententias distracti sint. Nos in valde abstrusa, aliorum omissis sententiis, id quod nobis probabilissimum visum est, breviter proponemus.

Dicimus 1. probabile esse id, quod asserunt aliqui Doctores: gratiam scilicet excitantem & operantem posse aliquando habere veram rationem gratiæ adjuvantis seu cooperantis: tunc nimirum cum sic allicit voluntatem ad consentiendum, ut re ipsa consentiat.

Hoc constat ex eo quod gratia illa, quæ causat consensum nostrum liberum, est gratia adjuvans seu cooperans; ad gratiam enim cooperantem nihil aliud requiritur, quam ut sit gratia, & ut nobiscum operetur. Atqui talis est aliquando gratia operans: quia est vera gratia, ut ex antedictis constat: & quando voluntas illi consentit ac bonum operatur, est causa moralis ipsius consensus & boni operis quod fit: omnis enim impulsio, exhortatio, suasio (qualis est gratia operans, ut suprà diximus) ut cuius voluntas sic allicitur ad aliquid boni bene volendum & faciendum, ut re ipsa velit & faciat: est causa moralis efficiens ipsius volitionis, & operis quod fit. Hinc S. Augustinus variis in locis ascribit consensum nostrum liberum in bonum, gratiæ operanti tanquam causæ, quæ illum efficit, ut lib. 1. de prædest. Sanct. cap. 19. Deus, inquit, operatur in cordibus hominum vocatione illa secundum propositum suum, ut non inaniter audiant: sed eo audito convertantur

Est autem hic advertendum, etiamsi supradicti Doctores dicant, gratiam excitantem & operantem esse quoque posse adjuvantem, & cooperantem: illos tamen hæc duo non confundere: quasi sit idem esse gratiam operantem & cooperantem, excitantem & adjuvantem. Hoc enim tantum intendunt, eandem entitatem gratiæ dici posse ope-

rantem & cooperantem varia consideratione: operantem quidem, quatenus illam in nobis Deus sine nobis producit, & ut sic vim habet in actu primo efficiendi consensum liberum nostræ voluntatis: sive illum in actu secundo efficiat, sive non efficiat: Cooperantem verò, quatenus re ipsa moraliter in eum influendo, ipsum simul cum nostra voluntate in actu secundo causat & efficit.

Dicimus 2. quemlibet supernaturalem habitum virtutū infusarum posse quoque habere rationem gratiæ cooperantis.

Est enim donum aliquod supernaturale naturæ nostræ minime debitum, quodque primam originem ex pura Dei misericordia ducit, ac physice concurrit simul cum voluntate ad operationes supernaturales, quas ut eliceremus ab ipsa gratia operante excitati sumus.

Dicimus 3. influxum supernaturalem quo Deus physice nobiscum concurrit ad consensum nostrum liberum & opera bona, veram & propriam rationem habere gratiæ cooperantis.

Est enim donum aliquod Dei, naturæ nostræ minime debitum, ac proinde mere gratuitum; per quod cum volumus (ut ait Sanctus August. lib. de gr. & lib. arbit. cap. 7.) & sic volumus ut faciamus, Deus nobiscum operatur: ac proinde veram gratiæ cooperantis rationem obtinet.

Jam quod spectat ad gratiam subsequenter, omissis variis ejus acceptionibus, quæ passim apud Theologos videri possunt.

Dicimus per illam intelligi posse gratiam illam, quæ liberum nostrum consensum in bonum subsequitur: interius excitando ad bonum opus exequendum, cum ejus exequendi opportunitas exhibetur, & ad illius boni executionem, si consentiat voluntas, concurrendo. Unde S. Fulgentius ad Monimum cap. 11. Prævenit, inquit, Deus & donat homini bonam voluntatem; deinde subsequitur benevolentem, operando in illo boni operis facultatem.

Hinc patet gratiam subsequenter nihil in re differre ab operante.

operante
priori
præsuppo

1. Præ
siones

reperitur:
dividitur i
plicetur, o
sum i apud
ta effici
quadam i
gratiæ eff
speciei no

Gratia
mini suffic
velit, ab
assentiatu
nomen ra
gratia illa
tentation
proinde
sicut tibi
tium cap
ficientem
qua bon
cum qua
bene ope
2. Gra
bene ope
Jam c
specifice

operante & cooperante: sed tantum in eo quod aliquam priorem gratiam, tam operantem quam cooperantem, præsupponit.

SECTIO III.

An detur aliqua gratia sufficiens.

1. PRÆter suprà relatas & explicatas gratiæ actualis divisiones, superest adhuc una in qua major difficultas reperitur: qua scilicet ipsa gratia excitans seu operans subdividitur in sufficientem & efficacem. Quæ antequam explicetur, observandum est nomen gratiæ sufficientis bifariam sumi apud Theologos: 1. genericè, prout convenit gratiæ tantum efficaci quam inefficaci 2. specificè, prout est species quædam ipsius gratiæ sufficientis genericè sumptæ, ac ipsi gratiæ efficaci opponitur; eique tanquam imperfectiori speciei nomen genericum attribuitur.

Gratia sufficiens genericè sumpta, est ea quæ vires homini sufficientes præbet ad bene operandum, quamque si velit, abicere potest, sive de tacto illam abiciat; sive illi assentiatur & cooperetur. Et eo sensu gratiæ sufficientis nomen tam efficaci quam inefficaci tribui potest. Unde gratia illa, quæ S. Paulo divinitus concessa est, & per quæ tentationes superabat, ac salutem operabatur, quæque proinde efficax erat, sufficiens nominatur 2. Cor. 12. Sufficit tibi gratia mea. Et S. Prosper lib. de vocatione Gentium cap. 10. gratiam, quæ salutem re ipsa operatur, sufficientem vocat. Gratia sufficiens specificè sumpta, est, ea quæ homini præbet quidem vires ad bene operandum, si cum qua potest homo bene operari; quamvis re ipsa non bene operetur, defectu liberæ cooperationis.

2. Gratia verò efficax ea est, cum qua ita potest homo bene operari, ut etiam re ipsa bene operetur.

Jam circa ipsam sufficientem gratiam, sive genericè, sive specificè sumptam, duæ sunt præcipuæ difficultates à nobis

bis solvendæ. Prima est utrum in statu naturæ lapsæ Deus talem hominibus det gratiam excitantem & operantem, cui consentum præbere vel negare, & quam recipere, vel abicere possint si velint: imo quam de facto aliquando abiciant, illique dissentiant? Secunda est, an talis gratia sufficiens detur omnibus hominibus adultis, sive fidelibus, sive infidelibus?

Circa primam duæ sunt sententiæ erroneæ, & ab Ecclesiâ proscriptæ, quæ licet inter se valde oppositæ videantur: in eo tamen conveniant, quod gratiam illam sufficientem dari negent.

Prima sententia est Pelagianorum: qui (ut supra vidimus) cum existimarent voluntatem hominis sibi ipsi sufficere ad bonum quodlibet operandum, & ad salutem consequendam: ideo negabant ullam dari gratiam internam sufficientem, quæ voluntatis humanæ insufficientiam suppleret.

Verum hujus sententiæ falsitas plenissime constat ex iis, quæ de gratiæ necessitate capite præcedenti dicta sunt.

Secunda sententia est Lutheri, Calvini, aliorumque hæreticorum hujus temporis, asserentium in statu naturæ lapsæ nullam nobis dari gratiam sufficientem. quæ talis sit, ut voluntas illi dissentire, eamque abicere possit, ac præinde omnem gratiam actualem, quæ datur in hoc naturæ lapsæ statu, esse semper efficacem, hoc est habere semper effectum illum ob quem datur: & quamvis nullam voluntati inferat violentiam, illi tamen atferre, seu imponere consentiendi necessitatem, itaut non cōdacte quidem, sed tamen necessario consentiat.

Ira Lutherus in lib. de servo arbitrio, ubi sic loquitur: Necessario operamur, sive bonum sive malum, necessario, inquam, non verò cōdacte. Et ut apertius adhuc explicet mentem suam. utitur hac comparatione: Humana voluntas (inquit) in medio posita est ceu jumentum: si insederit Sathan, vult, & vadit quo vult Sathan: si insederit Deus, vult & vadit quo vult Deus.

Et Cal-

Et Calv
tatem mo
est, & cred
illius aut o
afficiendo.

Et lib. 5
nobis' offer
rare vel re
tem nostram
in nobis res
quoque ipsi
suntatem no
quatur nece

Et in anti
idem Hære
dicant homi
abdicere, ip
eos in hoc
præcipuum
innocentiæ.
tur, quod n
verò nullam
beram & i
dissentienti
præsertim
tis, partici
te proflus
cultaris Si
gillat, eo
dari asserere
de facto al
Tertia i
etiam in
talem ut il
de facto al
Quonia

Et Calvinus lib. 2. instit. cap. 3. ubi sic loquitur: voluntatem movet gratia, non qualiter multis sæculis traditum est, & creditum, ut nostræ postea sit electionis, motioni illius aut obtemperare, aut refragari, sed illam efficaciter efficiendo.

Et lib. 5. contra Pighium: Nego (inquit) gratiam sic nobis offerri, ut nostræ postea sit optionis vel obtemperare vel refragari: nego tantum in hoc dari, ut imbecillitatem nostram subsidio suo adjuvet, neque enim efficere Deū in nobis testatur Paulus: ut possimus bene velle, sed hoc quoque ipsum ut velimus. Proinde efficaciter formari voluntatem nostram constituo, ut Spiritus Sancti ductum sequatur necessariò.

Et in antidoto Concilii Tridentini ad sess. 6. invehitur idem Hæresiaracha in Patres illius Sancti Concilii, quod dicant homines gratiæ libere assentiri, & gratiam posse abicere, ipsique posse dissentire si velint: contenditque eos in hoc hallucinari & falli; nec agnoscere discrimen præcipuum inter gratiam, quæ data fuerat Adæ in statu innocentiae, & gratiam quæ in statu naturæ lapsæ conferretur, quod nempe hæc necessitatem imponat voluntari, illa verò nullam necessitatem imposuisset, sed voluntatem liberam & indifferentem reliquisset, ad assentiendum vel dissentiendum. Quod quidem multis probare nititur, ac præsertim variis D. Augustini testimoniis parim truncatis, partim in sensu falso & ab illius Sancti Doctoris mente præsertim alieno explicatis; ac insuper Doctores alimæ Facultatis Sorbonicæ tanquam Sophistas & Pelagianos sugillat, eo quod gratiam sufficientem in statu naturæ lapsæ dari assererent, cui posset homo dissentire si vellet, illique de facto aliquando dissentiret.

Tertia igitur & vera sententia est, quæ asserit homini, etiam in statu naturæ lapsæ, dari gratiam sufficientem, talem ut illam possit abicere si velit, illique dissentire; & de facto aliquando illam abiciat, illique dissentiat.

Quoniam verò hæc sententia gravioris alicujus momenti

menti

mentimerito esse iudicatur, ex eaque plurimæ aliæ Theologicæ veritates pendent: idcirco probationem illius paulo fusioreni proponemus, eamque majoris facilitatis gratia in plures paragraphos dividemus.

§ 1.

Gratiæ sufficientem quæ in statu naturæ lapſæ homini datur, talem eſſe, ut illi reſiſtere poſſit & de factis aliquando reſiſti. probatur ex variis ſcripturæ locis

1. Innumera ſunt ferme Scripturæ testimonia, quæ ad id probandum faciunt: nos hic aliquot tantum illuſtriora ſeligemus.

Primum petitur ex Iſai. cap. 5. ubi Deus de Judæis conquerens, ſic loquitur: Quid eſt, quod ultra facere debui vineæ meæ, & non feci? an quod expectavi ut faceret uvas, & fecit labruſcas? Quo loco parabolice referuntur multa gratiæ auxilia Judæis à Deo collata, ut bonorum operum fruſtus producerent: eſt autem evidens gratias illas effectum ſuum non habuiſſe, proindeque Judæos illis aſſentiri noluiſſe. Neque dicas ſolius externæ gratiæ ibi fieri mentionem, puta legis Molaicæ, &c. cum enim externa illa adjuvamenta ſola non ſufficiant ad bene operandum, ſine gratia interiori; ſi hanc Deus ipsis non contuliſſet, quorum diceret ſe expectaſſe ut opera bona facerent, cum ad id facultatem ſufficientem non haberent?

Secundum petitur ex cap. 1. Prov. Vocavi & renuiſtiſti: extendi manus meas, & non fuit qui aſpiceret: deſpexiſtiſti omne conſilium & increpationes meas neglexiſti. Quibus verbis manifeſte conqueritur Deus, internas gratias vocantes & excitantes fuiſſe neglectas ac deſpectas.

Tertium ex cap. 11. S. Matth. ubi Chriſtus Dominus ſic loquitur. Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethſaida: quia ſi in Tyro & Sydone factæ fuiſſent virtutes, quæ factæ ſunt in vobis, olim in cinere & cilicio poenitentiam egiſſent.

Qui-

Quibus ven
harum civi
tamen not
lum loqui
gianum eſſe
būs ſignis &
vern potur
non loqui
cum aliis ex
dæis fuerant
cerant, licet
rum genere
ad poenitent
verſi fuiſſent
Quantū e
ties volui co
dum eſt illos
ſufficientem
Chriſtus De
luſiſti) quon
bus conquer
non juvie,
velle?
Quintum
quens, Vos
eſt autem
reſuſcitari
Sextum
tas Dei ad
riam tuam
quid verò
per gratia
ſauriſane ſi
tens cor,

Quibus verbis aperte significatur, datam fuisse gratiam harum civitatum incolis, per quam converti potuerunt, & tamen noluerunt. Neque dicas Christum Dominum hic solum loqui de miraculis & signis exterioribus: quia Pelagianum esset dicere, quod Tyri & Sydonii solis exterioribus signis & miraculis sine interioris gratiæ auxilio converti potuissent. Ergo de his solis Christus Dominus ibi non loquitur: sed simul de internis gratiæ auxiliis, quæ cum aliis exterioribus miraculorum adjumentis collata Judæis fuerant, quæque ipsi ex voluntatis suæ pravitare abjecerant, licet talia essent, ut idololatræ ipsi, & omni vitiorum genere perditii homines, iisdem acceptis, non solum ad pœnitentiam converti potuissent, sed etiam reipsa conversi fuissent.

Quartū ex his Christi Domini verbis S. Matth. 23. Quoties volui congregare filios tuos, noluisti? Ubi observandum est illos, qui noluerunt, habuisse gratiam ad volendū sufficientem, qua potuerunt velle: alioquin non diceret Christus Dominus (volui congregare filios tuos, & noluisti) quomodo enim voluit, & ita voluit ut de nolentibus conqueratur: si eos, quos sciebat per se non posse velle: non juvit, quantum necessarium erat ad hoc, ut possent velle?

Quintum ex cap. 7. Act. ubi S. Stephanus Judæos alloquens, Vos, inquit, semper Spiritui Sancto resistitis. Quid est autem aliud Spiritui Sancto resistere, quam ejus gratiæ reluctari?

Sextum denique ex Rom. 2. Ignoras, quoniam benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit? secundum autem duritiam tuam & impœnitens cor thesaurisasti tibi iram. Per quid verò benignitas Dei ad pœnitentiam nos adducit, nisi per gratiæ interioris auxilia? Quomodo autem impij thesaurisant sibi iram, secundum duritiam suam & impœnitens cor, nisi gratiæ illi resistendo?

Eadem sententia Conciliorum auctoritate probatur.

1. **E**X tribus præsertim Conciliis nostræ sententiæ veritas probari potest.

Primum est Concilium Valentinum c. 2. ubi dicitur Malos non ideo perire; quia boni esse non potuerunt: sed quia boni esse noluerunt; unde sequitur gratiam malis conferri, qua boni esse possint, cum ex se ipsis & sine illa tales esse non possint: sed gratiam ab iis repudiari, quod boni esse nolint.

Secundum est. Concilium Senonense celebratum anno 4528 paulo ante Tridentinum, in cuius decreto 15. expressis verbis definitum habetur, Tale non esse Dei trahentis auxilium, cui resisti non possit: quod postea probat inisdē ferme Scripturæ locis: quæ paragrapho præcedenti relata sunt; additque, Frustra certe Stephanus Judæos duræ cervicis & incircumcisi cordis argueret, qui semper Spiritui Sancto resisterent, frustra Paulus Thessalonicenses admoneret Spiritum ne extinguerent, si divinis inspirationibus homines inevitabiliter raperentur.

2. Tertium denique est Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 5. ubi dicit, peccatores per excitantem atque adjuvantem gratiam, ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem, eidem gratiæ libere assentiendo & cooperando, disponi: ita ut tangente Deo cor hominis per Spiritus Sancti illuminationem, neque homo ipse nihil omnino agat, inspirationem illam recipiens; quippe qui illam & abicere potest. Et can. 4. anathema profert in eum, qui dixerit liberum arbitrium à Deo motum & excitatum, non posse dissentire, si velit: ex quibus Concilij verbis sic possumus argumentari. Gratia illa vocans & excitans, de qua loquitur Concilium, talis est, ut sufficiat homini ad convertendum se, & ad bonum operandum: Atqui ex mente Concilij potest homo ejusmodi gratiam abicere, si velit, etiā tunc cum per eam actualiter à Deo excitatur & movetur:

illi-

Illicque di-
tiam suffi-

Pro-

1. **E**X inn-
ferri

In prin-

inquit, in

omnes pa-

negligant,

Et S. L.

dona Dei,

merebimur

mentem,

tiæ excitat

Et S. A.

miseri cor

generalit

bris, radi

bus, quia

prærogati

munis a le

2. Et s

ad nos u

qui de si

est: Ergo

quod De

Manichæ

dicat, Ite

miseri cor

dicit quod

est. Et lib

ad culpam

tere quod

illique dissentire: Ergo ex Concilii mente potest homo gratiam sufficientem abicere, illique dissentire.

§. III.

Probatur eadem sententia ex SS. Patribus.

1. **E**x innumeris fere SS. Patrum testimoniis, quæ hic afferri possent, aliquot illustriora proferemus.

In primis ex S. Chrysost. hom. 7. in Joan. Gratia Dei, inquit, in omnes diffusa est, omnibus se facilem exhibet: omnes pari honore advocat: qui autem ejus munere frui negligant, hanc suam cæcitatem sibi ipsis imputent.

Et S. Leone Papa serm. 2. in sollemnitate Epiphaniæ, Si dona Dei, inquit, non irrita fecerimus, per ea quæ dedit, merebimur accipere quod promissit: Ergo secundum illius mentem, dona Dei per quæ meremur, id est, auxilia gratiæ excitantis, irrita facere possumus.

Et S. Ambr. serm. 8. in Psal. 118. Plena est, inquit, terra misericordia Domini: si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis tenebris, radios solis excludat; non ideo sol non ortus est omnibus, quia calore ejus se ipse fraudavit, sed quod solis est, prærogativam suam servat, quod imprudens est, communis a se lucis gratiam excludit.

2. Et S. Aug. Ep. 54. ad Macedonium, Pertinet, inquit, ad nos ut boni simus, accipere & habere id quod dat is, qui de suo bonus est, quo quisque neglecto, de suo malus est: Ergo ex illius mente id negligere & abicere possumus quod Deus dat ut boni simus. Et lib. 2. Ast. cum Felice Manichæo cap. 8. Non est ergo indignum, inquit, ut Deus dicat, Ite in ignem æternum, iis qui per liberum arbitrium misericordiam ejus respuerunt. Lib. ad Simplicianum q. 2. dicit quod Esau vocatione Dei contempta reprobis factus est. Et lib. de nat. & grat. c. 63. Non tibi, inquit, deputatur ad culpam, quod invitus ignoras: sed quod negligis quætere quod ignoras; neque quod vulnerata membra non

colligis, sed quod volentem sanare contemnis. Neque dicat aliquis ideo hominem dici contemnere Deum sanare volentem, quia vocationi externæ non obtemperat; vocatio enim illa & gratia externa nullatenus hominem sola sanare potest, nisi adsit etiam interna: unde S. Aug. lib. de Spiritu & lit. c. 4. Doctrina illa, inquit, qua mandatum accipimus continenter recteque vivendi, littera est occidens, nisi spiritus adsit vivificans.

Denique & S. Prosp. lib. de vocat. Gent. cap. 26. Gratia Dei, inquit, in omnibus justificationibus principaliter præeminet, suadendo exhortationibus, movendo exemplis, terrendo periculis, incitando miraculis, dando intellectum, inspirando consilium, corque ipsum illuminando, & fidei affectionibus imbuendo. Et aliquibus interiectis subiungit: Quæ opitulatio per innumeros modos, sive occultos, sive manifestos, omnibus adhibetur: & quod à multis resutatur, ipsorum, est nequitia; quod autem à multis recipitur, & gratiæ est divinæ, & voluntatis humanæ.

§. IV.

Solvuntur objectiones.

PRIMA petitur ex illis Apostoli verbis 1. Cor. 4. Quis te discernit? quibus declarat non esse in hominis potestate se ab aliis discernere in iis quæ ad salutem spectant, sed id solius Dei proprium. Atqui si posset homo gratiæ divinæ consentire vel dissentire, posset etiam per arbitrii sui vires se ab aliis discernere.

Respondetur id non sequi: Quia quamvis, cum homo à gratia dissentit, hoc per solius arbitrii libertatem, seu potius pravitatem faciat, quando tamen illi consentit, id non arbitrii sui viribus, sed gratiæ divinæ ascribere debet: quia per illam excitatur & juvatur ad hoc ut ipsi consentiat: & nisi ab illa excitaretur, & juvaretur, nullo modo consentire posset. Unde semper divinæ gratiæ debitorem se totius boni quod agit agnoscere debet, nec ullo modo in se gloriari quasi per illum consensum se ab aliis discernat. Quod
falsè

falsè expli-
cens lib-
uitur su-
vitam in-
quibus n-
impium
ni ac gra-
re; eo q-
ciam non
ponere;
suam viri-
ex qua or-
juvandam
Adde
per potie-
tes. Cùm
à Deo av-
ad bonu-
gratia p-
sus est à
me suade-
potius q-
strina S.
audet di-
profectu-
centis;
credere
paratur
2. S.
dicimus
gratia p-
tra qua
si invel-
Resp
gnamul-
quam a

fuse explicat beatus Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis lib. 4. divini amoris, cap. 6. ubi ad id exprimendum utitur similitudine sicariorum & tyrannorum; qui illis se vitam immerito ac sine ulla ratione donare arbitrantur, quibus necem non inferunt: sic (inquit) ridiculum, imò impium esset existimare, voluntatem hominis inspirationi ac gratiæ divinæ virtutem operandi ac efficiam tribuere; eo quod resistentia sua illam ejus virtutem ac efficaciam non impediat: Possumus quidem ejus efficaciam obicere ponere; sed non hanc illi tribuere: gratia siquidem hanc suam virtutem & efficaciam haurit a sola divina bonitate, ex qua ortum ducit, non ab humana voluntate, ad quam juvandam adhibetur.

Adde quod ad illum consensum eliciendum longe semper potiores sunt divinæ gratiæ quam arbitrij humani partes. Cum enim liberum hominis arbitrium per peccatum à Deo aversum sit & longe proclivius ad malum, quàm ad bonum: hinc fit ut nunquam amplectatur bonum, nisi gratia potentissima adjuvetur. Quando autem quis aversus est à re aliqua, quam tamen amplectitur, cum fortissime suadetur, licet possit suasioni reluctari; tunc tuadenti potius quàm agenti, ascribi solet effectus. Et hæc est doctrina S. August. lib. de prædest. cap. 5. Quisquis, inquit, audet dicere: habeo ex meipso fidem; non ergo accipi: profecto contradicit huic aperitissimæ veritati Apostoli dicentis: quis te discernit? &c. non quia credere, vel non credere, non sit in arbitrio voluntatis: sed in electis præparatur à Domino voluntas.

2. Secunda objectio est, gratiam illam sufficientem, cui dicimus posse ab homine resisti, eandem prorsus esse cum gratia possibilitatis, quam adnitebant Pelagiani, & contra quam tamen Sanctus August. toto libro de gratia Christi invehitur, ut veritati orthodoxæ contrariam.

Respondetur gratiam sufficientem, quam hic propugnamus, longe diversam esse ab illa gratia possibilitatis, quàm adnitebat Pelagius. 1. enim per gratiam possibili-

tatis intelligebat gratiam externam legis, & Evangelicæ doctrinæ, nos verò internam illam esse profiteamur. 2. Pelagius asserbat gratiam illam possibilitatis esse tantum necessariam secundum quid, id est ad facilius operandum, nos verò dicimus illam absolute & simpliciter necessariam esse ad bene operandum. 3. Pelagius per gratiam possibilitatis existimabat omnimodam bene agendi virtutem ita homini conferri; ut ad volitionem ac operationem boni nulla præterea gratia necessaria illi esset, sicque bonum ipsum propria & sola arbitrii sui virtute velleret & operaretur: nos autem sic dicimus voluntatem excitari ad hoc, ut possit bonum facere & operari: ut necessarium præterea sit, gratiam illi cooperari: eamque adjuvare dum vult & operatur. 4. denique, quod Pelagius existimabat soli arbitrio libero deferendum esse totum illud bonum, quod velleret & operaretur; nos verò, quamvis soli voluntati ascribendum dicamus quo voluntas possit gratiæ resistere, & de facto aliquando resistat; si tamen gratiæ consentiat, id asserimus ascribendum esse, tum divinæ gratiæ, tum humanæ voluntati, sed modo magis adhuc divinæ gratiæ, quam humanæ voluntati, ut ex ante dictis constat.

2. Quod autem hæc esset Pelagij mens, constat tum ex dictis cap. 1. tum ex iis quæ habet S. Aug. lib. de gr. Christi cap. 27. quæ hic referemus, quoniam sunt observatu dignissima. Si, inquit, concesserit nobis Pelagius non solam possibilitatem in homine; etiam si nec velit, nec agat bene: sed ipsam quoque voluntatem & actionem: id est, ut bene velimus & bene agamus: quæ non sunt in homine nisi quando vult & bene agit. Si, ut dixi, concesserit etiam ipsam voluntatem & actionem divinitus adjuvari: & sic adjuvari, ut sine ullo adjutorio nihil bene velimus & agamus; eamque esse gratiam Dei per Jesum Christum Dominum nostrum: in qua nos sua, non nostra iustitia iustos facit, ut ea sit vera nostra iustitia, quæ nobis ab illo est: nihil de adjutorio gratiæ Dei (quantum arbitror) inter nos controversiæ relinquetur.

DE GRATIA.
SECTIO IV.

463

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutem.

2. **Q**uæstio de solis adultis intelligenda est, de infantibus enim agitur postea. Illius igitur sensus est, an cuilibet adulto detur gratia sufficiens ad bene operandum, & ad salutem per bona opera consequendam. Pro cuius resolutione,

Dicendum est, Deum cuilibet homini adulto, sive fidei, sive infidei, sive prædestinato, sive reprobo dare gratias sufficientes & ad bene operandum, & ad salutem per bona opera consequendam.

Huius assertionis veritas probatur 1. ex Scriptura. Proverb. 1. Sapientia foris prædicat, in plateis dat vocem suam, in capite turbarum clamitat, & in foribus portarum urbis profert verba sua dicens: Usquequo parvuli diligitis insipientiam, & stulti ea quæ sunt sibi noxia cupient? en proferam vobis spiritum meum, ostendam vobis verba mea: ex quibus verbis aperte colligitur, divinam gratiam unde quaque diffundi, & ad omnium corda penetrare: omnesque per illam sufficienter admoneri & excitari ab eodem. Et Sap. 11. Misereris omnium Domine, quia omnia potes: & dissimulas peccata hominum, propter poenitentiam: diligis enim omnia quæ sunt & nihil odisti eorum quæ fecisti: quomodo autem Deus miseretur omnium & parceret omnibus, si non daret saltem iis auxilium, quo converteri ad poenitentiam possent, si vellent? S. Joan. 1. Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, quæ verba de luce interioris gratiæ intelligunt SS. Patres, ac nominatim S. Chrysost. & Cyrill. in illum Evangelii locum, & etiam S. August. infra citandus.

Probat 2. autoritate duorum Conciliorum, Senonensis & Colonienfis.

In Senonensi quidem can. 15. dicitur, quod gratia semper prompta est, & quod ne momentum quidem prætereat, in

at, in quo Deus non flet ad ostium & pulset, cui si quis aperuerit, intrabit ad illum & cœnabit cum illo.

In Colonienſi verò parte 7. c. 32. dicitur quod quam nemo convertatur ad Dominum niſi tractus per Patrem; attamen nemo hic excuſationem prætexere debet. quod non trahatur: quia Deus ſemper ſtat ad oſtium pulſans: nimirum per internum & externum verbum conmonens, ut convertamur à viâ noſtra peſſimâ.

Probatur 3. ex SS. Patribus. S. Dionyſ. in cœleſt Hier. cap. 9. ubi dicit, Immenſum & infinitum divini luminis pelagus ſemper paratum eſſe & patere omnibus ad participandum S. Chryſoſt. hom. 7. in S. Joan. Gratia, inquit, in omnes diſfuſa eſt: non Judæum, non Gentilem, non Græcum, non Barbarum, non Scytham, non liberum aut ſervum: non virum aut mulierem, non ſenem aut juvenem fugit & deſignatur: omnibus eadem eſt: omnibus ſe facilem exhibet. S. Amb. lib. 2. de Abel & Cain c. 3. Omni. Bur, inquit, opem ſanitatſ detulit: ut quicumque perierit, mortis ſuæ cauſas ſibi aſcribat: qui curari noluit, cum remedium haberet quo poſſet evadere. S. Auguſt. lib. 1. de Gen. cont. Manich. c. 3. ubi explicans ſuprà citata S. Joan. verba; (Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem:) Illud, inquit, lumen non irrationabilem animam ſolum oculos paſcit, ſed per a corda eorum, qui Deo credunt, & ab amore viſibilium rerum & temporalium, ſe ad ejus præcepta ſervanda convertunt: quo ſi omnes homines poſſunt ſi velint: quia illud lumen illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum: quod confirmat lib. 2. Retractationum cap. 10.

Paulus Oroſius denique (ut plurimos alios omittamus, prolixitatſ evitandæ gratia) qui S. Auguſt. diſcipulus fuit, cujuſq; opera & ſtudio Sanctus ille Pater ad Pelagianam hæreſim proſtigandam plurimum uſus eſt, in apologetico de arbitrii libertate contra Pelagium longe ante medium, ſic loquitur. Mea ſemper hæc eſt fidelis atque indubitata ſententia, Deum adjutorium ſuum, non ſolum in corpore ſuo

te ſuo (q
gratiæ
mundo d
clementi
tempora
& ſingul
evidenti
Dei adju
inſte inſir
Probatur
cap. 159. u
arbitrii, in
pedire: ne
alimentum
tum in ſe
omnes ho
venire, ut
tur qui in
Et in ca
dens non
elevatur,
in ſe eſt n
qui non n
manu p
ſolum at
converti
bus grat
non acci
Probatur
deni, C
ſemetipſi
aliter int
dia ex ſe
Tum
ſervandu

re suo (quod est Ecclesia, cui specialia ob credentium fide gratiæ suæ dona largitur) verum etiam universis in hoc mundo degentibus, propter longanimitem sui æternamque clementiam, subministrare. idque speciatim, quotidie, per tempora, per dies, per momenta, per atomos, & cunctis & singulis. Et aliquibus interjectis sic concludit: Ex quo evidentissime declaratum esto, nemini hominum deesse Dei adjutorium, præsertim cum & seductor adsistat, & insit infirmitas.

Probatur 4. autoritate S. Thomæ lib. contra gentes. cap. 159. ubi sic loquitur: Cum hoc sit in potestate liberi arbitrij, impedire divinæ gratiæ receptionem, vel non impedire: non immerito in culpam imputatur ei, qui impedimentum præstat gratiæ receptioni. Deus enim quantum in se est, paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, ut dicitur 1. Timoth. 2. sed illi soli gratia juvantur qui in se impedimentum non præstant.

Et in cap. 9. Joan. Cor. humanum ex se ad inferiora tendens non potest sursum elevari nisi tractum: si verò non elevatur, non est defectus ex parte trahentis, quiquantum in se est nulli deficit, sed est propter impedimentum ejus qui non trahitur, &c. Deus enim omnibus ad trahendum manum porrigit quantum in se est; & quod plus est, non solum attrahit manum recipientis, sed etiam aversos ad se convertit, &c. Ex quo ergo Deus paratus est dare omnibus gratiam & ad se attrahere, non imputatur ei si aliquis non accipiat, sed ei qui non accipit.

Probatur 5. tum ex eo quod diximus in tractatu præcedenti, Christum pro omnibus salvandis mortuum esse, semetipsum redemptionem pro omnibus dedisse, quod aliter intelligi non potest, nisi in quantum omnibus media ex se ad salutem sufficientia morte sua est promeritus. Tum etiam ex eo quod sectione sequenti dicemus. Ob-

servandum est autem quod, quamvis nemo sit, cui auxi-

hum gratiæ desit : illud tamen omnibus non æqualiter datur : aliis siquidem majus, aliis minus confertur.

Hoc manifeste constat ex variis Scripturæ locis. Psalm. 147. Non fecit taliter omni nationi. S. Matth. 13. Vobis datum est nosse mysteria regni Dei, cæteris autem in parabolis. Et satis constat ante Christi adventum longe uberiora gratiæ auxilia Judæos præ alijs populis habuisse, ut testatur locus Psalmi citatus : & certum est Christianis longe potiora ejusdem gratiæ beneficia, quam Turcis & aliis infidelibus conferri. Cujus rei alia ratio afferri non potest, quam illius voluntas, qui dividit singulis prout vult : quicquid potest ex eadem massa facere vas, aliud quidem in honorem, aliud verò in contumeliam.

SECTIO V.

An Deus velit omnes homines salvos fieri.

Magnam hujus quæstionis solutio lucem dabit iis, quæ præcedenti sectione dicta sunt : si enim vera sit in Deo voluntas ut omnes homines salvi fiant, sequitur, ut istidem sufficientia ad salutem gratiarum auxilia præbeat : cum aliter intelligi non possit, quod ei talis voluntas insit : cum bene velle Dei, respectu creaturarum, nihil aliud sit, quam benefacere. Ad faciliorem autem propositi quæstionis resolutionem.

Notandum est duplicem in Deo voluntatem à Theologis distinguui, ut tractatu 2. cap. 4. dictum est, antecedentem scilicet & consequentem. Hujus divinæ voluntatis distinctionem agnoverunt SS. Patres, ut constat ex eo loco citato, & adhuc plenius ex infra dicendis constabit. Antecedens illa est, qua Deus, secundum nostrum concipiendi modum, aliquid ex se vult ante prævisionem cooperationis creaturarum liberarum : Consequens verò, qua faciendum aliquid decrevit, prævisis creaturarum liberarum bonis vel malis actionibus.

Certum est autem Deum non velle voluntate illa con-
sequente omnes homines salvos fieri, imo velle plurimos
illorum à salute excludere: quos scilicet prævidit per vo-
luntatis pravitatem peccaturos, & in peccato morituros.
De voluntate igitur antecedente proposita quæstio inrelli-
genda est; an scilicet Deus ab æterno veram habuerit vo-
luntatem salvandi omnes homines, ipsique, vi illius vo-
luntatis, gratias ad salutem sufficientes conferendi ea con-
ditione, ut qui gratis illis recte uterentur, ad salutem per-
venirent: qui autem non uterentur, à salute exciderent.
Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est, Deum antecedenti voluntate eo sen-
su qui suprà explicatus est, velle omnes homines salutem
consequi.

Probatur 1. ex Scriptura. 1. ad Timoth. 2. Obsecro, in-
quit Apostolus, fieri obsecrationes, orationes, &c. pro
omnibus hominibus, &c. hoc enim bonum est & acceptum
coram Deo, qui omnes vult salvos fieri & ad agnitionem
veritatis venire. Ubi observandum est ex mente Apostoli,
Deum velle omnes illos homines salvos fieri, pro quibus
hortatur fieri orationes: Atqui hortatur, ut orationes fiant
pro omnibus omnino hominibus, nullo excepto: Unde
sequitur Deum etiam omnes homines, nullo prorsus ex-
cepto, velle salvos fieri: ea tamen conditione, ut ipsi ho-
mines media ad salutem consequendam præparata ample-
ctantur, isque recte utantur. Sic enim hunc locum expli-
cant S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. & S. Thom. 1. p.
quæst. 19. art. 6. ad 1. Eodem sensu dicit S. Petrus Epist.
2. c. 3. Deus non vult aliquos perire, sed omnes ad pœni-
tentiam reverti. Et Ezech. cap. 33. ipse Deus loquens; Vi-
vo ego, dicit Dominus Deus, nolo mortem impii, sed ut
convertatur impius à via sua & vivat: super quæ verba
Tertullianus lib. de pœnitentia cap. 4. O beatos nos, inquit,
quorum causa Deus jurat? O miserimos! si nec juranti
Domino credimus.

Probatur 2. ex S. Ambr. lib. de Paradiso cap. 8. Venerat,
inquit,

inquit, Dominus omnes salvos facere : quare etiam circa
impios, suam debuit ostendere voluntatem, & ideo nec
proditorum debuit præterire, ut adverterent omnes. quod
in electione etiam proditoris sui, servandorum omnium
insigne prætendit. Et S. Chrysostr. in 2. ad Cor. c. 1. Imitare
Deum tuum : si omnes ille vult salvos fieri, merito pro
omnibus oportet orare. Et homil. 1. in Epist. ad Ephes.
distinguit in Deo voluntatem primam & secundam, hoc
est, antecedentem & consequentem ; dicitque voluntatem
primam Dei esse, ut non pereant omnes qui peccaverunt ;
voluntatem secundam, ut pereant qui à pravitate resurge-
re noluerunt. Denique ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap.
29. ubi dicit Deum primario quidem velle omnes homi-
nes salvari, ac regni sui compotes esse, illos creasse, ut bo-
nitatis ipsius sint participes, ac nihilominus iis qui peccant
pœnam inferni velle, prius illud quidem voluntate ante-
cedente seu beneplacito, quod ex ipso manat ; posterius
verò voluntate consequente, seu permissione quæ ex no-
stro vitio ortum ducit.

Obiicit Sanctos Augustinum, Prosperum, & alios, qui
divinæ gratiæ veritatem contra Pelagianos propugnave-
runt, locum supra relatum ex Epist. 1. ad Timoth. cap.
2. ita exponere, ut sensus illius sit, Deum eatenus velle
omnes homines salvos fieri, quatenus vult, ut ex omnibus
hominum nationibus, conditionibus, ætatibus, aliqui sal-
vi fiant, vel quatenus nullus salvatur, quem Deus salvum
fieri non velit : ceterum illos negare quod Deus velit
omnes homines salvos fieri.

Respondetur illos negare quidem Deum velle omnes
homines salvos fieri voluntate consequente, quod veris-
simum est : non verò voluntate antecedente : alias sibi ipsi
contradicerent. S. Augustinus enim lib. de vera relig. cap.
54. sic loquitur : Placuit auctori suo, ut non interiret, quid-
quid à Deo per Verbum factum est. Et lib. de Spir. & lit.
cap. 33. Vult autem Deus omnes homines salvos fieri, &
ad agnitionem veritatis venire ; non sic tamen, ut eis libe-

rum adit
stissime
objection
credendu
nes salvi
sollicite
foditur
multi pe
vanur. l
Gallorum
Deus veli
rum ; dur
inscrutabi
fieri, & a

Detur
da,

Quam
ceden
ac postro
que ad
sufficien
sufficien
servatio
men hæ
que Dor
vare nitr
dulciora
bilis tan
est in ha
fidei Ca
Luth

rum adimat arbitrium, quo vel bene vel male utentes iustissime iustificentur. S. Prosper. verò in responsione ad objectiones Vincentianas 2. ubi sic loquitur. Sincerissime credendam est atque profitendum, Deum velle ut homines salvi fiant: si quidem Apostolus cuius illa est sententia, sollicitè præcipit (quod in omnibus Ecclesiis piissime custoditur) ut Deo pro omnibus supplicetur: ex quibus quod multi pereunt, pereuntium est meritum quod multi salvantur, salvantis est donum. Et in responsione ad capitula Gallorum, capitulo 7. Quid dicit quod non omnes homines Deus velit salvos fieri, sed certum numerum prædestinatorum; durius loquitur, quam loquendum prædestinatorum; inserutabili gratiæ Dei, qui & omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.

SECTIO VI.

Deturne gratia sufficiens. ad mandata Dei servanda, omnibus illis qui ea servare tenentur, & peccant non servando.

Quamvis huius quæstionis resolutio ex iis quæ in præcedentibus sectionibus dicta sunt, satis intelligi possit, ac posito quod Deus velit omnes homines salvos fieri, iisque ad salutem consequendam media & gratiæ auxilia sufficientia tribuat, inde manifeste sequatur gratiam illis sufficientem tribui ad servanda mandata, cum eorum observatio ad salutem consequendam necessaria sit: quia tamen hæretici nonnulli in tam aperta luce cæcuriunt, jugiter Domini, quod ex se maxime leve ac suave est, aggravare nituntur, ac mandata ejus, quæ desiderabilia esse & dulciora super mel & favum testatur Propheta, importabilia tamen & impossibilia esse contendunt; Ideò visum est in hac sectione propositæ quæstionis elucidationē juxta fidei Catholicæ normam proponere.

Lutherus lib. advers. Larom. & Calvinus in antidot. Col.

Concil. Trident. ad cap. 12. sess. 6. negant ejusmodi gratiam ad observanda divina mandata omnibus dari, contenduntq; aliqua divina mandata esse hominibus aliquibus observatu impossibilia, ac deesse illis gratiam qua possibilia fiant. Addit verò Calvinus lib. 2. Instit. c. 5. præcepta illa divina etsi observatu impossibilia sint, frustra tamen non esse hominibus imposita, eo per illa homines admonentur infirmitatis suæ, intelligantque melius quanta sit gratiæ necessitas, & etiam in die judicii reddantur inexcusabiles.

Sed contra duos illos Hæresiarchas dicendum est, gratiæ sufficientis auxilium ad mandata divina servanda tribuit omnibus illis, qui ad illa servanda obligantur, & non servando peccarent.

Probat 1. autoritate Scripturæ. Deuter. 30. Mandatum hoc quod ego præcipio tibi (inquit Deus) non super te est, neque præcul positum, sed juxta te est sermo valde in ore tuo & in corde tuo ut facias illum. Matth. 11. ubi Christus Dominus loquens de lege sua: Jugum (inquit) meum suave est, & onus meum leve, Et S. Joannes, Epist. 1. cap. 5. testatur quod mandata ejus gravia non sunt, dici autem vere non posset mandata Dei non esse gravia, aut jugum ejus esse suave ac leve, si vires, & auxilia gratiæ necessaria non tribueret, ad mandata illa servanda quæ hominibus imposuit.

Probat 2. autoritate Concilii Arausican. 2. can. 23. ubi hæc habentur: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia, omnes baptisati, Christo auxiliante, & cooperante quæ ad salutem pertinent, possunt & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere.

Et Concilii Trident. sess. 6. cap. 11. Nemo temeraria illa & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet, Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia. Deus enim impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod potest, & petere quod non potest, & adjuvat ut possit.

Et can
justifica
impossibi
Probat
ni lib. de
scimus fi
respons.
runy quo
(inquit)
eulratem
cap. 5. M
præcipere
mur possib
fuit sit,
dij Episco
restitutio
eis in pot
fentiaror
nam num
nesciar ill
gilitatis in
Oæcam
quippe D
posse de
qui pius
poreff. I
meum f
que pio
Probat
patrocini
quaces p
de pecca
ne non p
cepisse, r
quod ju
velit, e

DE GRATIA. 471

Et can. 18. Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam
iustificatio, & sub gratia constituto esse ad observandum
impossibilia, anathema sit.

Probatur 3. auctoritate Sanctorum Patrum. S. Cypria-
ni lib. de Baptismo: Et quod agendum est scimus, & quod
scimus facere possumus. S. Basilii in regulis brevioribus,
respons. 176. ubi loquens de præcepto dilectionis inimico-
rum quod est haud dubie difficillimum: Non præcepisset
(inquit) hoc Deus, qui bonus ac justus est, nisi etiam fa-
cilem quædam id faceremus, largitus fuisset. S. Hieron. in
cap. 5. Matth. Sciendum est Christum impossibilia non
præcipere, sed perfecta. Et lib. 1. cont. Pelagianos, Fate-
mur possibilia Deum dedisse mandata, ne ipse author injus-
titiæ sit, nec exigat fieri, quod fieri non potest. S. Enno-
dij Episcopi Ticinens. lib. 2. Epist. 9. Inter homines ille à
rectitudinis affectu discordat, qui à subditis exigit, quod
eis in potestate non tribuit: hoc de Deo qua conscientia
sentiantur, advertite. S. Odonis Cluniacens. lib. 2. collatio-
num num. 15. Naturæ fragilitatem opponimus Deo, quasi
nesciat ille quales nos fecit, & oblitus nostræ humanæ fra-
gilis imposuerit homini mandata quæ facere non possit.
O cæcam vesaniam! O profanam temeritatem! dupliciter
quippe Deum videmur incusare, neque enim justus qui
posse dedit, impossibile aliquid imperare potest; neque
qui pius est, hominem damnare pro iis quæ vitare non
potest. Et quomodo staret quod ipse perhibet, Jugum
meum suave est? hanc itaque neque justo iniquitatem, ne-
que pio crudelitatem ascribamus.

Probatur 4. auctoritate Sancti Augustini, quæ tamen ad
patrocinium erroris sui præfati Hæresiarchæ eorumque se-
quaces præcipue abuti solent. Ille igitur S. Doctor lib. 2.
de peccatorum merit. & remiss. c. 6. sic loquitur, Dubita-
re non possum nec Deum aliquid impossibile homini præ-
cepisse, nec Deo ad opitulandum & adjuvandum quod fiat
quod jubet, impossibile aliquid esse, ac per hoc quin homo
si velit, esse possit absque peccato, adjutus à Deo. Et in
Psal.

Psal. 56. Non imperaret hoc Deus ut faceremus, si impossibile iudicaret ut abhominæ fieret. Et l. 16. de natura & gratia cap. 43. Non igitur Deus impossibilia jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis. Et cap. 67. Quis peccat in eo quod caveri nullo modo potest? peccatur autem, igitur caveri potest. Et cap. 69. Eo ipso quo firmissime creditur, Deum justum & bonum impossibilia non potuisse præcipere, hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficilioribus quid petamus. Denique serm. 61. de tempore. Nec Deus impossibile aliquid potuit imperare, quia justus est, nec damnaturus est hominem pro eo quod non potuit vitare, quia pius est.

Ex quo ultimo S. Augustini testimonio hoc argumentum conficitur, quo nostro assertio probatur 4. Id quod neque justitiæ, neque pietati convenit, dici de Deo nullatenus debet: atqui neque justitiæ convenit impossibile aliquid præcipere, nec pietati, acerbissimis suppliciis hominẽ cruciare, pro eo quod vitare non potuit, quod nulli tyranno quatumvis crudeli & immani unquam venit in mentem ergo de Deo dici non debet quod impossibilia homini præceperit, aut quod hominem æternis pœnis puniat pro eo quod vitare non potuit. Unde consequens est, mandata Dei non esse homini impossibilia, illique sufficientem gratiam dari ad mandata illa exequenda, quando illa exequi tenetur; & non exequendo peccaret.

Porrò ut hujus nostræ assertionis veritas adhuc evidentior fiat, observandum est illam vel de hominibus justis, vel de iis qui sunt in statu peccati intelligi posse. Si de justis, id apertissime constat tum ex omnibus quæ in ejus probationem allata sunt, tum maxime ex supra citata Concilij Tridenti autoritate, ubi id expressis verbis definitum est. Si verò de iis qui sunt in statu mortalis peccati, id etiam patet tum ex S. Augustino, cujus rationes æque probant de peccatoribus atque de justis, tum ex autoritate Concilij Ar. sicini definientis: secundum fidem Catholicam credendum esse omnes baptizatos Christo auxiliante

& coope-

& cooperari
si fideliter
præfatos pl
ti, non est
in ejusmo
posse & c
voluerint
tribui ad
peccarent.

Verum
cutores ple
ne dicturi

Detur ne

1. Q. Vari
fienti

tribuat, q
Quidam
dinare on
meo aliq
ob gravit
in cap. 1.
cap. 1.

Alij
peccator
miseric
xilia gra
Alens 3
Sor. in 4
der. 1.2.
plures al
Proba

& cooperante, quæ ad salutem pertinent, posse & debere, si fideliter laborare velint, adimplere. Cum enim inter baptisatos plurimi reperiantur peccati mortalis labe inquinati, non est dubium quin mens Concilij fuerit etiam illos in ejusmodi statu peccati, ea quæ ad salutem pertinent posse & debere, si Christo auxilianti fideliter cooperari voluerint, adimplere, ac proinde gratiam illis sufficientem tribui ad servanda divina mandata quando non servando peccarent.

Verum hæc eadem nostræ assertionis veritas quod peccatores plenius adhuc constabit ex iis quæ sequenti sectio. ne dicturi sumus.

SECTION VII.

Deturne peccatoribus obduratis auxilium gratiæ sufficiens ad conversionem.

1. **Q**Uæritur, an peccatoribus obduratis, quandiu in præsentis vitæ statu manent, Deus aliqua gratiæ auxilia tribuat, quibus converti ad poenitentiam possint.

Quidam Theologi existimant quod quamvis Deus ordinarie omnibus gratiam sufficientem largiatur, illum tamen aliquando eam quibusdam peccatoribus denegare, ob gravissima quædam ab ipsis patrata crimina. Tostatus in cap. 4. Exod. quæst. 12. Medina lib. 3. de recta fide cap. 1.

Alij verò (quod longè probabilius est) asserunt nulli peccatori, quantumlibet horrenda & atrocia flagitia commiserit, quamdiu tamen in hac vita degit, sufficientia auxilia gratiæ à Deo denegari. Ita D. Th. 3. p. q. 86. a. 1. Alensis 3. p. q. 69. Dominic. Sot. in 4. dist. 15. q. 1. Pet. Sot. in 4. dist. 15. q. 1. Vega lib. 13. de justific. c. 12. Malder. 1.2. q. 111. art. 3. Gamachæus ad eandem quæst. & plures alij.

Probat 1. ex Scriptura. Actor. 7. ubi S. Stephanus sic Judæ.

Judeos alloquitur, Dura cervice & incircumcisis cordibus, vos semper Spiritui Sancto resistitis. Illi autem quos sic alloquebatur, obdurati erant & excæcati voluntarie, ut satis patet ex iis quæ ibi dicuntur: & tamen excitabantur interiorius à Spiritu Sancto, alioquin non dicerentur ei semper resistere.

Roman. 2. Ignoras quoniam benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit? tu autem secundum duritiam tuam & impœnitens cor, thesaurifas tibi iram, &c. Quibus verbis exprimitur Deum non desinere sollicitare identidem peccatores ad pœnitentiam, etiam eos qui corde duro & impœnitenti ejus gratiæ resistunt, & resistendo sibi iram thesaurifant. S. Matth. 11. Venite ad me omnes qui laborati & onerati estis (hoc est peccatis ingentibus gravati & oppressi, ut explicat S. Hieron. in eum locum, & S. Aug. serm. 11. de verbis Domini capite 7.) & ego reficiam vos. S. Petri 2. cap. 2. Patienter agit Deus propter vos, nolens aliquem petire, sed omnes ad pœnitentiam reverti.

Probat 2. ex S. Aug. citato serm. cap. 13. De nullo, inquit, desperandum est, siue intus siue foris fuerit, siue in Ecclesia, siue extra Ecclesiam, quandiu patientia Dei ad pœnitentiam adducit, nec de hac vita rapit impium. Item S. Fulg. Epist. 7. c. 8. Sicut medico nostro nulla est ineurabilis plaga; ita nec in aliquo vulnere, nec in aliquo tempore, cœlestis potest deficere medicina.

Probat 3. ex S. Thoma. 3. part. q. 86. a. 1. c. ubi sic loquitur. Dicere quod aliquod peccatum sit in hac vita, de quo aliquis pœnitere non possit, erroneum est; quia per hoc tolleretur libertas arbitrij, & derogaretur virtuti gratiæ per quam moveri potest cor cujuscunque peccatoris ad pœnitendum.

Et ibid. q. 52. a. 6. ad 3. homines quandiu vivunt possunt ad fidem & charitatem converti, quia in hac vita non sunt homines confirmati in bono vel in malo sicut post exitum ex hac vita.

Et quæst. 24. de veritate, art. 11. c. Nemo potest ita esse

esse in hac v
nonem co
Atqui si
pœnitere, i
cooperari p
illa possunt
gratia etiam
desit.

Probat 4.
gratiam omni
reus quod p
cum id ex so
3. p. q. 36. a
p. carum in
Unde sequi
vita degit,
indeque De
negare.

Observa
adesse quid
enim id nat
per actu ali
affectum in
rium est ad
sufficiens a
ur opposi
juxta quo
tunitatibu
berima t
ad Concil.
Ideoque r
eia ad thro
mur, & g
Obiicie
gratiæ co
Non obdu

esse in hac vita obstinatus in malo, quin ad suam liberationem cooperari possit.

Atqui sine gratiæ auxilio peccatores obdurati neque poenitere, neque converti, neque ad suam liberationem cooperari possunt, ergo si secundum mentem S. Doctoris ista possunt, sequitur sequitur ex ejusdem mente, ut illis gratia etiam in illo obdurationis & obstinationis statu non desit.

Probat 4. ex eo quod, si ob aliquod peccatum Deus gratiam omnem sufficientem peccatori subtraheret, sequeretur quod peccator de tali peccato poenitere non posset, cum id ex solis arbitrii viribus non possit. Atqui S. Thom. 3. p. q. 36. asserit erroneum esse, si dicatur, aliquid esse peccatum in hac vita, de quo quis poenitere non possit. Unde sequitur quemlibet peccatorem, quandiu in hac vita degit, de quolibet peccato suo poenitere posse: proindeque Deum gratiæ auxilium illi necessarium non negare.

Observandum est autem, auxilium illud gratiæ non adesse quidem omnibus momentis cuilibet homini: neque enim id naturæ humanæ conditio patitur, ut scilicet semper actu aliquam bonam cogitationem in mente, aut primum affectum in voluntate experiatur: neque etiam id necessarium est ad hoc, ut quis dicatur habere auxilium gratiæ sufficiens ad poenitendum aut bene agendum: sed sufficit ut opportunis temporibus ad hoc excitetur & adjuvetur, juxta quod dicitur Psal. 9. Deum esse adiutorem in opportunitatibus. Unde quamvis non omnibus momentis, creberrima tamen, & (ut loquitur Innocentius Papa in Epist. ad Concil. Carthag.) quotidiana Deus præstat remedia. Ideoque rectè dicit Apostolus Heb. 4. Adeamus cum fiducia ad thronum gratiæ ejus, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Obiicies 1. obdurationem peccatoris in subtractione gratiæ consistere, juxta quod dicit S. August. Epist. 105. Non obdurat Deus impertiendo malitiam; sed non imper-

uen-

tiendo gratiam: Ergo ex illius mente peccatori obdurato nulla amplius gratia tribuitur.

Respondetur, obdurationem duplicem esse, unam absolutam, alteram secundum quid. Prior consistit in subtractione cuiusunque gratiæ; & talis est obduratio demonum & damnatorum. Posterior verò in subtractione gratiæ alicujus specialis, qua efficaciter cor peccatoris moveretur, quamvis semper aliquod ei gratiæ auxilium sufficiens tribuatur, quo posset converti si vellet; licet de facto, propter pravitatem voluntatis, non convertatur. Priori autem modo nulli quantumvis maximo peccatori, quandiu in hac vita degit, gratia subtrahitur, ut ex antedictis patet; sed tantum posteriori.

Quo sensu dixit S. Augustinus lib. de peccator mer. & remiss. Scio Domine ad correptionem meam pertinere, quod minus abs te adjuvor.

4. Obiicies 2. varia Scripturæ loca, in quibus dicuntur peccatores non posse converti, credere, &c. ut S. Joan. 11. ubi de Judais dicitur quod, Non poterant credere, quia dixit Isaias, excæcavit oculos eorum, &c. unde sequitur sufficientem gratiam illis defuisse ad hoc ut credere possent.

Respondetur, his verbis Scripturam significare solum aut maximam in agendo difficultatem, qua quasi quædam moralis impossibilitas dici solet: aut impossibilitatem consequentem: quia scilicet Deus præviderat fere, quod quavis illis signis externis & gratiis internis excitarentur ad fidem, minime tamen ex pravitatem voluntatis crederent; atque ita S. Aug. tract. 53. in S. Joan. exponit hunc locum: Propterea, inquit, non poterant credere, quia hoc Isaias dicit: hoc autem Propheta prædixit, quia hoc Deus futurum præscivit: quare autem non poterant? cito respondeo, quia volebant: malam quippe eorum voluntatem prævidit Deus.

Observant etiam recte aliqui Doctores fieri interdum posse, ut peccatores ipsi obdurati in statum adeo miserabilem,

bilem, voluntatis suæ pravitate decidunt: ut inde resurgere, imo & tentationes aliquas sibi à dæmone illatas vincere nullatenus possint: neque ad id gratiam ullam sufficientem habeant: Deo sic permittente, & iuste illis hanc gratiam in peccatorum punitionem subtrahente. Quod quamvis ita sit, nihilominus tamen Deus pro sua ineffabili clementia aliquam aliam gratiam sufficientem semper illis tribuit, ut & status sui miseriam agnoscere, & gratiæ divinæ auxilium optare, & invocare possint. Quod si convenienter faciant, Deus haud dubie illis non deerit, ac gratiæ suæ auxilium opportuno tempore præstabit. Unde Concilium Trident. sess. 6. cap. 11. hanc S. August. sententiam ex ejus lib. de nat. & grat. cap. 47. retet & approbat, Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis. & adjuvat ut possis. Ex quo sequitur quod, quamvis aliquando desit gratia bene operandi, nunquam tamen deest gratia postulandi & impetrandi auxilij divini.

Dices, frustra induratos Deum orare: nam ut refertur 2. Machab. 9. Rex Antiochus Deum oravit, nec tamen fuit misericordiam consecutus. Similiter Hebr. 12. de Esau dicitur quod non invenit pœnitentiæ locum, quamvis cum lachrymis eam requisivisset.

Respondetur peccatores obduratos non frustra Deum orare, quando convenienter orant, hoc est, cum recta intentione & ex vero pœnitentiæ motivo: quando verò eorum oratio ex prava aliqua intentione præcedit, aut cum vitioso aliquo motivo conjungitur, tunc verum est frustra illos orare. Orabat quidem Antiochus divina ictus plaga, sed doloris solatium, non peccati remedium quærens; plangebat Esai primogenita sibi erepta, non verò peccata in Deum à se commissa; & ideo mini-

me mirum videri debet, si neuter
illorum à Deo exau-
ditus est.

*An vere dici possit etiam parvulis absque baptismo
decedentibus dari media ad salutē sufficientia.*

1. **A**D faciliorem quaestionis propositae resolutionem notandum primo, quod cum varia sint & multiplicia media, quibus Deus homines ad beatum finem consequendum adjuvat, illa censeri ad salutem sufficientia, quae secundum proprium cuiusque statum ad finem illum consequendum apta sunt.

Notandum 2. infantes ante rationis usum ex seipsis quidem nullos virtutum actus exercere posse, quibus ad finem illum ultimum tendere valeant, esse tamen capaces recipiendae gratiae sanctificantis, qua veluti veste nuptiali induuntur ad caenam nuptiarum agni admitti possunt: quae quidem gratia secundum legem Dei ordinariam, non alio modo illis inmundi potest quam per baptismum, quem cum non possint suscipere nisi per ministerium alterius; hinc sequitur media illa ad salutem sufficientia, quae parvulorum statui conveniunt, in eo differre ab aliis mediis, quae cuiusvis adulto congruunt, quod haec pendeant à libero consensu, & libera acceptatione recipientis, qui gratias internas, & alia salutis consequenda media oblata potest, si velit, recipere, vel repudiare: illa verò quae infantili statui apta sunt, non pendeant à libero consensu infantium, sed à voluntate ac ministerio aliorum qui media illa ipsis applicare possunt & debent.

His observationibus praesuppositis, quavis aliqui Theologi existiment parvulos absque baptismo decedentes carere mediis ad salutem sufficientibus, quae quidem illorum opinio, ut quae de gratia sufficienti diximus, nullo modo praepjudicat, cum quaestiones de illa propositae, de solis adultis communiter intelligantur: Nihilominus veritati magis consentaneum videtur dicere, etiam parvulis absque baptismo decedentibus, sive id ex parentum negligentia aut

ut culpa ex
quantum ex
nia praepar
Ratio est,
qua, & ex se
aravit, cum
multis aliis
istros, quon
ti, disposuit
a fieret, ut in
bus & aliis in
pissari curare
Quod si ex
ut defectu car
que invicem
nihil aliud inde
providentiae su
tus impediret
Porro haec
no fiet Si rex
phostibus det
d hanc finem
is singulorum
im manu con
olvendo, in li
tionis in an
nanu parent
us in manu
terum illor
quamvis pot
uria aut cul
es illi capi
ignoscere R
emptionem
parasse ac pr
Ex hoc ex

aut culpa eveniat, siue ex alia quacumque causa, Deum quantum ex parte sua requiritur, media ad salutem sufficientia præparasse ac providisse.

Ratio est, quia Deus media eorum statui apta & congrua, & ex se ad salutem sufficientia ipsis providit & præparavit, cum baptismi Sacramentum pro illis æque ac pro omnibus aliis instituit, & præterea destinavit baptismi ministros, quorum opera hoc Sacramentum ipsis conferri posset, disposuit etiam causas naturales, quantum vi & efficacia fieret, ut in lucem ederentur, præceptum etiam parentibus & aliis imposuit, ut in lucem editos baptisarent, aut baptisari curarent.

Quod si ex incuria parentum, aut culpa ministrorum; aut defectu causarum naturalium inter se concurrentium, seque invicem impredientium, contingat eos non baptisari, nihil aliud inde sequitur, nisi Deum extraordinario aliquo providentiæ suæ modo illis non adfuisse, ut ejusmodi effectus impediret,

Porro hæc ratio clarior adhuc & evidentior hoc exemplo fiet Si rex aliquis plurimos ex subditis suis captivos, ab hostibus detentos redimere vellet, nihil melius & aptius ad hunc finem præstare posset, quam pretium redemptionis singulorum adultorum in propria uniuscujusque illorum manu consignare, ut prout quisque vellet sese, illud solvendo, in libertatem asserere posset: pretium verò redemptionis infantium & aliorum usu rationis carentium in manu parentum, aut propinquorum, & ipsis deficientibus in manum omnium aliorum deponere, ut sic per ministerium illorum ab ejusmodi captivitate liberarentur. Sane quamvis postea accideret, ut parentum vel aliorum incuria aut culpa pretium illud non solveretur, ac sic infantes illi captivi remanerent, nullus tamen esset qui non agnosceret Regem illum quantum ex se est, media ad redemptionem infantium illorum apta & sufficientia præparasse ac providisse.

Ex hoc exemplo quod satis per se clarum est, nec alia magis

magis speciali applicatione indiget, quivis intelligere potest quam vere dictum à nobis sit, Deum etiam parvulis absque baptismo decedentibus media ad salutem consequendam necessaria præparasse ac providisse.

CAPUT III.

De Gratia efficaci.

SECTIO I.

Quid sit gratia efficax & qua ratione à sufficienti distinguatur.

1. **O**bservandum est, duobus modis gratiam dici posse efficacem.

Primò late, in quantum apta est ex se consensum voluntatis simul cum ipsa efficere, nisi pravitas illius obstat: quo sensu quælibet gratia sufficiens, etiam ea quæ respuitur, & cui resistitur, dici potest efficax: quia ex se apta est ad illum voluntatis consensum eliciendum, quamvis re ipsa ob ejus resistantiam non eliciat.

Secundò stricte, prout non solum potest elicere consensum nostræ voluntatis: sed etiam illum reipsa elicit: & de gratia efficaci tali modo spectata nobis hic agendum est.

Observandū 2. certum esse dari talem gratiā efficacem.

Hoc enim constat ex Scriptura. Ezech. 36. Spiritū meum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis, non dicit solum ut possitis ambulare, sed ut de facto ambuletis. Philipp. 2. Deus est qui operatur in nobis, & velle & perficere. Et ex Concilio Arausicano 2. can. 6. ubi dicitur per infusionem & inspirationem Spiritus Sancti fieri in nobis, ut credamus, velimus, &c. Et ex S. Aug. lib. de grat. & lib. arb. c. 16. Certum est, inquit, nos facere cum facimus; sed ille facit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati: qui dixit: faciam, ut in justificationibus meis ambuletis. His observatis,

Quod

Quod s
præcipu
sententia

2. Prim
dam & in
qua sic in
determine
aut impul
Verum

quenti dice
esse, ut qua
sit tamen n
Secunda
esse, quam
nem inter
eam infalli
& operetur

Hæc sen
tur ex S. A
gratiam il
& suasioni
& lit. cap.
velimus &
Deus cum
dere pote
vocatio c
operatur
lunt hon
ter an ju
notescat
gratiæ D

Quod
in quo se
dicendum
illa quæ
sive reips

Quod spectat ad primam questionis partem, duæ sunt præcipuæ circa naturam gratiæ efficacis, Theologorum, sententiæ.

2. Prima dicit, gratiam efficacem esse motionem quandam & impulsivam à Deo voluntati creatæ impressam, quæ sic impellitur, ut ab ejus vi physice ad agendum prædeterminetur, ita ut non possit non agere, nec motioni aut impulsioni resistere.

Verum refellitur hæc sententia ex iis quæ sectione sequenti dicemus, cum ostendamus gratiam efficacem talē esse, ut quamvis infallibiliter illi voluntas assentiatur, possit tamen non assentiri, sed illam possit abiicere si velit.

Secunda sententia docet gratiam efficacem nihil aliud esse, quàm illustrationem, ac inspirationem seu persuasionem internam divinitus immisissam; quæ talis est ut per eam infallibiliter inducatur creata voluntas ad hoc ut velit & operetur bonum.

Hæc sententia, quam ut veriozem amplectimur, probatur ex S. August. variis in locis: in quibus manifeste docet gratiam illam, quæ nos facit operari, in inspirationibus & suasionibus internis consistere, præsertim lib. de Spir. & lit. cap. 34. ubi sic loquitur: Suasionibus agit Deus, ut velimus & ut credamus. Et paulò post: His quando agit Deus cum anima rationali, ut ei credat (neque enim credere potest quolibet libero arbitrio, si nulla sit suasio vel vocatio cui credat) profecto & ipsum velle credit Deus operatur in homine. Et lib. de peccat. meritis cap. 17. Nolunt homines, inquit, facere quod justum est, sive quia latet an justum sit, sive quia non delectat, &c. ut autem innotescat quod latebat, & suave fiat quod non delectabat, gratiæ Dei est.

Quod spectat ad secundam questionis propositæ partem, in quo scilicet gratia efficax à gratia sufficiente differat; dicendum est gratiam sufficientem, sumptam pro gratia illa quæ vires homini sufficientes ad operandum præbet, sive reipsa operetur, sive non, ab efficacia aliter non dif-

ferre, nisi tanquam genus à specie, ut satis constat ex iis quæ suprà dicta sunt. Si verò gratia sufficiens sumatur pro gratia illa, quæ licet, sufficienter homini vires præbeat ad bene operandum, nunquam tamen infert operationem, non quidem defectu virtutis sufficientis ad eam inferendam sed defectu creatæ voluntatis, quæ cum libera sit, non vult ei cooperari: eo sensu gratia sufficiens seu inefficax distinguitur ab efficaci (de qua nunc agimus.) 1. in eo quod gratia efficax semper major est gratia sufficiente in ratione doni, cum longe sit accipienti utilior & melior: 2. in eo quod efficacia gratiæ est à solo Deo, tanquam à propria causa: ejus vero inefficacia oritur à sola creatæ voluntate, quæ gratiæ ipsi consensum denegat, & sic eam inefficacẽ reddit. Unde S. Prosp. lib. 2. de vocat. Gent. c. 26. Quod gratia, inquit, à multis respuitur, ipsorum est nequitia, quod verò suscipitur, & gratiæ divinæ est, & voluntatis humanæ.

Verum ad clariorem hujus distinctionis intelligentiam, quæres utrum ex duobus hominibus æquali gratia præventis & excitatis contingat aliquando, aut contingere possit, ut unus gratiæ consentiat, altero non consentiente; proindeque ut æqualis gratia in uno efficax sit, in altero verò sufficiens tantum seu inefficax.

4. Respondetur 1. illum qui consentit, majorem semper, absolute loquendo, gratiam accipere; non solum in ratione doni, ut suprà diximus, sed etiam in ratione entitatis ipsius gratiæ: cum ipsum consensum accipiat, atque adeo gratiæ adjuvantis & cooperantis donum, quo caret is, qui non consentit.

Respondetur 2. si de sola gratia excitante sermo sit, conclusis omnibus aliis, multos graves Theologos existimare fieri posse, ut ex duobus æquali prorsus gratia præventis & excitatis, unus consentiat, alter verò dissentiat. Ita Ruardus Tapertus art. 7. contra Lutherum, Bellarm. lib. 6. de lib. arbit. cap. 15. & plures alii, quibus merito adjungere possumus Beatum Franciscum Salesium Episcopum Geben-

ensem li
cium quo
li locis m
aliqui æq
& excitat
negaverit
excitati, i
nitentiam
Hujus
ex his Chri
væ tibi Be
virtutes, q
penitentia
sit & ratio
sensuros, &
xilium, au
non solum
eriam quo
converti a
Constat
4. ubi dicit
tum ita ce
velit, & il
dissentire
diversis te
dem, aut
pari auxi

In qu
Aria
tent
Quida

rensem lib. 2. divini amoris capite 10. ubi explicans iudicium quod vocat comparationis, de quo in variis Evangelii locis mentio fit: illud in eo faciendum esse dicit, quod aliqui æqualibus, imo maioribus gratiæ auxiliis præventi & excitati, divinæ nihilominus misericordiæ consensum negaverint; alij æqualibus, imò minoribus gratiæ auxiliis excitati, inspirationem divinam sicuti fuerint, & ad poenitentiam conversi.

Hujus autem secundæ responsionis veritas constat 1. ex his Christi Domini verbis Matth. 11. Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethsaida, quia si in Tyro & Sydone facta fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere poenitentiam egissent. Quæ quidem exprobratio, ut justa sit & rationabilis, supponit Tyrios & Sydonios fuisse consensuros, & poenitentiam acturos, si habuissent idem auxilium, aut par illi, quod Judæi respuerunt: par (inquam) non solum quoad externa miracula & virtutes, verum etiam quoad gratiam internam, sine qua impossibile est converti ad salutarem poenitentiam.

Constat 2. ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 5. & canon. 4. ubi dicitur liberum arbitrium à Deo motum & excitatum ita consentire gratiæ excitanti, ut possit dissentire si velit, & illam abiicere. Quod si potest uni eidem gratiæ dissentire æque ac consentire eodem tempore, poterit etiā diversis temporibus modo consentire, modo dissentire eidem, aut pari auxilio gratiæ: poterit & alius eidem, aut pari auxilio gratiæ dissentire, cui iste consentit.

SECTION II.

In quo propriè consistat ipsius gratiæ efficacia.

1. V. Ariæ sunt super hac quæstione Theologorum sententia.

Quidam enim (ut in præcedenti sectione dictum est)

X2

effica-

efficaciam gratiæ in impulsione quadam & prædeterminatione Physica ipsius voluntatis constituunt.

Alij efficaciam illam volunt esse tantum moralem, ac sitam esse in aliqua vi intrinseca prædeterminandi, non tamen physice, sed moraliter tantum, ipsam voluntatem.

Alii in suavitate ac delectatione quadam interiori, quæ voluntatis consensum infallibiliter & insuperabiliter eliciat.

Alii in contemperatione quadam & congruitate ipsius gratiæ cum ingenio, indole, affectionibus, & aliis dispositionibus hominis, qui gratiæ consentit.

Quidam efficaciam gratiæ collocant quidem in prædicta congruitate, non tamen præcise, sed ut subest scientiæ Dei, quam mediam seu conditionalem vocant.

Sunt denique qui paulo ceteris audentiores asserunt gratiam efficacem, formaliter, ut talem, constitui per consensum liberum, quem simul cum voluntate efficit, ita ut ab illo consensu formaliter efficax denominetur.

Nos in questione difficillima & abstrusissima, quid maxime secundum Catholicæ fidei principia tenendum nobis videatur, tribus sequentibus propositionibus breviter aperiemus.

2. Prima est, certum esse gratiam illam, quæ efficax dicitur, non tantum præstare, ut humana voluntas velle & operari possit; sed etiam efficere, ut ipsa velit & operetur, idque infallibiliter, & (ut loquitur Sanctus Augustinus) indeclinabiliter, insuperabiliter, ac invictissime.

Hoc constat ex variis ipsius S. Aug. testimoniis, præsertim lib. de corrept. & grat. c. 12 ubi sic loquitur: Subventum est infirmitati voluntatis humanæ, ut divina gratia indeclinabiliter & insuperabiliter ageretur, Et paulo post dicit, ipsam gratiam efficere in hominibus, ut Deo donante, invictissime quod bonum est vellent, & hoc deferre invictissime nollent.

Secunda est, cum hac infallibili, indeclinabili, insuperabili, ac invictissima gratiæ efficacia stare nihilominus semper

per salvan
ut possit
consentit.

Hoc sa
potest ex
ne in vac
eandem p
& in vacu

operari al
gratia reci
Concilio 7
fess. 6. ubi
cui libere
quod & c

per & ipsi
lagium c.
nem, quon
bero dimi

Quomod
eligan? &
tari beati
Voluntate

quitur, æ
sentit qu
eiz diss
illius m
sentit, u

Terri
inter se
victissim

divinæ g
næ liber
Nihil

ille solu
rere ne
grat. C

per saluam & illibatam voluntatis humanæ libertatem: ita ut possit semper homo gratiam illam, quam recipit & cui consentit, abicere, illique dissentire, si velit.

Hoc satis constat ex ante dictis, & confirmari denique potest ex illis Apostoli verbis, 2. Cor. 6. Hortamur vos, ne in vacuum gratiam Dei recipiatis: ex quibus sequitur, eandem posse in vacuum recipi, hoc est abici & repudiari, & in vacuum non recipi, hoc est, in voluntate consensum operari alias frustra hortaretur Apostolus, ne in vacuum gratia reciperetur, *Isi* in vacuum recipi non posset. Et ex Concilio Tridentino loco supra sapius citato ex cap. 5. sess. 6. ubi expressis verbis dicit hominem gratiam illam, cui libere assentitur & cooperatur, posse abicere, si velit: quod & canone 4. iterum repetit. Addere possumus insuper & ipsius Sancti Augustini testimonium lib. 2. cont. Pelagium c. 84. ubi sic loquitur: Si tibi proponam quæstionem, quomodo Deus Pater attrahit ad Filium, quos in liberâ dimisit arbitrio: fortassis eam difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quod voluerit, eligat? & tamen utrumque verum est. Ac etiam supra citati beati Francisci Salesij, qui in præfato lib. 2. c. 12. dicit, Voluntatem nostram, cum motionem divinæ gratiæ sequitur, æque libere illi consentire, atque libere eidem dissentit quando illam abicit. Atqui, quando voluntas gratiæ dissentit, posset illi consentire si veller: ergo secundum illius mentem; quando eidem gratiæ consentit, ita consentit, ut illi etiam dissentire possit, si velit.

Tertia denique est, si quæretur quomodo hæc duo adeo inter se opposita simul convenire possint; ut & gratia invictissime & voluntas liberrime operetur: & quæ sit illa divinæ gratiæ virtus adeo mirabilis, quæ sine ulla humanæ libertatis læsione effectum suum infallibiliter sortiatur.

Nihil certius ac melius respondere possumus, nisi quod ille solus novit, qui id efficit: neque aliquid ulterius inquirere necessarium est. Hoc ipse S. August. proficitur lib. de grat. Christi cap. 24. Fateamur, inquit, interna atque oc-

culta, mirabili ac ineffabili potestate operari in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates. Et Epist. 207. gratiam efficacem dicit esse, Vocationem altam ac secretam. Et lib. de Spirit. & litt. cap. 34. Cur, inquit, illi ita suadeatur, ut persuadeatur, alteri autem non ita? duo sola occurrunt, quæ respondere mihi placet: O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia, sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus, & nunquid est iniquitas apud Deum? Cui responsio ista displicet, quærat doctiores, sed caveat ne inveniat præsumptores. Quare merito hic profiteri possumus, quod idem Sanctus Pater Epist. 3. ad Volusianum alia occasione dixit: Demus Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse. Et certe videtur hæc quæstio una esse ex illis occurrentibus, quas profundiores difficilioresque appellat Cœlestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliæ: qualesque (ut ejusdem Pontificis verbis utamur) latius pertractarunt ij, qui hæreticis resisterunt: & adhuc hodie pertractant illi, qui in Theologicis palæstris exercentur: ac proinde sicut illas non audeamus contemnere, sic etiam non necesse habemus adstruere: cum ad cognitionem & confessionem divinæ gratiæ, cuius operi ac dignationi nihil subtrahendum est, sufficere possint ea, quæ hic secundum Ecclesiæ regulas, & Sedis Apostolicæ definitiones explicata sunt.

CAPVT IV.

De gratia effectibus, ac in primis de justificatione.

SECTIO I.

In quo proprie & formaliter consistat hominis justificatione

1. Sensus quæstionis est, quidnam sit, quod proprie & formaliter efficiat hominem coram Deo justum &

San-

Sanctum
Pro cuius
Dicen
& formal
extrinsecu
inhærens.

Huic v
ponuntur
justos esse
Christi just
secam pecc

Hi error
Concilio
nis veritas
lis causa (

non quai
et ab eo
modo rep
dum ejusd
Sanctum
justificant

Hujus
Bellarmi
test ad h
ter just
rem. Si
sequens

ns Christ
seca pecc
pernatur

Quod an
3. Ol
non pro
quæ jus
frequent
cipitur

Sanctum; & in quo vera & formalis ejus justitia consistat.
Pro ejus resolutione,

Dicendum 1. justitiam illam & sanctitatem, quæ vere & formaliter nos justos efficit, non esse favorem aliquem extrinsecum Dei, sed donum aliquod supernaturale nobis inhærens. quo vere & formaliter justii dicimur & sumus.

Huic veritati, quæ de fide est, varii hæreticorum opponuntur errores. Quidam enim dixerunt nos formaliter justos esse per ipsammet essentialem Dei justitiam. Alii per Christi justitiam nobis imputatam. Alii per solam extrinsecam peccatorum condonationem.

Hi errores, & si qui sunt alii similes, damnati sunt in Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. & simul nostræ assertio-
nis veritas definita & explicata his verbis: Unica & forma-
lis causa (nostræ justificationis scilicet) est justitia Dei; non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit: qua videli-
cet ab eo donati, renovamur spiritu mentis nostræ, & non modo reputamur, sed vere justii nominamur & sumus, &c.
dum ejusdem Sanctissimæ passionis merito, per Spiritum
Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum qui
justificantur, atque ipsis inhæret.

Hujus autem controversiæ status (ut recte observat
Bellarminus lib. 2. de justificatione cap. 1.) revocari po-
test ad hanc unicam quæstionem: utrum scilicet formali-
ter justii efficiamur per justitiam aliquam in nobis inhæren-
tem. Si enim partem affirmantem probaverimus, con-
sequens erit nos, neque sola essentiali Dei justitia, aut ipsi-
us Christi justitia nobis imputata, neque etiam sola extrin-
seca peccatorum condonatione, sed aliquo alio dono su-
pernaturali nobis inhærente, verè & formaliter justificari.
Quod antequam probemus.

3. Observandum est, nos hic sumere nomen justitiæ
non prout significat specialem illam virtutem moralem,
quæ justum unicuique reddit; sed prout in Scripturis
frequentissimè, præsertimque in Epistolis Sancti Pauli ac-
cipitur; scilicet pro rectitudine illa interna, qua homo

benè ac rectè ordinatur erga Deum. A qua iustitia sic intellecta derivatur nomen justificationis: quod quidem, si sumatur in fieri, denotat translationem hominis à statu peccati, ad statum iustitiæ & Sanctitatis: quo sensu accipitur in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 4. si verò sumatur in facto esse, significat terminum illius translationis, qui est hominem esse iustum, & erga Deum rectè se habere. Hac observatione supposita,

Affertionis nostræ veritas probatur 1. ex Scriptura. Rom. 5. Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multis ita per unius obeditionem iusti constituentur multi. Sicut igitur per inobedientiam Adami constituti sumus iniusti, non sola iniustitia ejus nobis imputata; sed iniustitia aliqua nobis verè intrinseca & inhærente, ut probavimus tractatu 4. ubi de peccato originali egimus: Ita ex mente Apostoli, per obeditionem Christi constitui, mur & efficiamur iusti: non sola iustitia Christi nobis imputata, sed per iustitiam nobis intrinsecam & inhærentem. Et 1. Cor. 6. Et hæc quidem fuistis, sed abluti estis, sed Sanctificati estis, sed justificati estis: ubi Apostolus explicans, quid sit hominem esse justificatum, dicit idem esse ac ablutum & sanctificationem esse. Et ad Tit. 3. justificationem dicit esse regenerationem, renovationem, effusionem Spiritus Sancti. Quæ verba de sola iustitiæ imputatione, vel extrinseca peccatorum condonatione, explicari nequeunt, sed aliquid longè maius significant; ac proinde de dono aliquo supernaturali nobis inhærente intelligi debent.

Probatur 2. ex Conc. Trident. sess. 6. cap. 11. Si quis dixerit homines justificari, vel sola imputatione iustitiæ Christi, vel sola peccatorum remissione, exclusa gratia & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur atque illis inhæreat: aut etiam gratiam, quæ iustificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit.

Probatur 3. ex S. August. qui variis in locis & nominatim in Epist. 85. ad Consentium, iustitiam & sanctitatem vocat interioris hominis pulchritudinem: unde sequitur

illam

illam esse
in Psalmis
fecit ipsam
quis enim

3. Obi
missa sunt
tus vir, et
ligunt ha
peccatum

Respon
sensu intell

ut evidens
colligimus
in Dialogo

cui non im
tentis Deus
psos faller

quod, et
non impu
Psalmi loc

tum pecca
mediate su

reguntur p
S. August.

remissa
est, quo

Deus reg
bescens,

plastro et
Obi

iustitiam
ipsam me
Respon
esse rede
meritoria
factu, &

illam esse, ipsi intrinsecam & inhærentem. Et enarratione in Psalm. 98. Laudemus, inquit, & exaltemus illum, qui fecit ipsam iustitiam quam habemus: ipse in nobis fecit, quis enim in nobis fecit iustitiam, nisi qui nos iustificavit?

3. Obijcies 1. hæc verba Psalm. 31. Beati, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testa sunt peccata: beatus vir, cui non imputavit Deus peccatum: ex quibus colligunt hæretici, peccatorem eatenus iustificari quatenus peccatum illi à Deo non imputatur.

Responderetur, Sanctos Patres hunc locum longè alio sensu intelligere & explicare, quàm faciant hæretici. Quod ut evidens fiat, aliquot illius loci explicationes ex illis colligenus & breviter hic afferemus. S. Justinus martyr in Dialogo cum Tryphone propè finem, Beatus, inquit, cui non imputabit Dominus peccatum; hoc est, cui poenitenti Deus peccata remittet, non sicut prædicatis vosmetipsos fallentes, & alii quidam vestri similes asseverant; quod, etiamsi peccatores fuerint, modo Deum noverint, non imputabit eis Dominus peccatum. S. Hier. in illum Psalmi locum, postquam sic illum explicavit: Beati, quorum peccata per confessionem à Domino deluuntur, immediate subiungit: remittuntur peccata per Baptismum, reguntur per charitatem, non imputantur per martyrium. S. August. in enarrat. 2. in eundem Psalm. Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testa sunt peccata, id est, quorum peccata abolita sunt: Et paucis interjectis: Deus tegat vulnera, non tu: nam si tu tegere volueris erubescens, medicus non curabit, medicus tegat & curet, emplastro enim tegit, & sub regimine medici sanatur vulnus.

Obijcies 2. 1. Cor. 1. dici Christum factum esse nobis a Deo iustitiam & redemptionem: unde videtur sequi nos per ipsammet Christi iustitiam nobis imputaram iustificari.

Responderetur cum distinctione: si enim dicatur Christus esse redemptionem & iustitiam nostram in genere causæ meritoriae, verum est: si autem in genere causæ formalis, falsum, & a veritate prorsus alienum, ut ex supra dictis constat.

4. Dicendum 2. donum illud supernaturale animæ inhærens, per quod formaliter iusti efficiuntur, esse ipsammet gratiam habitualement, sic dictam, quod animæ inhæreat per modum habitus.

Probat 1. ex eo quod (ut supra dictum est) Apostolus de dono illo loquens dicit illud effundi, diffundi in cordibus nostris, nos illo ungi: quæ verba melius & aptius intelligi non possunt, quam de gratia habitualiter inhærente.

Probat 2. auctoritate Concilii Viennensis Clementina 1. ubi dicitur opinionem illam Theologorum (quæ asserit in Baptismo virtutes, & gratiam informantem quoad habitum conferri) tanquam probabiliorē, & dictis Sanctorum magis consonam & concordem, sacro approbante Conc. esse amplectendam.

Probat 3. ex SS. Patribus, quorum verba nonnisi de gratia habituali proprie intelligi possunt. S. Dion. Ecclesiast. Hierarch. parte 1. c. 2. dicit, per sacræ dilectionis operationem statim in nobis divinum effici S. Basil. lib. de Spiritu Sancto c. 26 explicans quomodo Spiritus Sanctus per gratiam inhabitet in homine: Sicut, inquit, cernendis vis est in oculo sano: sic & operatio Spiritus in anima purgata, &c. Et quemadmodum ars est in eo, qui nactus est illam, ita Spiritus in eo qui recipit; semper quidem præsens; at non perpetuo operans Et S. Cyril. Alex. lib. 4. in Isai. orat. 2. Formatur, inquit, in nobis Christus, Spiritu Sancto nobis quandam formam per Sanctificationem iustitiam imprimente: sic enim in animis nostris elucet character substantiæ Dei ac Patris, reformans (ut dixi). Spiritu Sancto nos per sanctificationem in ipsum.

Probat 4. hac ratione: homo denominatur iustus non solum quando actu operatur, sed etiam quando nihil actu agit: v. g. quando dormit: & hæc denominatio non est extrinseca, sed intrinseca, & ex consequenti per gratiam inhærentem, quæ proinde habitualis esse debet. Præterea quam ipsi infantes per Baptismum iustificantur, per susce-

prio-

priorem
actualis
actualis
iustifican

Quare

Respon

1. quod c

quam gr

anima iu

sus ex fide

tus: quam

temeritate

supra rela

fide certan

tanquam S

Quinam

1. Inter p

qui à S

prem sunt

Primu

gratia in

Proba

vos aque

namentis

alabor.

sunt in C

Proba

fieri anath

primmo co

priam pe

Proba

pisma: u

prionem veræ & internæ gratiæ: atqui ejusmodi gratia actualis esse non potest, cum ipsi infantes nullius motionis actualis in Deum capaces sint: ergo gratia illa per quam iustificantur, debet esse permanens & habitualis.

Quæres, an huius secundæ assertionis veritas de fide sit.

Respondet Philippus Gammachæus ad quæst. 120. cap.

1. quod quamvis de fide sit hominem iustificari per aliquam gratiam, quæ habeat veram entitatem realem in anima iusti, ut ex ante dictis constat non esse tamen prorsus ex fide certum, an gratia illa iustificans sit verus habitus: quamvis proximè ad fidem accedat, nec nisi maxima temeritate negari possit. Licet enim Concilium Viennense supra relatum, veritatem illam non definiat, tanquam fide certam; illam tamen approbat & amplectendam dicit tanquam Sanctorum doctrinæ magis consonam & concordem.

SECTIO II.

Quinam sint effectus gratiæ habitualis Sanctificantis.

1. Inter plurimos alios ipsius gratiæ habitualis effectus, qui à Sanctis Patribus & Doctoribus enumerantur, septem sunt præcipui, quos hic breviter explicabimus.

Primus est remissio peccatorum: quæ statim ac animæ gratia infunditur, esse desinunt, & penitus ab ea delentur.

Probatur 1. ex Scriptura, Ezechiel. 36. Effundam super vos aquam mundam & mundabimini ab omnibus iniquamentis vestris. Psal. 50. Lavabis me & super nivem dealbabor. Et Rom. 8. Nihil ergo damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 5. can. 5. ubi profert anathema in eum qui dixerit, per gratiam quæ in baptismo confertur, non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet.

Probatur 3. ex S. Greg. Nazianz. orat. in Sanctum baptismum: ubi dicit, baptismi gratiam uniuscuiusque hominis

pecc-

peccatum purgare, & maculas omnes peccati prorsus abstergere. Quod & testatur S. Ambrosius lib. de initiandis cap. 7. Aug. lib. 1. cont. duas Epist. Pelagianorum cap. 13. ubi dicit gratiam in baptismo collaram dare omnium indulgentiam peccatorum; auferre crimina, non radere, &c.

Secundus gratiæ effectus, est naturæ sanitas. Cum enim peccatur sit languor & morbus maximus, illo sublato sequitur naturæ sanitas: iuxta quod dicitur Psalmi. 102. ubi postquam Psalmista sic locutus est: Benedic anima mea Domino, &c. qui propinatur omnibus iniquitatibus tuis, adiungit immediatè postea: Qui sanat omnes infirmitates tuas: & eadem ratione S. Matth. 9. Christus Dominus se medicum esse declarat his verbis: Non est opus valentibus medicus, sed male habentibus.

3. Observandum est autem sanitatem illam, quam confert gratia, in eo non consistere, quòd per illius infusionem exinatur homo ab omnibus illis infirmitatibus, quas per peccatum originale contraxit, cum in baptizatis remaneat semper concupiscentia seu fomes peccati; sed quòd per gratiam, infirmitates illæ, quæ mortem animæ inferunt, omnino curentur. Quamvis autem aliæ quædam infirmitates ex originali peccato contractæ, in homine iustificato remaneant; quidquid tamen in illis verè & propriè nocivum est, hoc per gratiam aufertur: quod Concilium Tridentinum sess. 5. canon. 5. declarat his verbis: Manere autem in baptizatis concupiscentiam vel fomitem, hæc Sancta Synodus fateri & sentire; quæ cum ad agonem relictæ sit, nocere non consentientibus, sed viriliter per Christi gratiam repugnantibus non valet; quinimo qui legitime certaverint, coronabuntur.

Tertius effectus, est decor & pulchritudo quædam spiritalis ipsius animæ, ut habetur in. Catechismo Concilii Tridentini part. 2. cap. 11. Est autem gratia qualitas divina in anima inherens, ac veluti splendor quidam & lux, quæ animarum nostrarum maculas omnes delet, ipsasque pulchriores & splendidiore efficit. Unde S. Aug. tract. 9. in

1. Epist. S.
amando
tantum e
animæ se

Quart
rum & di
Placita er
niel. ad i
haberi vi
bens in se
Domino e

Quintu
Filium De
Christi vo
cap. 3. Vid
ter, ut Fil
Concilii T
ideo Sac
quia per
quam eju
dem gratia
in Filium
rit S. Thom

4. Sext
idque tit
8.) & ha
Christi. I
aurem i
obrinebit
gratiæ p
Septim
qui ex ip
as homin
eiusdem
Concilii
duplici ti

1. Epist. S. Joan. Anima nostra foeda est per iniquitatem, amando Deum pulchra efficitur: quantum in te crescit amor, tantum crescit pulchritudo: Porro ex hac pulchritudine animae sequitur.

Quartus effectus, qui est reddere hominem Deo gratum & dilectum. Psal. 145. Dominus diligit iustos. Sap. 11. Placita erat Deo anima illius. Et S. Hieron. in c. 10. Daniel. ad illa verba: vir desideriorum, dicit in alia versione haberi virum desiderabilem: eo quod omnis, Sanctus habens in se animae pulchritudinem, amabilis & desiderabilis Domino efficitur.

Quintus gratiae effectus est, hominem iustum efficere Filium Dei adoptivum. Unde Apostolus Rom. 8. gratiam Christi vocat Spiritum adoptionis. Et S. Joannes Epist. 1. cap. 3. Videte, inquit, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut Filii Dei nominemur & simus. Et in Catechismo Concilii Tridentini, parte 4. cap. 9. dicitur; Baptismum ideo Sacramentum regenerationis ab Apostolo vocari, quia per gratiam in eo collatam nascimur ex Deo, tanquam ejus filii. Et S. Thom. q. 11. 4. art. 3. dicit per eandem gratiam hominem divinae naturae consortem fieri, ac in Filium Dei adoptati. Ex qua adoptione, ut ibidem asserit S. Thom. sequitur,

4. Sextus gratiae effectus, scilicet ius ad vitam aeternam, idque titulo hereditatis. Si Filii (inquit Apostolus Rom. 8.) & haeredes, haeredes quidem Dei, cohaeredes autem Christi. Psalm. 36. Iusti autem hereditabunt terram. Illud autem ius ad aeternam gloriam eatenus effectum suum obtinebit, si homo iustus usque ad extremum vitae in statu gratiae perseveret.

Septimus denique gratiae effectus, est dignitas & valor, qui ex ipsa gratia derivatur in actiones bonas & meritorias hominis iusti: ratione cuius potest per illas de condigno eiusdem gratiae & gloriae augmentum promereri. Unde Concilium Trident. sess. 6. cap. 16. docet vitam aeternam duplici titulo iustis, utq; in fine vitae in iustitia perseverantibus,

bus,

bus, esse reddendam, hæreditatis scilicet & mercedis. Hanc enim ut hæreditatem obtinent infantes post Baptismi susceptionem, ante rationis usum ex hac vita decedentes, cum nullius meriti capaces sint. Eandem verò, tum ut hæreditatem, tum ut mercedem iusti adulti recipiunt; qui præter ius adoptionis ad illam, etiam bonorum operum meritis se illa dignos reddiderint: & sic usque in finem vitæ perseveraverint. Verùm de illo septimo gratiæ effectu plenius capite sequenti agitur.

S E C T I O III.

An simul cum habituali gratia, aliqui virtutum habitus in animam infundantur.

1. Supponimus ex S. Thoma 1. 2. qu. 57. & sequentibus, duo esse virtutum genera, acquisitarum scilicet & infusarum. Acquisitæ dicuntur illæ, quarum habitus per earundem actus acquiruntur de quibus Philosophi in Ethicis agere consueverunt. Infusæ verò illæ dicuntur, quarum habitus non producuntur per actus, sed divinitus infunduntur. Virtutes autem illæ infusæ duplicis adhuc sunt generis. Quædam enim sunt Theologicæ sic dictæ, quod Deo uni, tanquam objectum suum immediatum respiciant: quales sunt fides, spes, & charitas. Aliæ verò sunt morales, quæ in eo præsertim ab acquisitis differunt, quod morales virtutes acquisitæ, finem aliquem rectæ rationi naturali convenientem, duntaxat spectent: infusæ verò ad altiorem & supernaturalem finem actus suos dirigant.

Supponimus 2. præter illas virtutes morales infusatas, dari etiam aliquos alios habitus supernaturales, qui communiter vocantur dona Spiritus Sancti: de quibus agit S. Thom. quæst. 68. art. 1. Ubi docet dona illa differre à virtutibus in eo quod animam perficiunt ad hoc, ut efficiatur prompte mobilis ab inspiratione divina, seu à Spiritu San-

cto:

cto: ad ad
suppositu

Dicend

rum, fidei

Hæc v

sess. 6. cap

remission

homo per

charitatem

Dicend

ralium &

Christianor

Probatu

nam docer

tutem. At

virtutes, n

Concilio M

Probatu

minem, d

virtutibus.

amittit. U

de anima i

& argenti

omnia, n

S. August

riis virtu

esse ad in

riori hoc

luis un.

hæc verb

mus omm

gratia div

bens ad T

rationis S

Jesum Ch

verba ex

remission

¶ 1o: ad actiones quasdam virtutum exequendas. His præsuppositis pro quæstionis propositæ resolutione.

Dicendum 1. simul cum gratia, virtutum Theologicarum, fidei, spei & charitatis, habitus in animam infundi.

Hæc veritas expresse habetur in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 7. his verbis: Vnde in ipsa iustificatione, cum remissione peccatorum, hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum cui inserimur, fidem, spem, & charitatem, &c.

Dicendum 2. simul cum gratia, habitus virtutum moralium & supernaturalium, quæ ad communem statum Christianorum pertinent, in animam infundi.

Probatur 1. ex cap. 8. Sap. ubi dicitur sapientiam divinam docere sobrietatem & prudentiam, iustitiam & virtutem. Atqui Sapientiam divinam seu Deum docere illas virtutes, nihil est aliud quàm eas infundere, ut dicitur in Concilio Milevitano, seu potius Carthaginensi cap. 4.

Probatur 2. ex SS. Patribus, qui simpliciter asserunt hominem, dum in gratia Dei est, omnibus præditum esse virtutibus, quas cum ab eadem gratia excidit, infelicitè amittit. Unde S. Hieron. præfatione in Threnos Jeremiæ, de anima in peccatum lapsa loquens: Non auri, inquit, & argenti metallo, sed virtutibus radiabat: ablata sunt hæc omnia, nudata est domus Dei cunctis ornamentis suis. Et S. August. tract. 8. in Epist. 1. S. Joannis, enumeratis variis virtutibus quæ in anima iusti reperiuntur, dicit illas esse ad instar exercitus, Christumque Dominum in interiori homine habitantem, virtutibus illis quasi ministris suis uti. Et in Cathechis. Concil. Trident. parte 2. cap. 2. hæc verba habentur: Huic autem gratiæ additur nobilissimus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia divinitus infunduntur. Quare, cum Apostolus scribens ad Titum ait: salvos nos fecit rex lavacrum regenerationis Spiritus Sancti, quem effudit in nobis abundè per Jesum Christum Salvatorem nostrum. S. Augustinus hæc verba explanans (estudit abundè) nimirum, inquit, ad remissionem peccatorum & copiam virtutum.

Diximus in assertione, virtutes illas infundī, quæ ad communem Christianorum statum pertinent. Certum est enim virtutes quasdam eximias & singulares, quæ ad statum illum non sunt necessariae. in iustificatione simul cum gratia omnibus non conferri: ut pater de continentia virginali, de qua loquens Apostolus 1. Cor. 7. Vnusquisque, inquit, proprium donum habet ex Deo.

Notandum est, virtutum illarum infusarum habitus non conferre facilitatem, in operando: cum formaliter non expellant malos habitus contrarios, qui antè iustificationem in statu peccati contracti sunt: sed tribuere solum voluntati novam potestatem, ad actus sibi proprios exercendos. Unde minime mirum videri debet, si aliquando peccatores recentè iustificati, difficultatem in exercendis illis actibus experiantur: quæ tamen difficultas ab ipsis superari potest auxilio, cum ipsarum virtutum infusarum, cum etiã gratiarum actualium, quæ nunquam illis desunt.

Dicendum 3^o præter supra dictas virtutes Theologicas & morales, dona etiam Spiritus Sancti simul cum gratia in animam infundī.

Constat ex Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. ubi dicit, Iustificationem non esse solam peccatorum remissionem, sed Sanctificationem & renovationem interioris hominis, per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. Id etiã docet 3. Thom. supra q. 68. a. 2. ubi dicit dona illa Spiritus Sancti esse homini ad salutem necessaria: quoniam ad hunc finem, qui prorsus supernaturalis est & omnem eius facultatem longè supergreditur, præter omnia supradicta, indiget adhuc peculiari motione & ductu Spiritus Sancti, iuxta illud Psalm. 142. Spiritus tuus bonus deducet me in terram rectam.

In quo elucet admirabilis prorsus & magnifica Dei erga homines benignitas & misericordia, qui naturæ nostræ adeo fragili & imbecilli, tot & tanta gratiæ suæ adminicula & auxilia providit, ut nos elevet & deducat ad finem illum sublimem & supernaturalem, propter quem creati & redempti sumus.

Di-

Dices n
in statu g
sapientia,

4. Res
rum actus
in quibus
iustum ad
statui suo
Unde null
tificante p
entia infus
supernatur
perentia s
constituos
qui human
lurem spec
sapientes &
in tempor
æternam l
ac ratione
fratres, vo
cundum ca
gunt in do
Aris sine c

An
1. Err
sanct
illum, qu
habitu
Doctores
an verò i
Dua
gentia.

Dices multos esse idiotas & simplices, qui quamvis sint in statu gratiæ, illis tamen donis carere videntur, ut dono sapientiæ, scientiæ, &c.

4. Respondetur, dona illa infundi quoad habitus, quorum actus varij sunt pro varietate conditionum & statuum in quibus Spiritus Sanctus per illa dona unumquemque justum ad sequendum instinctum suum disponit in iis quæ statui suo comperunt, ut salutem æternam consequatur. Unde nullus est adeo idiota & simplex, qui si gratia Sanctificante præditus sit, non habeat lumen sapientiæ & scientiæ infusum, quatenus sibi necessarium est, ut ad finem supernaturalem in omnibus suis actibus dirigatur. Imo experientia satis constat; idiotas & simplices in gratia Dei constitutos, quamvis nullo ingenij acumine, nulla scientia, aut humana sapientia præditi sunt: in iis tamen quæ ad salutem spectant interiori lumine dirigi, quo carent illi quos sapientes & prudentes hujus sæculi vocat Apostolus: qui in temporalibus negotiis maximè perspicaces, in rebus ad æternam salutem spectantibus cæci sunt, & quasi iudicio ac ratione destituti. Unde dicit Apostolus 1. Cor. 1. Videte, fratres, vocationem vestram, quia non multi sapientes secundum carnem, &c. Et S. Aug. li. 8. Confess. c. 8. Surgunt indocti, & cælum rapiunt: & nos cum doctrinis nostris sine corde, volumur in carne & sanguine.

SECTION IV.

An gratia habitualis à charitate distincta sit.

1. **C**ERTUM est ex antedictis; charitatem à gratia habituali Sanctificante nunquam esse disinctam; proindeque illum, qui gratiam habitualement accipit, etiam charitatis habitum sibi infusum recipere. Sed controversum est inter Doctores, an gratia & charitas sint à parte rei quid unum, an verò illarum habitus realiter inter se sint distincti.

Dux sunt autem super hac quæstione Theologorum sententiæ.

Alii

Alii enim existimant realiter inter se distingui; & gratiam quidem in ipsa animæ substantia, tanquam in proprio subiecto, sedem habere; charitatem vero in voluntate: & per charitatem nos diligere Deum; per gratiam autem nos à Deo diligere.

Alii verò asserunt gratiæ & charitatis unum eundemque esse habitum, nec ab invicem nisi ratione distingui. Ita Bellarm. lib. 1. de grat. & lib. & alii.

Hujus autem secundæ sententiæ (quam ut probabiliorē amplectimur) veritas probatur 1. ex Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. ubi quamvis super hac quæstione (cum ad fidem minime pertineat) nihil definire voluerit, satis aperte tamen indicavit, cui sententiæ magis faveret. Postquam enim dixit unicam formalem causam nostræ justificationis esse justitiam Dei, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit; explicans postea quænam sit illa justitia, dicit peccatorem justum fieri, dum passionis Christi merito, per Spiritum Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum qui justificantur atque ipsis inhæret. Ubi nullius alterius gratiæ justificantis præterquā charitatis mentionem facit.

Probat 2. ex S. Aug. lib. de nat. & gr. c. ult. ubi sic loquitur, Charitas inchoata, inchoata justitia est: charitas provecta, provecta justitia est: charitas magna, magna justitia est, charitas perfecta, perfecta justitia est: Et ex S. Bernard. lib. de modo bene vivendi c. 4. Timor Sanctus introducit in mentē hominis perfectam charitatem; perfecta autem charitas, perfecta est Sanctitas.

Quærent hic aliqui an sicut habitualis, sic etiam actualis charitas formaliter hominem Sanctificet, an v. g. actus perfectæ contritionis ex vero charitatis motivo elicitus, per se & formaliter hominem justificet.

Respondetur 1. certum esse, quacumque ratione id fiat, sive formaliter, sive meritorie, sive alio quovis modo, actum perfectæ contritionis, seu charitatis, peccata delere, hominemque justificare. Id enim expresse definitum est in

Con-

Concilio
aliquando
que Deo
tiæ actu su
Respon
per ipsum
indeque p
q. 27. a. 4.
tis, aver
te Deo con
tur 1. S. Jo
net, & Deu
Charitatis a
non solum

An aliqua

1. Suppor
esse c
Hoc enim
mundum d
solus es?
Unde sequ
dere just
modo pos
Deus illi
proposita
Dicend
aliquas ab
beri arbitri
auxilio ex
art. 3.
Probati
honatur p

Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi dicit contingere aliquando contritionem charitate perfectam esse, hominē- que Deo reconciliare, priusquam Sacramentum poenitentiaē actu suscipiatur.

Respondetur 2. probabilissimum esse, etiam formaliter per ipsummet actum charitatis hominem justificari, proindeque peccata omnia deleri. Cum (ut ait S. Doctor 2. 2. q. 27. a. 4. ad 3.) per actum quemlibet perfectum charitatis, aversio à Deo formaliter tollatur, & anima immediate Deo conjungatur vinculo spiritualis unionis. Unde dicitur 1. S. Joan. 4. quod, Qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo. Et S. Bernard. serm. 83. in Cant. dicit Charitatis actum esse, spiritualis connubii animæ cum Deo non solum contractum, sed etiam amplexum.

SECTIO V.

An aliqua dispositiones ad justificationem requirantur & quæ?

1. Supponimus tanquam certum ex fide, solum Deum esse causam principalem efficientem justificationis. Hoc enim constat ex Scriptura: Job. 14. Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne tu qui solus es? Isai. 43. Ego sum qui deleo iniquitates tuas. Unde sequitur ex pura & gratuita Dei misericordiam pendere justificationem hominis; illumq; proinde non alio modo posse justificationem consequi, nisi eo, quem ipse Deus illi præscripsit. Hoc præsupposito, pro quæstionis propositæ resolutione,

Dicendum 1. Deum, ut hominem adultum justificet, aliquas ab illo dispositiones, seu bonos aliquos motus liberi arbitrii exigere: ad quos tamen illum gratiæ actualis auxilio excitat & adjuvat. Ita Sanctus Thomas quæst. 113. art. 3.

Probatur 1. ex Scriptura, quæ innumeris prope in locis hortatur peccatores ad poenitentiam, ad timorem Dei, &

alios

500 D E G R A T I A.

alios similes actus virtutum: ut per illos ad peccatorum remissionem accipiendam se disponant.

Probatur 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 6. ubi explicat varios actus virtutum, per quos peccator ad justificationem disponitur: & can. 9. profert anathema in eum qui dixerit nulla ex parte necesse esse, ut impius, ad justificationis gratiam consequendam, voluntatis suæ motu præparetur ac disponatur.

Probatur 3. ex his S. August, verbis serm. de verbis Dom. cap. 11. Qui fecit te sine te, non justificat te sine te: fecit nescientem, justificat volentem.

Obiiciunt, in Concilio Arausicano 2. can. 4. dici Deum, ut à peccato purgemur, voluntatē nostram non expectare.

Respondetur verum esse quod Deus non expectat voluntatem nostram, ut primam gratiam vocantem & excitantem tribuat, à qua incipit nostra justificatio fallum autem esse postquam Deus peccatorum gratia sua excitavit ut poeniteat, illum ejus voluntatem non expectare, ut ei tribuat peccati remissionem, gratiamque justificantem ei infundat. Et hunc esse Concilii sensum indicant verba sequentia, quibus dicit: Ut purgari velimus, per Spiritus Sancti infusionem & operationem in nobis fieri.

3. Dicendum 2. primam ex dispositionibus in adulto requisitis ad justificationem, esse fidem. Ita S. Thom. 1. 2. q. 11. 3. 4. & 5.

Probatur ex eo quod dicit Apostolus Hebr. 11. Sine fide impossibile est placere Deo credere enim oportet accedentem ad Deum.

Deinde ex Conc. Trid. sess. 6. c. 8. ubi fides dicitur esse, humanæ salutis initium, & fundamentum, ac radix omnis justificationis.

Et ex S. Aug. lib. de prædest. Sanct. c. 7. Eides, inquit, prima dicitur, ex qua cætera impetrantur. Et ex S. Cyrill. Jerosol. Catechesi 1. ubi dicit idem esse quasi oculum & lampadem ad vitam salutis inveniendam.

Observandum est autem, fidem illam quam dicimus ad
justi-

justificatio
qua credit
falsò dicit
à Deo rev
dei actum
per assensu
rò per fide
missionem
quia Jesus
in nomine
zandis fiden
nentur.

Dicendu
lam, aliaru
nes, ad justi
Hoc con
cationem,
virtutum a

4. Ad o
unum adve
dem solam
locis, nos j
initium ac
Sola fide ju

Dicend
ordinarie
Concilio
spem ven
ipse prop
ctionis me
situm nov
suscipiendi
idem dicit
zatus sit.

Jam qu
cilium pec

justificationem requiri, non esse fiduciam seu confidentiam, qua credit homo sua peccata sibi esse à Deo remissa (ut falsò dicunt hæretici) sed esse fidem illam, qua veritatibus à Deo revelatis assentimur. Unde Scriptura describens fidei actum ad justificationem necessarium, explicat illum per assensum datum veritatibus à Deo revelatis, non verò per fiduciam de peccatorum commissorum obtenta remissione: S. Joan. 10. Hæc scripta sunt, ut credatis, quia quia Jesus est Filius Dei: & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus. Et Ecclesia etiam nullam aliam a baptizandis fidem exigit, quam eorum quæ in Symbolo continentur.

Dicendum 3. fidem solam non sufficere, sed præter illam, aliarum quoque virtutum actus, tanquam dispositiones, ad justificationem consequendam requiri.

Hoc constat ex eo quòd Scriptura ad peccatoris justificationem, timoris, spei, pœnitentiæ aliarumque similium virtutum actus æque ac fidei requirit, ut mox dicetur.

4. Ad objectiones autem hæreticorum solvendas, hoc unum advertere sufficiat, nunquam haberi in Scripturis fidem solam justificare. Dicit quidem Apostolus variis in locis, nos justificari ex fide; quod verissimum est, cum sit initium ac radix omnis justificationis; sed non dicit nos ex sola fide justificari.

Dicendum 4. præter fidem quinque alias dispositiones ordinarie concurrere, ad justificationem, ut habetur in Concilio Trident. sess. c. 6. scilicet divinæ justitiæ timorem, spem veniæ ex divina misericordia, dilectionem Dei, quo ipse propter se & super omnia diligatur, & ex illius dilectionis motivo odium ac detestationem peccati ac propositum novæ vitæ, observationisque mandatorum, nec non suscipiendi baptismi, in eo qui nondum baptizatus est. Est idem dicendum de pœnitentiæ Sacramento, si homo baptizatus sit.

Jam quod spectat ad timorem divinæ justitiæ, dicit Concilium peccatores alio utiliter concuti: quod adversus Luther-

therum declaravit: qui docuit timorem illum esse peccatum, ut patet ex Bulla condemnationis articulorum ipsius à Leone X. factæ. Et ex can. 8. ejusdem sess. 6. Concil. Trid. ubi anathema dicitur ei, qui hoc docuerit.

Hæc autem veritas, præter ipsius Concilii ac summi Pontificis auctoritatem, probari potest, & error oppositus refelli ex Scriptura Prov. 14. Timor Domini fons vitæ. Eccli. 1. Timor Domini expellit peccatum. Et lib. 2. Reg. cap. 12. Nathan Propheta comminatione pœnarum Davidem ad pœnitentiã cohortatus est. Et S. Matth. 3. S. Joann. Baptista idem fecit erga Judæos. Et Christus Dominus S. Luc. 15. hortatur ad timendum eum, qui postquam corpus occiderit, animam potest mittere in gehennam. Unde patet quàm vere dixit Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 4. timorem illum gehennæ esse donum Dei, & impulsus Spiritus Sancti; non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quo pœnitens adjutus, viam sibi ad justitiã parat. Ut autem hæc melius intelligantur,

4. Observandum est, timorem illum servilem duplici modo concipi posse. 1. quando quis à peccato abstinere, vel bonum aliquod facit, eo tantum fine, ut effugiat pœnam, & ita dispositus est, ut nisi timeret pœnam, nec à malo abstineret, nec bonum faceret: & sic fuga pœnæ sit quasi ultimus finis, quem sibi proponit in faciendo bono, vel abstinendo à malo: & hic timor malus est. 2. quando aliquis abstinet quidem à malo, vel bonum aliquod facit, ut pœnam effugiat: sed ita ut fuga & devitatio pœnæ sit tantum finis proximus, non verò ultimus, quo ad abstinendum à malo vel ad bonum faciendum moveatur atque ita dispositus sit, ut quamvis pœnam evitare posset, non tamen propterea velleret aut malum committere, aut bonum quod sibi faciendum est omittere. Et hic timor bonus est, atque utilis, ac de illo intelligenda sunt ea quæ suprâ diximus.

Quod spectat ad spem, certum quoque est ex Scriptura, illam requiri ad justificationem. Psal. 31. Sperantem in Domino misericordia circumdabit. Prov. 28. Qui sperat in Domino, sanabitur.

De

De dilecti
mini verbi
quoniam

De odio
ris prope
ad peccato
novæ vita
etamenti s
tur in tradi

Dices ex
perfectam si
quitur illar

Respond
consequens
cite semper
virtualiter
continionis
& implicite
fendisse, co
virtualiter
servili, certe
summe boni
& omnia pr

An gratia

1. Quod
dicen
posse in ha
Constat
mira, quasi
& Apoc. 22
Aus est, Sa
no sess. 6. c

De dilectione Dei similiter constat ex his Christi Domini verbis S. Luc. 7. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.

De odio etiam & detestatione peccati patet ex innumeris prope Scripturæ locis, hanc præsertim dispositionem ad peccatoris justificationem requiri; sicut & propositum novæ vitæ, observationis mandatorum, ac suscipiendi Sacramenti sive baptismi, sive poenitentiae, ut plenius dicitur in tractatu de Sacramentis.

Dices ex Concilio Tridentino supra, solam contritionem perfectam sufficere ad peccatoris justificationem: unde sequitur illarum virtutum actus ad eam minime requiri.

Respondetur concedendo antecedens, & distinguendo consequens; non requiri ut illarum virtutum actus explicite semper eliciantur, conceditur; non requiri, ut saltem virtualiter & implicite, negatur. In actu enim perfectæ contritionis omnium illarum virtutum actus virtualiter & implicite continentur: nam qui vere dolet Deum offendisse, eo quod illum perfecte & summe diligit; is & virtualiter in Deum credit, & timet illum, si non timore servili, certe reverentiali & filiali; & sperat in eum, quem summe bonum agnoscit; & imposterum vult illi obsequi, & omnia præstare, quæ ipsi placita esse cognoscit.

SECTIO VI.

An gratia habitualis, seu charitas, auferri, vel minui, vel amitti possit?

1. Quod spectat ad primam questionis propositæ partem, dicendum est gratiam habitualement seu charitatem, posse in hac vita auferri. Ita S. Thomas 2. 2. q. 24. art. 4.

Constat in primis ex Scriptura. Prov. 4. Justorum semina, quasi lux splendens, crescit usque in perfectam diem; & Apoc. 22. Qui justus est, justificetur adhuc; & qui Sanctus est, Sanctificetur adhuc. Deinde ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 10. ubi dicit, Justificatos in ipsa justitia per Christi

Christi gratiam accepta, cooperante fide, & bonis operibus crescere, atque magis justificari.

Oservandum est autem gratiæ habitualis, seu charitatis augmentum non fieri instar aliarum virtutum acquisitarum; quæ quidem, sicut per actus producuntur, sic etiam per eosdem augentur & intenduntur. Cum enim gratiæ seu charitatis habitus non producat per actus, sed à Deo infundatur, augmentum illius à solo Deo est, tanquam à causa efficiente, non verò ab actibus bonis hominis justificari, nisi quatenus per illos ipse gratiæ & charitatis augmentum promeretur, ut capite sequenti dicemus.

Quod spectat ad secundam quæstionis propositiæ partem, dicendum est gratiam habitualement, seu charitatem minui non posse. Ita S. Thom. sup. art. 10.

Quod probat ex eo quòd si minueretur, hoc fieret, vel per cessationem ab actibus ipsius charitatis, vel per aliquos actus sibi contrarios; sicut & in virtutibus acquisitis, quæ utroque illo modo minuantur: quia conservatio cujusque rei dependet à sua causa: virtutis autem acquisitæ causa sunt ipsius actus, unde illis cessantibus, vel aliis contrariis advenientibus, paulatim minuitur ipsius virtutis habitus, ac tandem totaliter corrumpitur. Hoc autem in gratia seu charitate locum non habet: cum enim charitatis habitus neque producat, neque augeatur per actus; hinc fit ut (præcisè loquendo) per actuum cessationem directè non minuatur, neque etiam per actus contrarios, seu per peccata: peccatum enim si mortale sit, non minuit, sed totaliter charitatis habitum corrumpit, ut mox dicetur: si autem veniale sit, habitum charitatis non minuit, si enim minueret, vel effectivè, vel meritorie minueret: non effectivè, quia ipsi charitati non opponitur: neque etiam meritorie, qui enim delinquit in minori (ut ait S. Doctor) non meretur detrimentum in majori: neque Deus se ab homine magis avertat, quàm homo avertat se ab ipso. Quod quavis verum sit, rectè tamen monet S. Doctor ibidem, aliquo sensu dici posse, per peccata venialia, vel per cessationem ab exer-

ab exerci-
vel chari-
mo ma-
prionem

Quo-
attinet.

Confi-
justus à
ejus non
perum co-
sed etiam
esse, imo
usque in
dio non i-

An a-

1. Quæ-
ritur
se esse ju-
tis consti-
Dicen-
se esse ju-
Est d-
sequent-
fest. 6. a-
de sua ju-
Christi j-
Refel-
ex Scrip-
re digni-
meis m-
adversu-

ab exercitio bonorum operum, indirectè minui gratiam vel charitatem; in quantum minuitur fervor ejus, & homo magis ac magis disponitur ad totalem ipsius corruptionem.

Quod denique ad tertiam quæstionis propositæ partem attinet, certum est gratiam posse amitti.

Constat tum ex Scriptura. 1. Ezech. 18. Si averterit se justus à justitia sua, & fecerit iniquitatem, omnes justitiæ ejus non recordabuntur. Et experientia nimis funesta compertum est, justitiam & gratiam non solum posse amitti, sed etiam de facto ferè ab omnibus amitti: ac paucissimos esse, imo pene nullos, qui gratiam in Baptismo acceptam usque in finem vitæ retineant, quique penitentia remedio non indigeant.

SECTIO VII.

An aliquis certo scire possit se esse justificatum.

1. Quæstionis sensus est, an aliquis certus esse possit certitudine fidei, cui proinde non possit subesse falsum, se esse justificatum ac in statu gratiæ habitualis Sanctificantis constitutum. Pro cujus resolutione,

Dicendum 1. neminem debere, nec posse credere certo, se esse justificatum.

Est de fide contra Calvinum qui lib. 3. Inst. c. 2. 16. & sequentibus, & in Antidoto Conc. Trid. ad cap. 13. & 1. sess. 6. asserit quemlibet fidelem, non solum esse certum de sua justificatione: sed etiam teneri ad credendum se per Christi justitiam sibi imputatam, esse justificatum.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex Scriptura. Eccl. 9. Nescit homo utrum odio vel amore dignus sit. Psal. 18. Delicta quis intelligit? ab occultis meis munda me Domine: ex quo loco Sanct. Hieron. lib. adversus Pelagianos probat justorum nemini plane cogni-

sum esse, sine absque peccatis, an non. Et 1. Cor. 4. Nihil mihi conscius sum; sed non in hoc iustificatus sum.

Probatur 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 9. ubi expresse habetur quod, Sicut nemo pius de misericordia Dei, de Christi merito, deque Sacramentorum virtute & efficacia dubitare debet: sic quilibet, dum seipsum, suamque propriam infirmitatem & indispositionem respicit, de sua gratia formidare & timere debet; cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum.

Probatur 3. ex S. Aug. serm. 23. de verbis Domini: Formasse, inquit, tu nihil invenis in conscientia tua: invenit ille qui melius videt. Et S. Bern. serm. 3. de Adventu: Accidit ad sollicitudinis cunilum & pondus timoris, quod cum & meam, & proximi conscientiam servare necesse sit, neutra mihi satis est nota; utraque abyssus est imper scrutabilis: utraque mihi nox est.

Porro id sapientissime à Deo factum esse, ut de propria iustificatione nullam habeant homines (quamdiu in hac mortali vita degunt) certitudinem; inde constat, quod (ut ait S. Aug. lib. de corrept. & grat. cap. 13.) in hoc loco tentationis tanta est infirmitas, ut etiam possit superbiam generare securitas.

Dicendum 2. quod, quamvis secundum legem ordinariam nemo scire certo possit, se esse in statu gratiæ Sanctificantis: id tamen extraordinarie, per specialem revelationem divinitus factam, posse cognosci; ut de facto Sanctissima Virgo id cognovit, cum ab Angelo audivit: Ave gratia plena, Dominus tecum: Item S. Magdalena, cum Christus Dominus illi dixit: Remittuntur tibi peccata tua: & etiam omnes Sancti Apostoli, ut decet S. Th. 2. de veritate a. 9.

Dicendum 3. posse etiam quemlibet iustum, circa omnem revelationem, habere certitudinem aliquam moralem, seu conjecturalem de sua iustificatione, signisque quibusdam & verisimilibus argumentis atque conjecturis probabiliter cognoscere, se esse in statu gratiæ, in quibus tamen,

qua-

qualiacu
neque
monet
num vi
est, sed
nifestab
Deo.

Obs
late
tur; ut
stricte &
nestam
est qua
dia facie
suorum.
posita re
Dicer
Deo m
Est d
meriti
miseric
redolen
sua ac
qua mo
Prob
tio fit
lorum
propter

qualiacunque sint, nullus absolute debet conquirere, neque in seipso confidere, vel gloriari: quoniam (ut refertur in Concilio Trident. sess. 6. cap. 16.) Omnis humanum vita non humano iudicio examinanda & iudicanda est, sed Dei qui illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium: & tunc laus erit unicuique à Deo.

CAPUT V.

De altero gratiae effectu, seu de meritis.

SECTIO I.

An possit homo aliquid à Deo mereri.

1. **O**bservandum est, nos hic non sumere nomen meritilate, prout etiam aliquando in malam partem accipitur; ut 2. Paralip. cap. 16. Iram Domini merebaris: Sed stricte & proprie, prout significat actionem liberam, honestam & bonam, quæ mercede aliqua & premio digna est qua in significatione dicitur Eccli. 17. Omnis misericordia faciet locum unicuique, secundum meritum operum suorum. Hac observatione supposita, pro quaestionis propositæ resolutione,

Dicendum est hominem posse vere & proprie aliquid à Deo mereri.

Est de fide contra Calvinum & ejus assecclas: qui nomen meriti communiter reiciunt, tanquam divinæ gratiæ ac misericordiæ injuriosum, ac superbiam & præsumptionem redolens. Verum quàm falso id dicant, & ut potius desiderii suæ ac socordiae; quàm ut Dei gloriæ consulant, ex iis quæ mox dicemus, patebit. Nostre igitur assertionis veritas

Probatur 1. ex pluribus Scripturæ locis in quibus mentio fit mercedis à Deo iustis reddendæ, propter bona illorum opera: ut S. Matth. 5. Cum persecuti vos fuerint propter nomen meum, gaudete & exultate; quia merces

vestra multa est in cœlo. 1. Cor. 3. Vnusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum.

Probatur 2. ex Concilio Arausicano can. 18. Debetur merces bonis operibus, si fiant: sed gratia quæ non debetur præcedit ut fiant. Et ex Concil. Trident. sess. 6. c. 6. Bene operantibus usque in finem, & in Deo sperantibus, proponenda est vita æterna; & tanquam gratia filiis Dei per Christum Jesum misericorditer promissa, & tanquam merces ex ipsius Dei promissione bonis ipsorum operibus & meritis fideliter reddenda.

Probat 3. ex SS. Patribus, qui unanimi consensu bonis justorum operibus merendi vim inesse docent; ut S. Cyr. lib. de unitate Ecclesiæ post medium: Justitia, inquit, opus est, ut promereri quis possit Deum: præceptis ejus, ac monitis optemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem. S. August. Epist. 105. Nulla-ne, inquit, sunt merita justorum? sunt plane, quia justus est: sed ut justus fierent, merita non fuerunt.

Obiicies 1. S. Luc. cap. 11. Cum feceritis omnia, dicite, quia servi inutiles sumus.

Respondetur nos esse servos inutiles (ut explicat S. Ambr. lib. 8. in S. Luc.) si consideremus id quod facimus prout à nobis tantum est, sed non ut est à Christo in nobis, per gratiam suam operante, vel ut explicat Beda in hunc locum, nos esse servos inutiles respectu Dei: cum nihil illi utilitatis accedat ex operibus nostris, quamvis per ejus misericordiam & gratiam opera illa bona nobis sint valde utilia & proficua.

Obiicies 2. ex Isai. 64. Facti sumus immundi omnes nos, & ut pannus menstruata omnes justitiæ nostræ.

Respondetur Prophetam illic loqui, non in persona justorum, sed Judæorum; qui cum peccatis in anima sordescerent, merito dicere poterant justitias suas, id est, legis externas observationes, immundas esse & sordidas in conspectu Dei cum (ut Christus dixit) quæ de corde exeunt, ea sint, quæ conquinant hominem. Ita hunc locum explicat S. Hieronymus in cōmentariis in illud Prophetæ caput.

An mer

1. Per n

illu

proinde

Per mer

mercede

dam & co

Dicend

mereri.

Probat

stos per b

Sap. 3. D

Marth.

Ambula

in quibus

mercede

fuerit, da

scatur op

vi, &c. i

reddet n

autem

Apostol

bonis ju

Prob

stos deb

Præclar

promer

tores,

quod de

Helvidi

acciper

16. de

S E C T I O II.

An meritum recte dividatur in meritum de condigno & meritum de congruo.

1. **P**ER meritum de condigno intelligunt Theologi meritū illud, quod mercede ac præmio ex se dignum est cui proinde ex quadam iustitia debetur merces ac præmium. Per meritum autem de congruo illud, quod, quamvis mercede non sit ex se dignum, illi tamen ex decencia quadam & congruitate debetur. Hac observatione supposita, Dicendum 1. iustos posse de condigno aliquid a Deo mereri.

Probat 1. ex iis Scripturæ locis, in quibus dicitur iustos per bona opera fieri dignos præmio & remuneratione. Sap. 3. Deus tentavit illos, & invenit illos dignos se. 8. Matth. 10. Dignus est operarius mercede sua. Apoc. 3. Ambulabunt mecum in albis, quia digni sunt. Item ex iis in quibus dicitur, Deum bonis iustorum operibus reddere mercedem ex quadam iustitia: S. Matth. 20. Quod iustus fuerit, dabo vobis. Hebr. 6. Non iniustus Deus, ut obliviscatur operis vestri. 2. ad Tim. 4. Bonum certamen certavi, &c. in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ; quam reddet mihi Dominus in illa die iustus index; non solum autem mihi, sed & iis qui diligunt adventum eius. Quæ Apostoli verba Concilium Tridentinum suprâ de mercede bonis iustorum operibus debita & à Deo reddenda explicat.

Probat 2. ex SS Patribus, qui passim Deum erga iustos debitorem esse dicunt: ut S. Cypr. lib. de eleemosynâ: Præclara, inquit, ac divina res, salutaris operatio, quæ promeretur Christum iudicem, & Deum computat debitorem, S. Ambr. lib. 7. in S. Luc. Reddes ergo, Domine quod debes: beati, quibus es debitor. S. Hieron. Epist. ad Helvidiam cap. 1. Quanta beatitudo, pro parvis magna accipere, & Deum habere debitorem. Et S. August. serm. 16. de verbis Apostoli, Possumus ita Deum alloqui tan-

quam debitorem, eique dicere: Redde quod promissisti, quia fecimus quod iussisti.

Obiicies inter Deum & creaturam nullam esse posse iustitiam: neque Deum posse unquam debitorem ulli creaturæ fieri.

2. Respondetur hoc verissimum esse, si creatura præcisè secundum se consideretur; non item, si quatenus homo iustus est membrum vivum Christi Domini, & ex eius merito ac virtute operatur. Et quamvis etiam ea ratione inter Deum & hominē non possit esse iustitia strictè sumpta. est tamen inter utrumque vera aliquā ratio iustitiæ largiæ sumptæ, qualis est inter Patrem & Filium, dominum & servum.

Dicendum 2. dari etiam meritum de congruo.

Probat ex iis Scripturæ locis, in quibus aliquid à Deo peccatoribus dari dicitur, intuitu aliquorum bonorum operum ut Exod. 1. refertur de obstetricibus Egyptiorum, & Act. 10. de Cornelio Centurione. Certum est autem peccatores nihil à Deo posse de condigno mereri, ut sententia sequenti dicitur. Unde sequitur meritum in Morum esse tantum de congruo.

SECTIO III.

Quenam condiciones requirantur ad meritum, ex parte illius qui meretur?

1. *Q*uestio intelligenda est de merito condigno quod proprie & simpliciter meretur dicitur, & pro illius resolutione.

Dicendum est duas potissimum condiciones requiri ex parte illius qui meretur. Prima est, ut sit in statu gratiæ sanctificantis. Secunda, ut sit in statu viæ. Ita communiter omnes.

Primæ conditionis necessitas probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 15. Sicut palmes non potest ferre fructum à se incipso, nisi manserit in vite: sic nec vos, nisi in me manseritis.

DE GRATIA.

SII

feritis. Et 1. Cor. 13. Si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.

Probatur 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 16. ubi meritum dicitur esse fructus justificationis; diciturque sine unione cum Christo, ac virtute quam in iustificatos influunt, bona illorum opera meritoria esse non posse.

Probatur 3. ex S. Greg. lib. 2. Moral. cap. 8. ubi dicit, quod non Abel ex muneribus; sed ex Abel munera oblata placuerunt quasi dicat, Deum prius intueri personam, quam munera & opera ejus; illaque ipsi accepta esse non posse, nisi persona offerentis, vel operantis ipsi grata & accepta sit.

Secundæ conditionis necessitas constat 1. ex Scriptura. S. Joan. 9. Venit nox (mortis tempus scilicet) quando nemo potest operari Galat 6. Dum tempus habemus, operemur bonum. Eccles. 11. In quocunque loco ceciderit lignum, ibi erit.

Constat 2. ex S. Hier. in c. 6. 1. ad Cor. Tempus, inquit, fementis, est vita præsens quam currimus cum vita ista transierit, operandi tempus auferetur. Et S. August. in Enchir. cap. 110. Nemo, inquit, speret quod hic neglexerit, cum obierit, apud Deum promereri.

Ratio autem hujus conditionis alia non est, quam ipsius Dei voluntas, qui constituit ut merita omnia morte finirentur; alias, si ita voluisset, beati etiam in coelo mereri potuissent, cum status beatitudinis merito non repugnet, ut patet in Christo Domine.

SECTIO IV.

Quenam conditiones requirantur ex parte actus meritorij.

DUæ sunt præsertim conditiones, quæ ex parte actus requiruntur ad hoc ut sit meritorius.

Conditio prima est, ut sit liber, non tantum à coactione,

sed

sed

sed etiam à necessitate. Quod hæc conditio requiratur ex parte actus.

Probatut 1. ex Scriptura. Eccli. 31. ubi de homine iusto bene operante hæc dicuntur: Qui probatus est in illo, & perfectus est, erit illi gloria æterna: qui potuit transgredi & non est transgressus: facere mala, & non fecit: ideo stabilira sunt bona illius in Domino. Et 2. Cor. 6. ubi Apostolus loquens de eleemosyna, ad quam fideles hortabatur: unusquisque, prout destinavit in corde suo, non ex iustitia, aut ex necessitate.

Probatut 2. ex SS. Patribus, qui unanimiter hanc in bonis operibus conditionem requirunt: ut S. Justin. mart. Apolog. 1. circa medium, ubi de bonis iustorum operibus loquens. Neque enim, inquit, quidquam horum laude dignum esset, nisi utramque in partem convertere, & quasi flectere se possent, S. Iren. lib. 4. cap. 12. Qui operantur bonum, gloriam & honorem percipient, quoniam operari sunt bonum, cum possent illud non operari. Tertull. lib. 2. contra Marcion. capite. 4. Tota libertas arbitrii concessa est homini, ut sui dominus constanter occurreret & bono sponte servando, & malo sponte vitando, &c. Caterum nec boni nec mali merces jure pensaretur ei, qui aut bonus aut malus necessitate inventus fuisset. Sanctus Hieron. lib. 2. cont. Jovin. Liberi arbitrii nos condidit Deus; nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin, ubi necessitas, nec corona, nec damnatio est. Quam illius sententiam referens & approbans S. Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 5. Quis, inquit, non agnoscat, quis non toto corde suscipiat, quis taliter conditam humanam neget esse naturam? sed in recte faciendo, ideo nullum est vinculum necessitatis, quia libertas est charitatis, S. Bernard. lib. de grat. & lib. arb. non longè post initium, ubi necessitas, inquit, ibi libertas non est, nec meritum.

3. Probatut 3. ex eo quod ad demeritum seu peccatum requiritur ut peccantis voluntas libera sit, non solum à coactione, sed etiam à necessitate: ergo à contrario ad me-

ritum

ritum ben
do coacti
quentia
probatut
cap. 11. I
qui id ne
ne ista ca
Pôetæ, &
magistri
ferrarum
11. Quis
test? pecc
3. Sec
hoc, ut sit
parte obje
est, ut act
fiat prote
am, vel
alla prav
Hujus
peuris ret
operibus
dentino s
de grat.
coronar
circumst
ali circ
nesta: C
num fir
quod su
Addu
ipsius act
te sit eli
rum sit
esse max
que virt

ritum bene operantis voluntas nullam in agendo non modo coactionem, sed etiam necessitatem pari debet. Consequentia patet, cum utrobique sit par ratio. Antecedens probatur ex S. August. lib. de duobus animabus, ubi dicit cap. 11. Neminem vituperatione suppliciove dignum esse, qui id non faciat, quod facere non potest. Additque: Nonne ista cantant, & in montibus pastores, & in theatris Poëtae, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum? Et in lib. de libro arbitrio cap. 18. Quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest? peccatur autem, caveri igitur potest.

3. Secunda conditio requisita ex parte ipsius actus, ad hoc, ut sit meritorius, est ut sit bonus & honestus, tam ex parte objecti, quam finis & aliarum circumstantiarum, id est, ut actus ille habeat objectum bonum & honestum, & fiat propter finem bonum ac Deo gratum, ac in ipsum Deum, vel actualiter, vel saltem virtualiter referatur, nec ulla prava circumstantia vitietur.

Hujus conditionis necessitas constat ex eo quod in Scripturis retributio, merces, & corona promittuntur tantum operibus bonis. Id etiam expresse habetur in Concilio Tridentino sess. 6. c. 16. & cap. 51. & 32. unde S. August. lib. de grat. & lib. arbit. cap. 6. Quae mala sunt, inquit, non coronat Deus. Quod autem opera illa bona nulla mala circumstantia vitiantur debeant, patet ex eo quod, si aliqua tali circumstantia vitiantur, desinerent esse bona & honesta: Cum juxta commune Philosophorum axioma, bonum sit ex integra causa, malum ex quocunque defectus quod fusiùs explicabitur in tractatu de actibus humanis.

Addunt aliqui Doctores tertiam conditionem ex parte ipsius actus ad hoc ut sit meritorius: nimirum ut à charitate sit elicitus, aut saltem imperatus. Quamvis autem verum sit actus illos qui à charitate eliciuntur aut imperantur, esse maxime meritorios præ actibus aliarum quarumcumque virtutum: Nihilominus divinam largitatem ac benigni.

gratiam magis commendat sententia illorum, qui existimant conditionem hanc, licet optimam, minime tamen esse necessariam ad meritum, quam proinde ut probabiliorum amplectimur, asserimusque cuius operi bono & honesto hominis iusti, quamvis non eliciatur ex motivo vel imperio charitatis, inesse veram & propriam rationem meriti: dummodo conditiones omnes supra explicatae illi adsint.

Probatur hæc sententia 1. ex iis omnibus Scripturæ & Sanctorum Patrum testimoniis, quæ prope innumera sunt: in quibus excitantur & adjuvantur homines ad opera misericordiæ aliarumque virtutum exercenda, nulla facta mentione, quod ex motivo, vel imperio charitatis fieri debeant, asseriturque bonis illis operibus reddendam esse à Deo mercedem.

4. Probat 2. ex Concilii Trident. sess. 6. cap. 16. ubi postquam dixit Christum Dominum in iustificatois iugiter influere virtutem, id est, gratiam actualem, quæ bonorum opera antecedit, comitatur, subsequitur, addit postea, Nihil deesse ipsis iustificatis, quominus operibus illis; quæ in Deo (hoc est in statu gratiæ habitualis Sanctificantis, seu charitatis, per quam Deo unimur, & in ipso manemus) sunt facta, divinæ legi plene satisfecisse; & æternam vitam promeruisse censeantur.

Ex quibus Concilii verbis constat, bonis operibus, quæ per gratiæ actualis auxilium, & in statu gratiæ Sanctificantis sunt, nihil deesse, quominus sint meritoria. Atqui talia sunt opera bona iustorum, quæ conditiones supra explicatas habent: sunt enim in statu gratiæ Sanctificantis ut supponimus: sunt etiam per auxilium gratiæ actualis, ut cap. 2. docuimus. Ergo talia opera sunt meritoria; nec ulterius requiritur ut à charitate eliciantur, aut impendantur.

Confirmari potest eadem sententia ex can. 24. ejusdem sess. ubi anathema profertur in eum qui dixerit Justitiam acceptam non conservari, atque etiam augeri, coram Deo per bona opera. Ubi duo advertenda sunt. Primum est, ju-

fin

finiam
non phy
proinde
augeri p
iustum p
promer
que ope
vavit B.

3. cap. 2
distingue
debent de
omni part
diones h
sunt vere.

Probat
verbis; i
potest di
vinæ leg
non. hanc
dixerit ho
extreme i
Deus sic
quo elect
si per illu
quavis
us, per i

Quæ
te oper
pactum

Respo
ad 3. ubi
meriti, n

Consti
dicitur e
fuerit, ad
ligentib

Justitiam seu gratiam Sanctificantem augeri per bona opera, non physice, sed tantum meritorie, ut supra diximus; ac proinde, quando Concilium dicit iustitiam, seu gratiam augeri per bona opera, idem esse, ac si diceret, hominem justum per bona opera, ipsius iustitiæ & gratiæ augmentum promereri. Secundum est, Concilium loqui de quibuscumque operibus bonis in distincte & indefinite, ut recte observavit B. Franciscus Salesius in tractatu divini amoris lib. 3. cap. 2. unde (ut ibidem monet) ubi nihil excipitur, nihil distinguendum est: proinde ipsius Concilii verba intelligi debent de quibuscumque iustorum operibus, dummodo ex omni parte bona sint, qualia sunt illa, quæ supradictas conditiones habent, quæque haud dubie iuxta Concilij mentem sunt vere meritoria.

Probatur 3. hac ratione ducta ex supra relatis Concilii verbis: iisdem operibus potest homo iustus mereri, quibus potest divinæ legi satisfacere. Atqui potest homo iustus divinæ legi satisfacere per opera moraliter bona, etiam si non fiant ex motivo vel imperio charitatis: Quis enim dixerit hominem iustum v. g. eleemosynam graviter, aut extreme indigenti erogantem ex motivo obedientiæ quia Deus sic fieri præcepit, non satisfacere divino præcepto, quo eleemosyna in tali casu facienda præscribitur? Ergo si per illud opus moraliter bonum divinæ legi satisfacit; quamvis illud non eliciat ex motivo vel imperio charitatis, per idem opus bonum etiam mereri poterit.

Quæres an præter supradictas conditiones, tenet ex parte operantis, quam ex parte operis, requiratur insuper pactum vel promissio ex parte ipsius Dei.

Respondetur affirmative cum S. Doctore q. 14. art. 1. ad 3. ubi dicit actionem nostram non habere rationem meriti, nisi ex præsuppositione divinæ ordinationis.

Constat ex Scriptura, in qua bonorum operum merces dicitur reddi ex promissione Dei S. Jac. 1. Cum probatus fuerit, accipiet coronam vitæ, quam repromisit Deus diligentibus se. Et ex S. August. in Psalm. 86. Debitorem, inquit,

inquit, Dominus ipse fecit se, non accipiendo, sed promittendo. Accedit & hæc ratio, quia reddenti acceptum non debetur merces, nisi ex promissione remunerantis. Atqui, quando aliquis bonum operatur, Deo reddit quod ab illo accepit: unde Cælestinus Papa in Epist. ad Episcopos Gallicæ, Tanta est, inquit, bonitas Dei erga homines, ut nostra velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Ex dictis colliges quinque conditiones requiri ad hoc, ut opus aliquod sit de condigno meritorium. Prima est, ut is qui meretur, sit in statu viæ. Secunda ut sit in statu gratiæ Sanctificantis. Tertia, ut liber sit ab omni coactione & necessitate. Quarta, ut opus quod exercet, sit omni ex parte bonum & honestum. Quinta denique, ut intercedat pactum & promissio ex parte ipsius Dei de mercede pro huiusmodi opere bono retribuenda. Ad hoc autem ut opus sit meritorium de congruo, secunda & quinta conditio minimè requiruntur, sed sufficit status viæ, libertas operantis ac bonitas & honestas operis.

SECTIO V.

Quanam res cadant sub merito.

Questio intelligenda est de rebus illis, quas quis sibi mereri potest; de iis enim, quas alteri potest mereri, agitur sectione 7. & pro illius resolutione.

Dicendum 1. neminem de condigno vel de congruo posse sibi primam gratiam actualem promereri.

Hæc veritas quæ de fide est, constat tum ex Scriptura, 2. Timoth. 1. Vocavit nos vocatione sua Sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum & gratiam. Tum ex Concil. Trident. sess. 6. c. 5. ubi dicit, Iustificacionis exordium in adultis à Deo per Jesum Christum præveniente gratia, sumendum est; hoc est ab ejus vocatione, quæ nullis eorum existentibus meritis vocatur. Tum etiam ex iis omnibus quæ c. 1. contra Pelagianos & Semipelagianos allata sunt.

Dicer
posse ul
gratiam

Quo
Rom. 4.

quæ ver
inquit, i

tionem
tionis gr

Quod
ras possi

mereri, c
ehodonoz

caræ, inq
89. q. 4.

mereret
citata, Ne

merito el
fidei mer

2. Dic
constitu

promeret
cilio Tri

qui dixer
verè me

ro & pro
gno, in

nisi im p
Prob

nis ope
gratiæ d

opera ex
ho exer

gumentu
mandat

Parach

Dicendum 2. hominem in statu peccati mortalis, non posse ullis bonis operibus, de condigno, mereri primam gratiam iustificantem, posse tamen de congruo.

Quod non possit de condigno, constat ex Scriptura. Rom. 4. Iustificati gratis per gratiam ipsius, id est Christi; quæ verba expendens Concil. Trident. sess. 6. c. 8. Gratis, inquit, iustificari dicimur: quia nihil eorum quæ iustificationem præcedunt, sive fides, sive opera, ipsius iustificationis gratiam promerentur; de condigno scilicet.

Quod autem peccator, gratiæ actualis auxilio præventus possit de congruo primam gratiam Sanctificantem promereri, constat ex Scriptura. Dan. 4. ubi Propheta Nabuchodonozorem infidelem & peccatorem alloquens, Peccata, inquit, tua eleemosynis redime. Et ex S. Aug. Epist. 89. q. 4. Si dives epulo pauperis ulcerosi miserrus fuisset, mereretur & ipse misericordiam. Et Epist. 105. jam alias citata, Neque, inquit, ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est fidei meritum.

2. Dicendum 3. hominem in statu gratiæ sanctificantis constitutum, posse ipsius gratiæ augmentum de condigno promereri. Ita S. Thom. q. 114. art. 8. Probatur ex Concilio Trident. sess. 6. can. 32. ubi profert anathema in eum qui dixerit, Hominem iustificatum, bonis operibus non verè mereri augmentum gratiæ. Quæ illius verba de vero & propriè dicto merito, quale est meritum de condigno, intelligenda sunt: non autem de congruo, quod non nisi im propriè meritum dicitur.

Probatur præterea ex eo quod eiusmodi iustorum bonis operibus nihil desit ad hoc, ut sint augmenti ipsius gratiæ de condigno meritoria. Sunt enim (ut supponimus) opera ex omni parte bona, liberè ab homine viatore & iusto exercita; & præterea eiusmodi operibus gratiæ augmentum Deus promissit. S. Joan. 14. Si quis diligit me, mandata mea servabit; & ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis: illis enim verbis, dum Spiritus

San-

Sanctus iustus promittitur, augmentum ipsius gratiæ promitti intelligendum est, ut docet S. Aug. tract. 74. in S. Joan. Restat ut intelligamus Spiritum Sanctum habere illum, qui diligit; & diligendo mereri, ut plus habeat, & plus habendo diligit.

Dicendum 4. hominem iustum sibi reparationem post lapsum non posse de condigno promereri.

Constat ex iis verbis Ezech. 18. Si averterit se iustus à iustitia sua, & fecerit iniquitatem omnes iustitiæ eius quas fecerat, nō recordabuntur. Ex quibus rectè inferunt Theologi, omnia hominis iusti merita mortificari & extinguī per peccatum mortale superveniens nemo autem mereatur per opera quæ mortificata & extincta sunt. Præterea nunquam Deus promisit se quibuscunque iusti operibus hanc concessurum gratiam, ut si iustus ille peccatum aliquod mortale committat, ipsi tempus poenitendi, & gratiæ efficacem à peccato resurgendi concedat: quæ tamen promissio necessaria esset ad hoc ut de condigno illam promereri posset.

3. An autem id saltem de congruo mereri possit, valde dubium & incertum est quamvis enim quidam Theologi hoc asserant, alii tamen probabilius negare videntur Quia ut ex antedictis patet) omnia prorsus merita hominis iusti per peccatum mortale quod committit extinguuntur: unde, quamdiu in statu illo peccati remanet, nullum prorsus effectum habere possunt.

Dicendum 5. hominem iustum non posse de condigno finalem in statu gratiæ perseverantiam ullis operibus bonis promereri. Ita S. Thom. suprà art. 9.

Constat 1. ex eo quod dicit Apostolus omnes & quoscunque Justos alloquens Philipp. 2. Cum metu & tremore salutem vestram operamini: metu autem illo ac timore amplius non indigeret, qui finalem perseverantiam de condigno semel meritus esset.

Constat 2. ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 13. ubi dicitur neminem sibi certi aliquid absolute certitudinis circa perse-

veram

verantia
severant

Con
missio d
operis e
quin po
10. Qui
quod ha

Quæ
persever

4. Re
tanquam
men eius
humiliter
rantia de
pro illo
mum sit
persever
quod po
Unde S.
in his bo
tidie à E
suam in i

Dicen
eternam
meritum

Proba
etiam m
stus salu
stat, tum
dicentur
tempora
nam con
providen
conatus
venda, si

perverantiam suam posse polliceri; posset autem is, qui perseverantiam illam de condigno meritis esse.

Constat 3. eo quod nulla in Scripturis habetur Dei promissio de dono perseverantiae, infallibiliter in ullius boni operis compensationem tribuendo per modum mercedis: quin potius verat nos de perseverantia esse securos 1. Cor. 10. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Apoc. 3. Tene quod habes; & nemo accipiat coronam tuam.

Quæres an saltem de congruo iustus finalem in gratia perseverantiam mereri possit?

4. Responderetur affirmative, quia quamvis Deus illam tanquam alicuius operis mercedem non promiserit est tamen eius infinitæ bonitati valde congruum, ut illam iusto humiliter & obnoxie petenti tribuat: alias, si illius perseverantiae donum iustus nulla ratione mereri posset, frustra pro illo impetrando Deum oraret. Quare, cum saluberrimum sit & consuetissimum homini iusto quotidie donum perseverantiae illius finalis à Deo postulare: indicium est quod possit illam aliquo pacto promereri & impetrare. Unde S. August. lib. de bono persever. cap. 17. Restat, inquit, in his bonis usque in finem perseverantia, qua frustra quotidie à Deo poscitur, si non eam Dominus per gratiam suam in illo, cujus orationem exaudiet, operatur.

Dicendum 6. bona temporalia, quatenus ad vitam æternam consequendam necessaria sunt, cadere posse sub meritum condignū hominis iusti Ita S. Thom. supra art. 10.

Probatum ex eo quod qui potest mereri finem, potest etiam mereri media necessaria ad illum finem: Atqui iustus salutem æternam de condigno mereri potest, ut constat, tum ex anteceditis, tum ex iis quæ sectione sequenti dicentur. Ergo poterit etiam de condigno mereri bona illa temporalia, quatenus sibi necessaria sunt ad vitam æternam consequendam; id est, poterit mereri ut Deus speciali providentia ita disponat rerum exteriorum ordinem, ut conatus viri iusti necessarius ad bona illa temporalia obtinenda, suum effectum assequatur.

Hinc sequitur bona temporalia non dari iustis secundum proportionem & quantitatem meritorum, sicut ipsis tribuuntur bona spiritalia gratiæ; sed prout magis, vel minus ipsis conducunt ad salutis æternæ consecutionem. Unde fit ut multi iusti relinquuntur in extrema paupertate alii è contra divitiis affluant, alii in statu quasi, in medio Deo pro sua providentia ita disponente, prout unicuique videt magis expedire ad salutem.

Quod si de his bonis temporalibus, præcise & secundum se consideratis, quæstio sit; dicendum est illa non cadere sub meritum de condigno: cum ut sic re vera bona non sint, sed res indifferentes, quibus homo bene vel male uti potest, ac proinde ad quæ Christi gratia (quæ est omnis meriti principium); non ordinatur. Posse tamen cadere sub meritum de congruo: unde S. Aug. passim in lib. de Civit. Dei dicit, Deum virtutes antiquorum Romanorum variis bonis temporalibus compensasse.

SECTIO VI.

An iustus de condigno mereri vitam æternam possit.

1. **N**egant hæretici huius temporis, affirmant è contrario Catholici; quorum sententia, ut certissima & fide credenda.

Probatur 1. ex Scriptura. S. Matth. 5. Beati qui persecutionem patiuntur propter iustitiam; quoniam ipsorum est regnum cœlorum. Et ibidem, Merces vestra copiosa est in cœlis. Rom. 2. Reddet unicuique secundum opera sua, his quidem, qui secundum patientiam boni operis, gloriâ & honorem & incorruptionem quarunt, vitam æternam.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 16. ubi dicit vitam æternam, tanquam mercedem, ex ipsius Dei promissione bonis iustorum operibus & meritis esse fideliter reddendam. Et can. 5. anathema profertur in eum, qui dixerit iustificatum bonis operibus non vere mereri

vitam

vitam æternam, & ipsius vitæ æternæ (si tamen in gratia decesserit) consecutionem, atque etiam gloriæ augmentū.

Probatur 3. ex S. Basil. orat. in initium Proverbiorum; Omnes, inquit, quia viam Evangelicam incedimus, mercatores sumus, per opera mandatorum nobis possessionē cœlestium comparantes: quibus verbis, cum dicat bona opera esse veluti pretium, quo gloria cœlestis emitur: hinc sequitur illa esse vere digna, quæ tali gloria compensentur, ac proinde illius de condigno meritoria. Et S. Aug. Epist. 105. ad Sixtum, Sicut, inquit, merito peccati, tantam stipendium redditur mors: sic merito iustitiæ, tantam stipendium, vitæ æterna.

Probatur 4. ex eo quod in bonis iustorum operibus reperiuntur omnes conditiones necessariæ ad promerendum de condigno vitam æternam. Sunt enim opera libere ab homine iusto & viatore facta, & ex omni parte bona, ut supponimus; & talibus operibus Deus pro mercede vitam æternam pollicitus est, juxta quod dicit Apostolus 1. Timoth. 4. Pietas ad omnia utilis est. promissionem habens vitæ quæ nunc est, & futuræ. Ex Tit. 1. In spem vitæ æternæ, quam promisit, qui non mentitur, Deus.

2. Obiicies variis in Scripturæ locis dici gloriam æternam dandam esse iustis hominibus ex Dei misericordiis: Ergo non ex iustitia, nec proinde illam iusti de condigno merentur.

Respondetur illorum Scripturæ locorum, quæ à S. Augustino diligenter expenduntur, tum citata Epist. 105. tum in lib. de corrept. & gr. cap. 13. duas afferri expositiones, una est gloriam æternam ex divina misericordia iustis tribui, non quod non sit vera merces meritorum, sed quia ipsa iustorum merita ex Dei misericordia & gratia ortum ducunt. Altera est, quia iusti ex hac vitæ decedentes semper divina indigent misericordia, ut æternæ vitæ mercedē percipiant: nullus enim adeo iustus, qui in multis non offendar, quique peccata venialia non commiteat, sine quibus (ut ait S. August.) nulli vivunt, & pauci vitam fini-

ant unde divina indigent misericordia, ut illorum remissionem percipiant, & sic ad æternæ vitæ fruitionem perveniant.

Adde possumus vitæ æternæ mercedem recte dici ex divina dari misericordia; quia Deus (secundum commune Theologorum axioma) iustos semper remunerat supra condignum; & ipsius gloriæ cælestis merces quorumcumque operum meritum longe exuperat: unde S. Basil. in illud Psal. 114. Convertere anima mea in requiem tuā: Proposita est, inquit, æterna requies iis, qui legitime in hac vita decertarint, quæ non secundum operum debitum ac meritum retribuitur, sed iuxta magnificentiā Dei iis qui in ipsam speraverunt, exhibetur. Et S. Fulgent. lib. 1. cap. 10. ad Monimum rationem reddens, cur vitæ æternæ dicatur gratia, cum sit merces meriti, dicit, id esse, Quia non solum donis suis Deus dona sua reddit: sed etiam quia tantum ibi gratia divina retributionis exuberat, ut incomparabiliter atque ineffabiliter omne meritum, quantumvis bonæ & ex Deo datæ humanæ voluntatis atque operationis excedat.

Quæres hic obiter in quo consistat vitæ illa & beatitudo æterna, quam iusti bonis operibus promerentur. Pro illius quæstionis resolutione,

Dicendum 1. vitam illam & beatitudinem æternam, proprie & formaliter consistere in actionibus intellectus simul & voluntatis, quibus beati Deum prout in se est, clare vident, perfecte amant, illoque perfruuntur.

De actione intellectus constat ex Scriptura Psalm. 35. Videbitur Deus Deorum in Sion. Joan. 5. Videbimus eum sicuti est, 1. Cor. 1. 3. Videmus nunc per speculum in ænigmate; tunc autem facie ad faciem. Item ex S. Ambrosio. lib. 1. cap. 2. Offic. Scriptura posuit vitam æternam in cognitione divinitatis. S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 10. Christus tradet regnum Deo Patri, quando perducet credentes ad contemplationem Dei, ubi est finis omnium bonarum actionum.

De actione autem voluntatis constat ex eadem Scriptura. Psal. 35. Inebriabuntur ab ubertate domus tuæ, & torrente voluptatis tuæ potabis eos. S. Marth. 5. Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam; quoniam ipsi saturabuntur. Vera autem saturitas propriè respicit appetitum & voluntatem, & in cælesti beatitudine tantum reperitur: Et ita hunc locum exponit. S. Hier. c. 32. Item ex S. Augu. lib. 1. de Doctrina Christ. cap. 20. Summa hæc est merces, ut fruamur Deo: Et lib. 22. de Civit. cap. ult. Ibi (in cælesti beatitudine scilicet) vacabimus & videbimus, videbimus & amabimus, amabimus & laudabimus; ecce quod erit in fine, sine fine nã quis alius est noster finis, nisi pervenire ad regnum, cuius nullus est finis; Et S. Bern. Epist. 28. Sicut in hac vita initiat fides & desiderium; ita in alia consummat visio & amor.

Dicendam 2. ad complementum illius beatitudinis, pertinere quoque ipsius corporis resurrectionem & glorificationem.

Quod corpora sint resurrectura, constat ex Scriptura; Job 19. In novissimo die de terra surrecturus sum, & rursus circumdabor pelle mea. 1. Cor. 15. Canet enim turba, & mortui surgent incorrupti.

Quod autem iustorum corpora sint glorificanda, constat ex eo quod dicit Apostolus ibidem: Seminatur corpus animale, surget corpus spirituale. Seminatur in corruptione, surget in incorruptione: seminatur in ignobilitate, surget in gloria.

Porro hæc corporum glorificatio in eo consistit, quod corpora rediiva Sanctorum insignia quadam & præclara ornamenta Ecclesiæ habitura sint, quæ communiter dotes gloriæ vocantur, & quatuor præsertim à Doctoribus enumerantur: Scilicet impassibilitas, ratione cuius nulla unquam molestia aut dolore afficientur, ut dicitur Apoc. 21. Mors ultra non erit, neque luctus, neque clamor, neque dolor. Claritas, qua luce quadam excellentissima radiabunt. S. Marth. 13. Fulgebunt iusti sicut Sol. Et 2. Cor. 3.

Rctas.

Reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum corpori claritatis suæ. Agilitas qua corpus ab onere, quo nunc premitur, liberabitur; & facillimè in quamcumque partem pro libito moveri ita poterit, ut ea motione nihil celerius esse queat. Ita docet S. August. lib. 13. de Civit. c. 18. & 20. & lib. 22. c. 11. & S. Hier. in cap. 40. Isai unde ab Apostolo dicitur 1. Cor. 13. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Subtilitas denique, qua fiet, ut corpus animæ imperio perfecte & omnimodè subiiciatur, eique ad nutum præsto sit: quod ex suprâ citatis Apostoli verbis colligitur: Seminatur corpus animale, surget spirituale. Quæ quidem verba non sic intelligenda sunt; quod Sanctorum corpora in resurrectione futura sint ætheræa, aut æræa aut auræ & spiritui similia, ut quidam olim arbitrati sunt, contra quos agi S. Hier. Epist. 61. ad Pammachium: sed quia, quamvis corpora beatorum vera carne consent ut ibidem probat, perfectæ subtilitatis dote prædita erunt, per quam dorem perfectissimè spiritui subiiciuntur, ideoque corpus Sanctorum ab Apostolo spirituale futurum esse dicitur.

4. Dicendum 3 præter supradictæ beatitudinis dona, quæ omnibus beatis (licet inæqualiter pro meritum inæqualitate) communia erunt; tria insuper specialia gloriæ præmia quibusdam Sanctorum bonis operibus esse à Deo constituta, quæ communiter aureolæ vocantur, quasi parvæ coronæ auræ, non quod simpliciter in se maximæ non sint, sed quod in comparatione ipsius essentialis beatitudinis sint exiguæ. Hæ autem tres aureolæ cœduntur ob tres insignes victorias, quas iusti aliqui præ aliis in hac vita reportaverint: contra carnem quidem, per continentiam virginalem: contra mundum verò, sustinendo opprobria & persecutiones mundi usque ad mortem propter Deum; contra diabolum denique, per sapientiam & doctrinam; qua non tantum à se, sed etiam ab aliis ignorantia & infidelitatis tenebras, in his quæ ad salutem spectant, propulsaverint. Diabolus enim tenebrarum princeps dicitur, & continuo decipere, & in errorem homines mittere nititur.

Et sic

Et sic hæ tres
bus compe
Apo. 14. ubi
sunt coinqu
canicum ne
De Martyrib
qui venerun
suas in sang
in manibus
tur quod qu
stellæ in per
quod is qui f
gno Cœlorum
5. Dicend
per mansura
de fide.

Constat ex
& aliis Sacra
nim æterna
tenda esset. I
modo genera
actione 13. re
ranensi sub
Augustinus
stultitiam o
esse desit

An unus p

1. Quæstio
Christi
staticæ, de
qualecunqu
Incarnatio

Et sic hæc tres aureolæ Virginibus, Martyribus & Doctoribus competunt. Et de Virginibus, quidem specialis mentis Apoc. 14. ubi dicitur quod ii, qui cum mulieribus non sunt coinquinati, sequuntur agnum quocumque terit, & canticum novum cantant, quod alii cantare non possunt. De Martyribus autem ejusdem lib. c. 7. dicitur quod ii, qui venerunt ex magna tribulatione, & laverunt stolas suas in sanguine Agni, amicti sunt stolis albis, & palmas in manibus gestant. De Doctoribus denique Dan. 11. dicitur quod qui ad iustitiam erudiunt multos, fulgebunt quasi stellæ in perpetuas æternitates: Et S. Matth. 5. dicitur quod is qui fecerit & docuerit, magnus vocabitur in regno Cælorum.

5. Dicendum 4. beatum in fruitione gloriæ æternæ semper mansurum, ac gloriam illam ejus fore æternam. Est de fide.

Constat ex eo quod beatitudo illa passim in Evangeliiis & aliis Sacræ Scripturæ libris vocatur vita æterna, etenim æterna non esset, nec dici posset, si aliquando amittenda esset. Eadem veritas definita est ab Ecclesia in 6. Synodo generali in Epist. Sophronii, quæ actione 11. lecta, actione 13. recepta & approbata est. Et in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. c. Firmiter. Quare Sanctus Augustinus lib. 12. de Civit. c. 20. vocat turpem eorum stultitiam qui putant Sanctorum beatitudinem aliquando esse desitutam.

SECTIO VII.

An unus possit alteri mereri primam gratiam. & alia dona ad salutem necessaria

1. **Q**uæstio intelligi debet de puro homine certum est enim Christum Dominum potuisse ratione unionis hypostaticæ, de condigno pro aliis mereri, & de facto nobis quascumque gratias fuisse promeritum, ut in tractatu de Incarnatione diximus, Intelligi etiam debet secundum legem

gratiae Dei ordinariam, & posito rerum statu qui nunc est, quia nihil repugnat, si Deus ita vellet, talem ac tantam gratiam pro homini concedi, ut accedente praesertim Dei posito & promissione, non tantum sibi, sed etiam alijs mereretur, quid de eo digno posset. Hac observatione praemissa, pro quaestione praeposita resolutione,

Dicendum 1. potest homini nullam posse gratiam alteri de condigno promereri. Ita S. Th. q. 114. a. 6.

Probat 1. ex eo quod dicitur 1. Cor. 5. & passim in alijs Scripturae locis, unumquemque recepturum, prout egerit ipse, non alter pro eo. Unde S. Hier. in c. 25. S. Matth. Vnusquisque, inquit, pro operibus suis mercedem accipiet. Et S. Aug. tra. 102. in S. Joan. explicans hac Christi Domini verba; Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis; Exaudiuntur, inquit, omnes Sancti pro seipsis, non autem pro omnibus exaudiuntur, vel amicis, vel inimicis suis, vel quibuslibet alijs: quia non utcumque dictum est (dabit) sed dabit vobis.

Dicendum 2. posse unum alteri primam gratiam aliaque dona de congruo promereri.

Constat 1. ex Scriptura Job 4. Job servus meus orabit pro vobis, faciem ejus suscipiam, ut non vobis imputetur stultitia. S. Iac. 5. Orate pro invicem, ut salvemini.

Constat 2. ex praxi universae Ecclesiae in qua haec pia consuetudo semper viguit, ut fideles pro invicem orarent unde S. Aug. serm. 90. de diversis c. 20. Si martyr Stephanus non orasset, Ecclesia Paulum hodie non haberet.

Observandum est autem, unum alteri primam gratiam Sanctificantem aut illius augmentum non aliter mereri, etiam de congruo posse: nisi in quantum meretur illi gratias actuales, aut alia media, quibus ad illam gratiam aut ejus augmentum disponatur. Ut autem ejusmodi sequatur effectus, opus est ut is, qui pro altero meretur, opus illud bonum, quo meretur, saltem interpretative, referat ad hunc finem. Requiritur etiam praeterea ut is,

in ca.

causae gra
fficiui ob
Porro cu
congruentia
tione inira
lum non ce
quas magis
que unus a
apud Ierem.
Acti vine cora
Atque hact
plina gratia
guoris maiore

CONSTITUTIO
XANDRI
ALEXANDRI

Universis C.

A D Sacramen
men in se
lis nostris s
quius ex m
da fidei no
nobis à Dec
Ac licet
fuerunt desi
sione nequa
tranquillita
subdolis int
motus iste

in cuius gratiam opus illud bonum dirigitur, nullum eius effectui obicem ponat.

Porro cum hoc meritum (sicut diximus) quadam solâ congruentia, & convenientia, non verò ulla Dei promissione imitatur: fieri etiam aliquando potest, ut effectum suum non consequatur: cum possint esse aliæ rationes, ob quas magis conveniens sit, ut Deus bona illa non conferat, quæ unus alteri impetrare ac promereri intendit. Hinc apud Ierem. cap. 31. dicebat Deus, Si Moyses & Samuel steterint coram me, non est anima mea ad populum istum.

Arque hætenus de gratia divina eiusque effectibus, ad ipsius gratiæ omniumque eius effectuum authoris & largitoris maiorem gloriam.

CONSTITVTIO SS. IN CHRISTO P. ac D. N. D. ALEXANDRI Papa VII. super quinque Propositionibus, ab INNOCENTIO X. damnatis.

ALEXANDER EPISCOPVS, SERVVS
Servorum Dei.

Universis Christi fidelibus Salutem. & Apostolicam benedictionem.

AD Sacram B. Petri Sedem, & universalis Ecclesiæ regimen inscrutabili divinæ Providentiæ dispositione, nullis nostris suffragantibus meritis evecti, nihil nobis antiquius ex muneris nostri debito esse duximus, quam ut Sanctæ fidei nostræ, ac Sacrorum dogmatû integritati, tradita nobis à Deo potestate opportune consuleremus.

Ac licet ea quæ Apostolicis Constitutionibus abunde fuerunt definita, novæ decisionis, seu declarationis accessione nequaquam indigeant: quia tamen aliqui publicæ tranquillitatis perturbatores illa in dubium revocare, vel subdolis interpretationibus labefactare non vererentur, ne mos istius latebris divagetur, promptum Apostolicæ aucto-

ritatis

ritatis remedium censuimus non esse differendum. Emanavit siquidem aliàs à fel recordationis Innocentio PP. X. Prædecessore nostro Constitutio, declaratio, & definitio, tenoris qui sequitur, videlicet:

Innocentius Episcopus servus servorum Dei, Universis Christi fidelibus salutem, & Apostolicam benedictionem. Cum occasione impressionis libri, cui titulus Augustinus Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, inter alias ejus opinionones orta fuerit, præsertim in Galliis controversia super quinque ex illis, complures Galliarum Episcopi apud Nos instituerunt, ut easdem Propositiones nobis oblatas expendereamus, ac de unaquaque earum certam & perspicuam ferremus sententiam.

Tenor verò præfatarum Propositionum est prout sequitur.

Prima: Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.

Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.

Tertia: Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Quarta: Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare.

Quinta: Semipelagianū est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse.

Nos, quibus inter multiplices curas, quæ animum nostrum assidue pulsant, illa in primis cordi est, ut Ecclesia Dei nobis ex alto commissa purgatis prayaram opinionū erroribus,

erroribus, mari, tedas secure nav possit.

Pro rebus ad id era Theol supra nob nare, cor mature co ram nobis super earum

Cum aut vinum imp preces, tum dum iterati rata Sancti favente, ad finitionem

Primam cepta hom dum præle quoque illi piam, bla declaram

Si cun quam rel namus.

Tertia turæ laps sed suffici & uti tal

Quarta tia inter tium Fie gratiam

erroribus, tuto militare, & tanquam navis in tranquillo mari, sedatis omnium tempestatum fluctibus, ac procellis, secure navigare, & ad optatum salutis portum pervenire possit.

Pro rei gravitate, coram aliquibus S. R. E. Cardinalibus ad id specialiter sapientius congregatis, & pluribus in Sacra Theologia Magistris, eandem quinque Propositiones, ut supra nobis oblatas secimus singillatim diligenter examinare, eorumque suffragia, tum voce tum scripto relatamatur consideravimus, eisdemque Magistros, variis coram nobis actis Congregationibus, prolixè super iisdem ac super earum qualibet differentes, audivimus.

Cum autem ab initio hujuscemodi discussionis ad Divinum implorandum auxilium multorum Christi fidelium preces, tum privatim, tum publice indixissemus, postmodum iteratis eisdem ferventius, ac per nos sollicitè implorata Sancti Spiritus assistentia, tandem Divino Numine favente, ad infra scriptam devenimus declarationem & definitionem.

Primam prædictarum Propositionum: Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus; secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant: temerariam, impiam, blasphemam, anathemate damnatam, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Secundam: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur: hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Tertiam: Ad merendum, vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate: sed sufficit libertas à coactione; hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Quartam: Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellem eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere,

vel obtemperare: falsam, & hæreticam declaramus, & ita talem damnamus.

Quintam: Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse; falsam, temerariam, scandalosam: Et intellectam eo sensu, ut Christus pro salute dumtaxat prædestinatorum mortuus sit; impiam, blasphemam, contumeliosam, divinæ pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & ita talem damnamus.

Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusque sexus, ne de dictis Propositionibus sentire, docere, prædicare aliter præsumant, quàm in hac præsentis nostræ declaratione continetur, sub censuris, & pœnis contra hæreticos, & eorum fautores injure expressis.

Præcipimus pariter omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis; nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut contradictores, & rebelles quoscumque per censuras, & pœnas prædictas, cæteraque juris & facti remedia opportuna, implorato etiam ad hoc (si opus fuerit) auxilio brachii sæcularis, omnino cōdecernant, & compescant.

Non intendentes tamèn per hanc declarationem, & definitionem super prædictis quinque Propositionibus factam, approbare ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto libro Cornelij Jansenii Datum Romæ apud S. Mariam Majorem, anno Incarnationis Dominicæ 1653. pridie Kal. Junii, Pontificatus nostri anno nono.

Cum autem, sicut accepimus, nonnulli iniquitatis filii prædictas quinque Propositiones, vel in libro prædicto ejusdem Cornelij Jansenii non reperiri, sed fictæ & probrè compositas esse, vel non in sensu ab eodem intento damnatas fuisse, asserere, magno cum Christi fidelium scandalo, non reformident: Nos qui omnia, quæ hac inter gesta sunt sufficienter & attente perspeximus, utpote qui ejusdem Innocentii Prædecessoris jussu, dum adhuc in minoribus constituti Cardinalatus munere fungeremur,

omni-

omnibus
authorit
qua mag
nem sup
omas C
ant: ex d
tione præ
utionem
confirm
las Propo
Iprentis.
ab eodem
& definit
nota, quæ
que illar
Ac cur
lus, Augu
typus edit
in quibus
damnata
astructur,
tes omnib
neam, p
vel inter
culte in
in jure e
rendis
Præci
stris, Pa
seopis,
reticæ p
tis, ad q
foris Co
præsent
ri facia
aliisque

omnibus congressibus inter fuimus, in quibus Apostolica auctoritate eadem causa discussa est ea protesto diligentia, qua major desiderari non posset, quancumque dubitationem super praeiudiciis in posterum auferre volentes, ut omnes Christi fideles in ejusdem fidei unitate sese continerent: ex debito nostri Pastoralis officii, ac matura deliberatione praesentam Innocentii praedecessoris nostri Constitutionem, declarationem & definitionem, harum serie confirmamus, approbamus, & innovamus; & quinque illas Propositiones, ex libro praememorati Cornelii Jansenii impressis, cui titulus est, Augustinus, excerptas, ac in sensu ab eodem Cornelio intento damnatas fuisse declaramus, & definimus; & uti tales, iniusta scilicet eadem singulis nota, quae in praedicta declaratione, & definitione, unicuique illarum sigillatim inuritur, iterum damnamus.

Ac eundem librum sapiedisti Cornelii Jansenii, cui titulus, Augustinus, omnesque alios tam manuscriptos, quam typis editos, & si quos forsitan in posterum edi contigerit, in quibus praedicta ejus Cornelii Jansenii doctrina, ut supra damnata defenditur, vel astringitur, aut defendetur, vel astringetur, damnamus itidem atque prohibemus. Mandantes omnibus Christi fidelibus, ne praedictam doctrinam teneant, praedicent, doceant, verbo, vel scripto exponant vel interpretentur publice, vel privatim, palam, vel occulte imprimant, sub poenis, & censuris contra haereticos in jure expressis ipso facto, absque alia declaratione incurrendis.

Praecipimus igitur omnibus Venerabilibus Fratribus nostris, Patriarchis, Primatibus, Metropolitanis, Archiepiscopis, Episcopis, ceterisque locorum Ordinariis, ac haereticæ pravitatis Inquisitoribus, & Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, ut praesentam Innocentii Praedecessoris Constitutionem, declarationem, & definitionem, juxta praesentem nostram determinationem ab omnibus observari faciant, ac inobedientes & rebelles praedictis poenis, aliisque juris & facti remediis, invocato etiam, si opus fuerit, bra.

rit, brachii secularis auxilio, omnino cōderceant. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem, anno Incarnationis Dominicæ 1656. 17. Kal. Novembris, Pontificatus nostri anno 2.

INDEX

ERRORVM FIDEI VERITATIBVS
adversantium, qui passim hac prima Med-
ullæ Theologiæ parte referuntur
& refelluntur.

Circa ipsius fidei virtutem.

Falsitæ dicebant licitum esse, instante persecutione, fidem exterius negare, etiam addito juramento, ac sufficere si tunc in animo retineatur. Tractatu 1. Capite 1. Sectione. 3.

Erasmus arbitratus est, posse aliquem errorem in sacris libris reperiri, & Sanctos Evangelistas interdum memoria lapsos esse. sup. cap. 2. sect. 1.

Idem in dubium revocavit, an Symbolum fidei fuerit ab Apostolis cōditum. ibid. sect. 5.

Calvinistæ dicunt scripturas esse cuivis apertas & ad intelligendum facillimas. sup. sect. 3.

Idem proferunt se libros scripturæ canonicos à non canonicis dignoscere, non tam communi Ecclesiæ consensu, quàm interiori testimonio & suasionem Spiritus Sancti. sup. cap. 3. sect. 3.

Manichæi dicebant vana superstitione teneri Christianos in eo quod fides illis imperaret ante rationem: seque prius velle per rationem cognoscere, ut postea si liberet, crederent. sup. cap. 3. sect. 2.

Circa

V
m
Ai in ter
solis perf

G
rel
essentia re
Ætus & l
nem inter
seebant &
scriptura d
Antropom
tract. va
Vvicleffis
um: Se
Deum
trunc,

Circa

V
abst
Calvinus
peccat
mitter
4. sect
Origenes
creata
tuitu
mabus
Eod. 1
Pelagian
bono
siebat
defici

Circa Ecclesiam.

Vicleffus & Calvinistæ solos prædestinatos; Lutherani & Confessionistæ, solos justos, ad Ecclesiam Christi in terris pertinere asserunt; Anabaptistæ verò illam ex solis perfectis constare volunt. sup. cap. 4. sect. 4. parag. 2.

Circa Deum.

Gilbertus Porretanus assererat, Sapientiam, justitiam & reliqua divina attributa esse ab ipso Deo, & ab ejus essentia realiter distincta. Tract. 2. cap. 2. sect. 1.

Ætius & Etnomius nullam conceptus & rationis distinctionem inter attributa divina admittere volebant, sed permiscebant & confundebant omnia; quæ in ipsa etiam sacra scriptura de attributis divinis dicebantur. ibid.

Antroponorphitæ asseriebant Deum esse corporeum. Eod. tract. cap. 2. sect. 2.

Vicleffis contendeat quamlibet creaturam posse dici Deum: Servetus verò eo vesaniæ profectus est, ut diceret Deum in lapide v. g. esse vere & proprie lapidem, in trunco, truncum. ibid. sect. 3.

Circa prædestinationem & reprobationem.

Vicleffus ajebat omnia, quæ à Deo præscita sunt, ex absoluta necessitate evenire. Tract. 2. cap. 3. sect. 3.

Calvinus per horrendam Blasphemiam Deum authorem peccati faciebat, contendeatque illum non modo permittere, sed & positive velle peccatum. Eod. tract. cap. 4. sect. 1.

Origenes existimabat animas ante mundum corporeum creatas fuisse, & Deum prædestinare vel reprobare intuitu operum bonorum, vel malorum, quæ ab illis animabus facta fuerant antequam corporibus unirentur. Eod. tract. cap. 5. sect. 2.

Pelagiani asseriebant homines à Deo prædestinari intuitu bonorum operum, quæ per solas naturæ vires ab ipsis fiebant: illosque per ejusmodi bona opera gratiam prædestinationis promereri. ibid.

Semipelagiani licet faterentur homines sine gratia Christi salutem consequi non posse; existimabant tamen Deū decrevisse ab aeterno gratiam illam hominibus conferre, intuitu alicujus boni desiderij, seu conatus propriæ voluntatis, per solas naturæ vires elicitæ. *ibid.*

Iidem Semipelagiani contendebant parvulos, qui post Baptismum susceptum moriuntur antequam ad annos discretionis perveniant, prædestinatos fuisse, propter bona opera, quæ facturos illos, si diutius vixissent, Deus prævidit. *ibid.*

Calvinus asseruit Deum ante prævisionem cujuscunque peccati, non tantum exclusisse aliquos à cœlesti gloria; sed etiam efficaci voluntate eos ad poenam æternam deputasse; ideoque non modo gratis ad salutem necessariis eos privare, sed & peccandi necessitatem is injicere, quam evadere nequeant. *ibid.*

Circa visionem Dei & statum beatitudinis.

EVnomius, non minùs impide quàm stolidè, jactabat se clare & perfecte essentiam Dei in hac vita cognoscere, tract. 2. cap. 6. sect. 1.

Armeni negabant ab ullo intellectu creato divinam essentiam prout in se est, clare cognosci posse. *ibid.*

Calvinistæ contendunt nonnisi post communem resurrectionē, beatos in cœlo Dei visione fruituros. *ibid.* sect. 2.

Miltenerij visionis illius fruitionem differrebant adhuc mille annis post resurrectionem communem, quibus existimabant Christum in terris cum Sanctis regnaturum, antequàm ad beatitudinis seu beatificæ visionis fruitionem eos deducat. *ibid.*

Begardi hæretici negabant intellectum creatum indigere ullo lumine gloriæ, ad essentiam divinam intuitive videndam. *ibid.* sect. 3.

Calvinistæ asserunt Sanctos beatos, nostras quæ ad illos diriguntur orationes, nullo modo, in cælo cognoscere. *ibid.* sect. 5.

Jovinian
sive in
tatem

SAbelli
nar
tur, t
Gilbertu
vinas
essequi

Arius dice
eum ex
lem, se
re, an
sect. 2.

Macedon
batque
perior
ibid. f
Græci co
dere,

Simon
ci
ab A
Marcie
non
Manic
no,
Tertul
aba
4. li
Orige
no

Jovinianus contendebat nullam esse inter Sanctos beatos
sive in ratione meriti, sive in ratione præmij, inæquali-
tatem. *ibid.* sect. 6.

Circa mysterium Sanctissimæ Trinitatis.

SAbellius asserbat unam tantum esse in Deitate perso-
nam quæ pro diversis officijs diversa nomina sortire-
tur, tract. 3. cap. 1. sect. 2.

Gilbertus Porretanus dicebat relationes, quæ sunt inter di-
vinas personas, ab ipsa divina essentia distingui realiter,
esseque illi velut assistentes & affixas. *ibid.*

Arius dicebat Filium in divinis, nec Deum esse, nec geni-
rum ex substantia Patris, nec proinde esse consubstantia-
lem, sed esse creaturam, non ab æterno, sed in tempo-
re, ante alias tamen creaturas productam, *ibid.* cap. 2.
sect. 2.

Macedonius negabat Spiritum Sanctum esse Deum, dice-
batque illum esse substantiam aliquam spiritualement, su-
perioiorem omnibus alijs, creatam à Patre per Filium,
ibid. sect. 3.

Græci contendunt. Spiritum Sanctum à solo Patre proce-
dere, non verò à Filio, *ibid.*

Circa Creationem.

SImon Magus, Menander, & alij quidam veteres hæreti-
ci dicebant, mundum hunc visibilem, non à Deo, sed
ab Angelis fuisse conditum, tract. 4. cap. 1. sect. 1.

Marcion docebat materiam primam esse ex se, proindeque
non fuisse à Deo productam, *ibid.*

Manichæi asserbant res omnes corporeas non à Deo bo-
no, sed à Deo malo fuisse productas, *ibid.*

Tertullianus censebat animas esse corporeas, & generari
ab animabus parentum, sicut corpora à corporibus, cap.
4. sect. 1.

Origenes existimabat animas diu ante corporum forma-
tionem fuisse à Deo creatas, *ibid.*

Circa Sanctos Angelos custodes.

CALVINUS negavit Angelos custodes singulis hominibus attribui; contenditque cum blasphemia, illam Sanctorum Angelorum custodiam, quam Ecclesia fidelibus credendam proponit, non aliud esse quàm falsum commentum, cap. 3. sect. 3.

Circa statum damnatorum.

ORIGENES censebat dæmonum & damnatorum pœnas aliquando finem habituras esse, ipsosque tam dæmones quàm damnatos de peccatis suis aliquando acturos esse pœnitentiam, cap. 3. sect. 5.

Circa peccatum originale.

PELAGIANI negabant pueros ullum originale peccatum contrahere, asseriebantque tales homines nasci post peccatum Adami, quales ante illius peccatum nati fuissent, & æque tunc morti obnoxios futuros fuisse, etiam Adamo non peccante, quàm nunc sunt. Ipsumque Adamum universo generi humano per peccatum obfuisse, non peccati ipsius propagatione, sed exemplo; quatenus scilicet imitati sunt eum qui postea peccaverunt, cap. 5. sect. 2.

MATTHIAS ILLYRICUS asseruit peccatum originale esse substantiam quandam a dæmone factam, quæ sit ipsius dæmonis essentialis imago, quæ quidem post peccatum primi hominis ita unicuique animæ impressa est, ut illam totam substantialiter corruerit, & in imaginem ipsius diaboli transformaverit, cap. 5. sect. 3.

LUTHERUS & **C**ALVINUS censuerunt peccatum originale nihil aliud esse, quàm concupiscentiam seu inordinationem potentiarum inferiorum animæ, quæ reos nos facit æternæ damnationis, ibid.

CALVINUS docuit unum ex effectibus peccati originalis esse exemptionem liberi arbitrii, ita ut post peccatum Ada-

mi

mi no
ele
neces
5. sect.
Pelagiani
æterna
5. sect.

N Estori
pur
Filium
Addeba
Filio M
nicando
tum sci
tuam in
tur, &
Euyches
scientia
extrem
bar eni
in Chris
remand
naturæ
rius in
in Chris
sam, i
Hæretici
divino
quod o
mutatis
& ita
manit
rens, a
disti ti

mi non amplius habeat homo liberam boni vel mali electionem, sed quicquid bene vel male operatur, illud necessarii operari, quamvis non coacte operetur, cap. 5. sect. 4.

Pelagiani asserbant parvulos absque Baptismo decedentes æternam nihilominus beatitudinem consecuturos, cap. 5. sect. 5.

Circa Mysterium Incarnationis.

Nestorius prædicabat Beatissimam Virginem Mariam purum hominem peperisse, proindeque nec ejus Filium Deum, nec ipsam Dei Genitricem dici debere. Addebat, personam divinam Verbi unitam fuisse postea Filio Mariæ, non quidem substantialiter suam communicando hypostasim, sed tantum accidentaliter, in quantum scilicet Verbum divinum illi nomen ac dignitatem suam impertivit, ut nimirum Deus & Dei Filius diceretur, & ut talis adoraretur, tract. 5. capite 1. sect. 4.

Eutyches è contra cum nimio zelo, & absque sufficienti scientia adversus hunc errorem moveretur, in alterum extremum errorem huic oppositum delatus est: Asserbat enim post Incarnationem Verbi non modo unam in Christo esse personam, sed unam quoque solummodo remansisse naturam, sive per compositionem utriusque naturæ divinæ & humanæ, sive per conversionem alterius in alteram: dicebat præterea Divinitatem Verbi in Christo, non modo dici posse, sed re vera fuisse passam, mortuam, & sepultam, ibid.

Hæretici Vbiquistæ contendunt humanam naturam Verbo divino hypostatice unitam eo sensu intelligi debere, quod omnis plenitudo, & (ut loquuntur) energia divinitatis Verbi, sit ipsi humanitati realiter communicata, & ita in eam transfusa, ut Christus etiam secundum humanitatem, & quatenus homo, dicatur esse omnipotens, æternus, ubique præsens, unde & (Vbiquistæ) dicti sunt, cap. 2. sect. 3.

Cerdon & Manichæus asseribat Christum Dominum non habuisse verum & naturale corpus, sed phantasticum & apparens, eod. cap. sect. 4.

Appollinaris contendebat Verbum Divinum assumpsisse carnem sine anima, & ipsius Verbi divinitatem fuisse instar animæ rationalis in carne assumpta, ibid.

Quidam Concionator Barcinonensis docuit sanguinem Christi fuisse in ejus morte, ab ipsa divinitate separatū, ibid.

Severiani asseriebant corpus Christi non fuisse vere passibile, aut vulnerabile cū aliquo sensu doloris, ibid. sect. 6.

Agnoitæ asseriebant Christum diem Judicij ignorasse, ibid. sect. 7.

Monothelitæ contendebant unam tantum fuisse in Christo voluntatem, divinam scilicet; nullamque in eo fuisse voluntatem humanam, cap. 6. sect. 1.

Jovinianus & Helvidius negabant Sanctissimam Mariam Matrem Dei post partum Virginem permansisse, cap. 7. sect. 1.

Petrus Abailardus titulum Redemptoris hominum, Christo Domino propriè cōpetere negabat, eod. cap. sect. 7.

Calvinus articulum Symboli, de Christi descensu ad inferos, eo sensu intelligi debere dixit, quod Christi anima in desperationem inciderit, & poenæ damnatorum ad æmpus pertulerit, cap. 7. sect. 4.

Circa gratiam Christi.

Pelagius & ejus sectarii, omnem Christi gratiam primò repudiaverunt, asserueruntque, ad salutem æternam consequendam solas sufficere humanæ voluntatis vires.

Postea verò ut Ecclesiæ damnationem effugerent, gratiæ necessitatem admiserunt, sed hîste & subdole nomine gratiæ liberum arbitrium, naturamque in qua conditi sumus intelligentes.

Cumque fraus illorum patefceret, ut errorem tegerent, gratiam Christi, in legis notitia, Evangelicæ doctrinæ promulgatione, ipsiusque Christi Domini ac Sanctorum

exam

exam
nati
Postea c
præse
tanden
tamen
solute
us op
Denique
eorum
necessi
non pr
præven
tus &
primar
derioru
Idem Pel
alla gr
Calvinus
mitatis
dical
fertur,
posset,
nec ab
dire q
ibid. s
Joannes
nullu
opera
Lutherus
sum &
Calvius
stificat
esse ju
eod. c
Calvinus

exemplis, nec non in peccatorum remissione & eodem natione posuerunt.

Postea cum urgerentur ut non modo externum, sed etiam præsertim internum gratiæ auxilium agnoscerent, illud tandem Scripturæ testimonijs convicti admiserunt; ita tamen, ut dicerent gratiam illam internam non esse absolute necessariam, sed tantum utilem ad bonum facilius operandum.

Denique cum omnes supra dicti errores damnati fuissent, eorum successores dicti Semipelagiani, gratiæ internæ necessitatem agnoverunt, sed simul etiam dixerunt eam non prævenire hominis voluntatem, sed potius ab illâ præveniri, ac per bona desideria, & pios aliquos affectus & conatus humanæ voluntatis obtineri; Deumque primam gratiam internam intuitu piorum illorum desideriorum & affectuum tribuere, Tract. 6 c. 1. sect. 1.

Idem Pelagius dicebat hominem in puris naturalibus, sine ulla gratia aut iustitia originali fuisse creatum, ibid. sect. 3.

Calvinus asseruit hanc esse differentiam inter gratiam sanitatis, seu status innocentiae propriam, & gratiam medicinalem, quæ in statu naturæ lapsæ hominibus confertur, quod gratiæ sanitatis homo si vellet dissentire posset, gratiæ verò medicinali, necessario assentiatur, nec ab illa dissentire, aut eam abicere possit, seu impedire quominus habeat effectum suum ob quem data est, ibid. sect. 4.

Joannes Hus asserbat extra gratiæ sanctificantis statum nullum opus, bonum fieri posse, & omnia peccatorum opera mala esse, ibid. sect. 7.

Lutherus dixit timorem omnem diviniæ Justitiæ esse vitiosum & malum, cap. 4. sect. 5.

Calvinus asseruit quemlibet fidelem non modo de sua justificatione certum esse, sed & teneri ad credendum se esse justificatum per Christi justitiam sibi imputatam; eod. cap. 4. sect. 7.

Calvinus & ejus sectarii nomen (Meriti) rejiciunt tanquam

quam divinæ gratiæ injuriosum, negantque hominem quantumlibet justum & Sanctum, ullis bonis operibus vitam æternam promereri posse, cap. 5. sect. 1. & 6.

Observabit Lector præter errores hic recensitos, alias quam plurimas veritates fide divina credendas tum in hac prima, tum etiam in secunda hujus operis parte, passim explicari & probari: ex quibus plurimarum aliarum hæreseon, quarum in hoc indice nulla mentio fit, refutatio satis poterit intelligi.

INDEX

RERVM PRÆCIPVARVM
quæ in hac prima Medullæ Theologicae parte continentur.

QUÆ QUIDEM IN EUM ORDINEM
digestæ sunt, ut quid de unaquaque notatu dignum variis in locis sparsim continetur, sub uno veluti aspectu positum reperiatur.

Adoratio.

QUÆ sit differentia inter Laudem, honorem & adorationem. Tract. 3. Cap. 8. Sect. 1. Num. 1.

Quænam requirantur ad completum adorationis actum? ibid.

Quoruplex sit adoratio? ibid.

Quid sit adoratio latræ? quid dulæ, ibid. num. 2.

Quanam adoratio Christo Domino debet, ibid. num. 3.

Angelus

Quid nomine Angeli intelligatur? Tract. 4. cap. 2. initio.

An Angeli aliqui existant, ibid.

Quam

Quandonam Angeli creati sunt, ibid. sect. 2.

Utrum de fide sit, Angelos simul cum mundo corporeo fuisse creatos? ibid. num. 3.

Ubinam Angeli creati sunt, sect. 2.

An Angeli sint omnino incorporei? sect. 3.

Quid de apparitionibus Angelorum in forma corporea sentiendum sit, sect. 4. n. 1.

An Angeli sint incorruptibiles & immortales? ibid. n. 4.

Quid de loco Angelorum sentiendum sit? sect. 4. n. 1.

Quanam sit formalis ratio, per quam Angelus in loco aliquo esse dicatur? ibid.

Quid de motu Angelorum sentiendum sit, ibid. num. 2.

An Angeli possint res alias à se movere localiter, ibid. n. 3.

Cognitio Angelorum.

Quid de cognitione Angelorum sentiendum sit, sect. 5. n. 1.

Quomodo Angeli seiplos cognoscant? ibid.

An ad alias res cognoscendas speciebus aliquibus indigeant, ibid. n. 2.

An species illas ab objectis accipiant? ibid. n. 3.

An Angeli semper actu cognoscant ea quæ cognoscunt ibid. num. 5.

An aliquo discursu utantur, ibid.

Quasnam res Angeli cognoscant? sect. 6. num. 1.

An cognoscant res futuras & occultas cordium cogitationes, ibid. n. 2.

An cognoscant res supernaturales? ibid. num. 3.

Voluntas Angelorum.

An Angeli præditi sint libero arbitrio? sect. 7. num. 1.

An habeant liberum arbitrium inflexibile, ibid. num. 3.

Loquutio Angelorum.

An Angeli inter se loquantur? sect. 8. num. 1.

Quomodo Angeli inter se loquantur? ibid. num. 2.

An uti possint vocibus corporeis in corporibus assumptis, ibid.

Quæ sit differentia inter locutionem & illuminationem Angelorum, ibid.

Ordines Angelorum.

- An sint plures Angeli numero distincti? sect. 9. num. 1.
 An Angeli inter se per species distinguantur, ibid.
 An sint plures ordines inter Angelos, & quot? ibid. n. 2.
 An distinctio ordinum inter Angelos sit à natura, vel à gratia? ibid. num. 5.

Meritum Sanctorum Angelorum.

- An Angeli creati sint in statu beatitudinis supernaturalis? cap. 3. sect. 1. num. 5.
 An sint creati in statu gratiæ, ibid.
 An boni Angeli beatitudinem æternam fuerint promeriti? ibid. num. 2.
 Quanto tempore Angeli fuerint in statu merendi? ibid. num. 5.

Beatitudo Sanctorum Angelorum.

- Quisnam sit status Sanctorum Angelorum in gloria? sect. 2. num. 5.
 An beati Angeli possint in beatitudine proficere, ibid.
 An possint beatitudinis accidentaliter incrementum aliquod accipere, ibid. num. 2.

Officia Sanctorum Angelorum erga homines.

- An Angeli à Deo mittantur ad homines? sect. 3. num. 1.
 An cuique homini adsit Angelus tutelarior? ibid.
 An sint Angeli tutelares Regnorum, Provinciarum, &c. ibid. num. 3.
 An sint aliqui singulis rerum speciebus præpositi? ibid.
 Quænam sint officia Sanctorum Angelorum erga homines? ibid. num. 4.

Angeli mali seu demones.

- An sint aliqui Angeli mali, & à Deo reprobat? cap. 3. sect. 1. num. 2.
 Quinam Angeli peccaverunt, & quot? ibid. num. 3.
 An superbia fuerit peccatum malorum Angelorum? ibid.
 In quo posita fuit superbia Angelorum peccantium? ibid. num. 4.

An Angeli mali statim post peccatum suum in infernum sint detrusi, sect. 4. num. 1.

An aliqui dæmones Dei permisso super terram divagentur ibid.

An dæmones sint alicujus doloris susceptibiles? ibid.

An dæmones ab igne inferni torqueantur, & qua ratione? ibid. num. 2.

An dæmonum poenæ futuræ sint æternæ? ibid. num. 3.

Qua ratione poenæ æternæ justè dæmonibus infligentur, cum eorum peccatum fuerit momentaneum? ibid. n. 4.

Quænam sit dæmonum conditio quoad intellectum & volunratem? sect. 5.

Quomodo homines à dæmonibus impugantur sect. 6.

Anima humana.

An cujusque hominis anima immediate à Deo creata sit? tract. 4. sect. 1. n. 1.

An anima humana sit substantia pure spiritalis? ib. n. 2.

An anima humana sit immortalis? ibid. num. 3.

Beatitudo æterna.

In quo formaliter consistat beatitudo? tract. 6. cap. 5. sect. 6. num. 3.

An ad complementum beatitudinis requiratur corporis glorificatio? ibid.

Quænam sint dotes corporis glorificati? ibid.

Quænam sint aureolæ beatorum? ibid. num. 4.

An beatitudo futura sit æterna? ibid. num. 5.

Vide infra tit. (Visio beatifica)

Cælum Empireum.

An sit de fide, Cælum, quod dicitur Empireum, existere? tract. 4. c. 2. sect. 2. n. 2.

Christus Dominus.

An Christus dici debeat Dei Servus aut Filius adoptivus? tract. 5. cap. 3. sect. num. 1.

An Christus sit Rex? & quæ sit ejus regia potestas? cap. 7. sect. 8.

An

An sit Iudex, & qua ratione judiciaria potestas illi competat? sect. 9.

An Christus sit caput Angelorum & hominum? sect. 10.

An & qua ratione Christus sit Sacerdos? sect. 11.

An & qua ratione Christus sit Redemptor & mediator? sect. 12.

Christi Sanctitas & gratia.

Per quam gratiam Christi humanitas Sanctificata fuerit? cap. 4. sect. 1. n. 1.

An Christus indiguerit aliqua gratia actuali, ibid. num. 3.

An habuerit gratias gratis datas? ibid.

An gratia in illo incrementum aliquod acceperit, ib. n. 4.

An in Christo fuerint virtutes infusæ & quæ? sect. 2. num. 1. & 2.

An in eo fuerint dona Spiritus Sancti? ibid. num. 3.

Christi Scientia.

Qualis fuit scientia Christi? cap. 5. sect. 1. num. 1.

An in Christo fuerit scientia aliqua acquisita; ibid. n. 2.

Ad quas res se extendit scientia Christi? sect. 2.

Christi voluntas & meritum.

An voluntas Christi fuerit libera? cap. 6. sect. 1. & 2.

An Christus potuerit peccare? ibid. num. 3.

Qua ratione actiones Christi fuerunt meritoria: sect. 3.

An fuerint infiniti valoris ad merendum; ibid. num. 2.

Quandonam Christi meritum incepit & desierit? ibid.

Per quam actionem Christi completum fuit opus Redemptionis? ibid. num. 4.

An Christus sibi aliquid meruerit, & quid sect. 4. n. 1.

Quid nobis Christus meruerit? num. 2.

An Christus Angelis gratia & gloria dona promeruerit? ibid. n. 4.

An Christus pro omnibus hominibus redimendis mortuus fuerit? sect. 5. n. 1. 2. 3.

An Christus singulis hominibus applicaverit merita sua? ibid. n. 3.

An

An Christus Patrem exaverit, & adhuc oret? sect. 6. n. 1.
 An Christi oratio fuerit semper exaudita? ibid. num. 2.

Christi Domini vita, mors, resurrectio.

An activum principium conceptionis Christi fuerit virtus
 supernaturalis divina? cap. 7. sect. 1. num. 1.

An corpus Christi eodem instanti quo conceptum fuit, fue-
 rit etiam divina virtute perfecte organisatum? ibid. n. 2.

An Christus à primo instanti conceptionis usum rationis
 & liberi arbitrii perfectum habuerit? ibid.

An Christus tempus, & locum nativitatis sibi delegerit?
 ibid. n. 3.

An conveniens fuerit Christum à Joanne baptizari, & à
 dæmone tentari? sect. 3. n. 1.

An Christus doctrinam suam miraculis confirmare debue-
 rit? ibid. num. 2.

An miracula Christi sufficientia fuerint ad divinitatem ejus
 comprobandam? ibid.

Quid passio & mors Christi nobis contulerit? sect. 4. n. 1.

An in morte Christi, divinitas ejus fuerit ab humanitate sepa-
 rata? ibid. num. 2.

An corpus Christi in morte corruptum fuerit? ibid.

Quomodo intelligi debeat descensus Christi ad inferos;
 sect. 5. num. 2.

Ad quæ inferorum loca Christus descenderit? ibid. n. 3.

Quid Christus apud inferos egerit? ibid. num. 3.

An Christus propria virtute à mortuis surrexerit? sect. 6.
 num. 1.

Cur Christus in corpore glorioso vulnerum cicatrices reli-
 querit? ibid.

An Christi corpus resurgendo clausum sepulchrum pene-
 traverit? ibid.

Qua ratione Christi resurrectio dicitur causa nostræ resur-
 rectionis? ibid. n. 2.

An Christus propria virtute cælos ascenderit? sect. 6. n. 1.

Ad quosnam cælos Christus ascenderit? ibid.

Quo

Quo sensu Christus dicitur sedere ad dexteram Patris? *ibid.*
num. 2.

Crux Christi.

Quis honor & cultus cruci Christi, aut ipsius crucis ima-
gini deferri debeat? *tract.* 3. *cap.* 8. *sect.* 4. *num.* 6.

Creatio.

An Deus sit causa efficiens rerum omnium? *tract.* 4. *cap.*
1. *sect.* 1.

An solius Dei proprium sit creare? *sect.* 1. *num.* 1.

An creatura tanquam causa instrumentalis possit simul
cum Deo concurrere ad creationem alicujus? *rei ibid.*
num. 9.

An aliqua creatura fuerint aut esse potuerint ab aeterno?
sect. 3.

An & qua ratione homo dicitur à Deo creatus? *cap.* 4.
sect. 1. *num.* 1.

Quomodo dicitur homo creatus ad imaginem & similitu-
dinem Dei? *ibid.* *num.* 4.

Deus.

Quibus rationibus probari possit Deum esse? *tract.* 2. *cap.*
1. *sect.* 1.

Quomodo probari possit non esse nisi unum Deum *sect.* 2.

An possit aliquod nomen Deo imponi? *sect.* 3. *num.* 1.

Quenam nomina affirmativa aut negativa Deo tribui pos-
sunt *ibid.* *num.* 3.

An, & qua ratione attributa Dei, inter se & ab ejus essen-
tia distinguantur? *cap.* 2. *sect.* 1.

An divina essentia in sua simplicitate omnium rerum per-
fectiones contineat? *sect.* 3.

Quanam ratione rerum omnium creaturarum perfectio-
nes sint in Deo? *ibid.* *num.* 2.

An Deus sit immutabilis? *sect.* 4.

An Deus sit aeternus? *sect.* 5.

Qua ratione aeternitas sit solius Dei propria. *ibid.* *num.* 2.

An & qua ratione Deus sit ubique praesens, *sect.* 6.

An Deus sit in omni genere perfectionis infinitus ? sect. 7.

Scientia Dei.

An sit in Deo scientia & qualis illa sit ? cap. 3. sect. 1.

Quæ sit differentia inter scientiam divinam & humanam ?
ibid. num. 2.

Quodnam sit objectum scientiæ divinæ ? sect. 2.

Qua ratione Deus cognoscat futura contingentia libera ;
sect. 3.

An & qua ratione Deus cognoscat futura conditionata ?
sect. 4.

An sint in Deo rerum creatarum Ideæ ? sect. 4.

Voluntas Dei

An sit in Deo voluntas, & qualis ? cap. 4. sect. 1.

Quænam sit illa quæ in Deo dicitur voluntas signi, aut
beneplaciti ; item voluntas antecedens, & consequens
absoluta & conditionata ? ibid. num. 2. 3.

Quænam sint objecta divinæ voluntatis ? sect. 2. num. 1.

An Deus velit malum pœnæ vel culpæ ? ibid. n. 2. & 3.

An & qua ratione voluntas Dei sit libera sect. 3.

Quænam sit divinæ voluntatis virtus, & omnipotentia ?
sect. 4. num. 1.

An sit in Deo impotentia, non posse mori, non posse pec-
care ; &c. ibid. num. 2.

An & qua ratione in divina voluntate sit odium, amor,
iustitia, misericordia &c. sect. 5.

An sit in Deo providentia, & ad quæ se extendat, sect. 6.

Ecclesia.

Quænam sit vera Ecclesia ? tract. 1. cap. 4. sect. 4. parag. 2.

Quibus notis vera Ecclesia dignosci possit ? ibid. num. 3.

Episcopus.

An unusquisque Episcopus dici debeat caput suæ Ecclesiæ ?
tract. 5. cap. 7. sect. 9. num. 4.

Fides, & ejus necessitas.

Quid sit fides, & quoruplex ? tract. 1. cap. 1. sect. 1.

An fides ad salutem necessaria sit necessitate præcepti ? sect. 2.

Quo

Quoruplex sit præceptum fidei ? ibid. num. 3.

An fides ad salutem necessaria sit necessitate medij ? sect. 3.

Qua ratione ignorantia mysteriorum fidei dici possit vincibilis in infidelibus ; ibid. num. 3.

An explicita fides mysteriorum aliquorum sit necessaria ? sect. 4.

Qua ratione adulti teneantur ad habendam fidem explicitam ibid. num. 2.

An externa fidei confessio sit necessaria ad salutem sect. 5.

An præceptum obligans ad externam fidei confessionem sit affirmativum ? ibid. num. 2.

Quo tempore præceptum illud obliget ? ibid.

An liceat aliquando fidem occultare ? ibid. & num. 3.

Objectum materiale fidei.

Quodnam sit objectum materiale fidei, cap. 2. sect. 1.

An objecta fidei creverint successu temporis ; sect. 6.

An eadem fides fuerit in Patriarchis ante Christi adventum, & in Apostolis & in aliis Christianis ? ibid. num. 1.

An Concilia & summi Pontifices condiderint novos articulos fidei ; ibid. num. 2.

Objectum formale fidei.

Quodnam sit objectum formale fidei cap. 3. sect. 1.

An suprema & infallibilis Dei veritas sit objectum formale fidei ; ibid. num. 2.

An actualis revelatio pertineat ad rationem objecti formalis fidei, ibid. num. 3.

An divina revelatio debeat esse obscura & inevidens ; sect. 2.

An objectum fidei possit sciri, aut à sensibus percipi ? ibid. num. 3.

An revelatio divina debeat esse publica ? sect. 3.

An fidei divinæ possit subesse salum ; sect. 5.

An veritates fidei sint evidenter credibiles ; sect. 6.

Quæ sint rationes illius credibilitatis ; sect. 7.

Quodnam sit illud in quod ultimò fides resolvitur, sect. 8.

Quomodo actus fidei sit in praxim redigendus, sect. 9.

Quid

Gratia.

Quid nomine gratiæ intelligendū sit; tract. 6. cap. 1. sect. 1.

Quotuplex sit gratia; ibid.

Quid sit gratia grātis data; ibid. num. 3.

An gratia grātis data æque peccatoribus ac iustis tribuatur
ibid. num. 4.

Quid sit gratia gratum faciens, ibid.

Quid sit gratia habitualis, quid actualis ibid.

Quid sit grātia præveniens, excitans, operans, cap. 2. sect. 1.

Quid sit gratia adjuvans, cooperans, & subsequens sect. 1.

Gratia necessaria

An gratia aliqua actualis necessaria sit ad cognoscendum
quodlibet verum, sect. 5.

An possit homo facere aut velle aliquod bonum sine gratia
actuali; sect. 6.

An possit homo tentationem ullam perfecte vincere absque
gratia actuali, ibid. num. 4.

An possit homo sine gratia habituali aliquod bonum opus
exercere, sect. 7.

An possit sine fide aliquod bonum opus exercere, sect. 8.

An homo in gratiæ Sanctificantis statu indigeat aliquo gra-
tiæ actualis auxilio ad operandum bonum, sect. 9.

An possit in tali statu perseverare absque speciali aliquo
gratiæ auxilio, ibid. num. 2.

An in tali statu omnia & singula peccata venialia devitare,
ibid. num. 3.

Gratia sufficiens.

Quid nomine gratiæ sufficientis intelligatur, cap. 2. sect. 3.
num. 1.

Deturæ gratia aliqua sufficiens, ibid. num. 2.

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutē, sect. 4.

An Deus velit omnes homines salvos fieri, sect. 5.

Deturæ gratia sufficiens ad mandata Dei servanda omni-
bus, qui ea servare tenentur, & peccant non servando,
sect. 6.

De-

Detur etiam peccatoribus obduratis sufficiens auxilium gratiæ ad conversionem, sect. 7.

An vere dei possit etiam parvulis absque Baptismi perceptione decedentibus dari media sufficientia ad salutem. sect. 8.

Gratia efficax.

Quid sit gratia efficax, & qua ratione à sufficiente distinguatur, cap. 3. sect.

Utrum ex duobus æquali gratia præventis & excitatis, contingat aliquando aut contingere possit, ut unus gratiæ consentiat, alter minime, ibid. num. 4.

Hæresis.

Quid sit hæresis, & quinam hæretici censeri debeant? tract. 1. cap. 4. sect. 3. num.

Quanam pertinacia faciat hæreticum, ibid. num. 3.

An ille censendus hæreticus, qui scienter & deliberate de aliqua fidei veritate dubitat; ibid.

Quanam ratione dignosci possit an doctrina aliqua sit hæretica; sect. 4. num. 1.

Quanam sit differentia inter propositionem hæreticam, erroneam, schismaticam, suspectam, temerariam, scandalosam, piarum aurium offensivam; & ibid. num. 2.

Qua ratione quisvis Theologus de doctrina aliqua seu propositione in materia fidei iudicium ferre possit; ibid. parag. 5.

Imagines Christi & sanctorum.

Quæ sit differentia inter imaginem & idolum, tract. 5. cap. 8. sect. 4. num. 1.

An sacrarum imaginum usus sit licitus; ibid. num. 2.

An sacræ imagines sint à nobis venerandæ, & quo cultu; ibid. num. 3.

Incarnatio Verbi divini.

Quid nomine Incarnationis Verbi divini intelligi debeat, tract. 5. cap. 1. sect. 1.

Quibus argumentis mysterii Incarnationis veritas contra Ethni-

Ethnic
2. 3. 8
An Incarn
An fuerit
An si prin
fuisse,
An sola F
2. sect
An post d
proprie
Quanam
sect. 4.
Quo ordin
An Filius
quos, se
An Christi
An in Chri
nam, a
fit, cap
Quanam c
tione, se
An infidel
nec au
Quor san
la
Qualifia
origi
tatem,
An in illo
subditu
An in illo
obtem
An J. s. t.
plurimu

Ethnicos, Judæos, & hæreticos, propugnari possit, sect.
2. 3. & 4.

An Incarnatio Verbi divini fuerit conveniens; sect. 5.

An fuerit ad reparationem generis humani necessaria, sect. 6.

An si primus homo non peccasset, Filius Dei incarnatus fuisset, sect. 7.

An sola Filij persona humanam naturam assumpserit, cap.
2. sect. 2;

An post duarum in Christo naturarum unionem, manserit proprietatum utriusque naturæ distinctio; sect. 3.

Quænam humanæ naturæ partes à Filio assumptæ fuerint, sect. 4.

Quo ordine assumptæ fuerint, sect. 5.

An Filius Dei aliquos defectus corporis assumpserit, & quos, sect. 6.

An Christus in anima sua aliquos defectus habuerit, sect. 7.

An in Christo inter utramque naturam, divinam & humanam, aliqua proprietatum communicatio admittenda sit, cap. 3. sect. 1.

Quænam observanda sit in illa proprietatum communicatione, sect. 2. & 3.

Infidelitas.

An infidelitas eorum qui nihil unquam de fide audierunt nec audire potuerunt, sit peccatum, cap. 4. sect.

Quor sunt species infidelitatis, sect. 2.

Innocentie seu justitiæ originalis status.

Qualisnam fuit conditio primi hominis in statu Justitiæ originalis, sive quoad intellectum, sive quoad voluntatem, tract. 4. cap. 4. sect. 2. & 3.

An in illo statu appetitus inferior fuerit rationi perfecte subditus, ibid. num. 2.

An in illo statu animantia omnia fuissent homini subdita & obtemperantia, ibid. num. 3.

An Justitia originalis fuerit habitus aliquis simplex, an plenum habituum supernaturalium complexio, ib. n. 3.

An

An primus homo Justitiam in posteros transfudisset, si non peccasset. *ibid.* num. 4.

An in illo statu homo fuisset immortalis, *sect.* 4. num. 1.

An arbor vitæ virtutem habuisset conferendi immortalitatem, *ibid.* num. 3.

Justificatio

In quo proprie consistat hominis justificatio, *tract.* 6. cap. 4. *sect.* 1. num. 1.

An justificatio sit solummodo aliquis Dei favor pure extrinsecus, *ibid.*

An fuerit donum aliquod supernaturale nobis inhærens, *ibid.* num. 2.

An donum illud inhæreat animæ per modum habitus, *ibid.* num. 4.

Quinam sint effectus justificationis, *sect.* 2.

An simul cum gratia habituali justificante aliqui virtutum supernaturalium habitus in animam infundantur. *sect.* 3. num. 1. & 2.

An præter virtutes, dona etiam Spiritus Sancti simul cum gratia habituali Sanctificante infundantur, *ibid.* n. 3.

An gratia Sanctificantis habitus sit à charitatis habitu distinctus, *sect.* 4.

An charitas actualis per se hominem formaliter iustificet, *ibid.* num. 3.

Quænam dispositiones ad justificationem requirantur, *sect.* 5.

An inadultis bonus aliquis usus liberi arbitri ad justificationem prærequiratur, *ibid.*

An fides prærequiratur necessario ad justificationem, *ibid.* num. 2.

An aliquarum aliarum virtutum actus ad justificationem prærequirantur, & quarum, *ibid.* num. 3.

An gratia habitualis seu habitus charitatis possit augeri, *sect.* 6.

An augmentum illud producat per actus, & an sit à solo Deo, *ibid.*

An gratia seu charitas possit minui vel amitti, *ibid.*

An

An aliqui

Quotupl

Quæ sit

riz, ibi

An neces

An indiff

exerci

ria, ibi

Qua ratio

te præse

sect. 3.

An Sanctifi

beat Ma

An & qua

An in part

An omnis

An nullum

sect. 3. n

An peccati

An omnibu

luerit, ibi

An sit & c

mina, ibi

An singul

colend

An possit

Quid sit n

Quæ con

sect. 3.

Quanam

An requi

num.

An aliquis certo scire possit se esse justificatum, sect. 7.

Libertum arbitrium.

Quotuplex sit libertas, tract. 2. cap. 4. sect. 3. num. 1.

Quæ sit differentia inter libertatem naturæ, gratiæ & gloriæ, ibid.

An necessitas obstet libertati arbitrii tract. 5. c. sect. 2. n. 1.

An indifferentia tam quoad specificationem quam quoad exercitium actus, sit ad rationem liberi arbitrii necessaria, ibid. & num. 2.

Qua ratione libertas voluntatis humanæ cum infallibilitate præscientiæ divinæ possit concordari; tract. 2. cap. 3. sect. 3.

Maria Virgo.

An Sanctissima Virgo Maria vere & proprie sit, & dici debeat Mater Dei, tract. 5. cap. 1. sect. 4. & cap. 7. sect. 3.

An & qua ratione maternitatem illam promeruerit, ibid. 5.

An in partu & post partum Virgo permanferit, cap. 7. sect. 1.

An omnis doloris expertus in partu fuerit, ibid. num. 3.

An nullum unquam actuale peccatum commiserit, cap. 8. sect. 3. num. 2.

An peccati originalis maculam nullam contraxerit, ibid.

An omnibus Sanctis & Angelis gratia & Sanctitate excelsuerit, ibid.

An sit & dici debeat omnium creaturarum Regina & Domina, ibid. num. 5.

An singulari & maxima veneratione præ omnibus Sanctis colenda sit, ibid. num. 3.

Meritum.

An possit homo aliquid à Deo mereri, tract. 6. cap. 5. sect. 1.

Quid sit mereri de condigno, vel de congruo, sect. 2.

Quæ condiciones requirantur ex parte ejus qui meretur, sect. 3.

Quænam ex parte actus meritorii, sect. num. 1.

An requiratur ut sit à charitate elicitus vel imperatus, ibid. num. 3.

An ad meritum requiratur pactum vel promissio ex parte Dei, ibid. num. 6.

Quanam res cadant sub meritum, sect. 5.

Potest ne iustus sibi promereri reparationem post lapsum, ibid. num. 2.

Potest ne sibi mereri finalem in gratiæ statu perseverantiam, ibid. num. 3. & 4.

Possunt ne bona temporalia cadere sub meritum, ibid. n. 5.

Potest ne iustus de condigno vitam æternam mereri, sect. 6.

Potest ne unus iustus alteri primam gratiam & alia media ad salutem necessaria mereri, sect. 7.

Natura status varij.

Quot naturæ status communiter à Theologis numerentur. tract. 6. cap. 1. sect. 3.

Quis sit status puræ naturæ, & an in eo creatus aliquis fuerit, aut creari potuerit, ibid. num. 2.

Quis sit status naturæ integræ, ibid. num. 4.

Quis status Innocentiæ seu iustitiæ originalis, ibid.

Quis status naturæ lapsæ sibi relictæ, ibid.

Quis status naturæ lapsæ per Christum reparatæ, ibid.

Nomen Sanctissimum J su Christi

Quæ sit dignitas & excellentia nominis Jesu, tract. 7. cap. 5. sect. 2.

Quid significet (Jesu) quid (Christus) ibid.

Paradisus terrestris.

An Paradisus terrestris fuerit locus aliquis corporeus, tract. 4. cap. 4. sect. 4.

An Paradisus terrestris adhuc extet, ibid.

Peccatum originale.

Quodnam fuerit peccatum primi hominis, tract. 4. cap. 5. sect. 1.

An fuerit unum vel multiplex, ibid.

An peccatum superbiæ fuerit primum & præcipuum peccatum primi hominis, ibid. num. 3.

An peccatum primi hominis traducatur in omnes ejus posteriores, sect. 2.

Quid

Quid sit

An con

Quinam

Quo sen

corru

An de lo

lis, ibi

Quinā si

Quo in si

ceden

Quinam su

statem

Quid sup

Concil

Quale su

ribus,

Quid con

neni su

Quid sup

Papa C

Quid Gel

secund

reliqu

Quæ sun

nec ne

finita

An Pon

sit m

gnos

nend

An quis

man

re, il

- Quid sit proprie peccatum originale, sect. 3.
 An consistat in privatione Justitiæ originalis, ibid. num. 3.
 Quinam sint effectus peccati originalis in hac vita, sect. 4.
 Quo sensu dicatur natura humana per peccatum originale corrupta, ibid. num. 2.
 An dolores, morbi, & mors, sint effectus peccati originalis, ibid. num. 3.
 Quinā sint effectus peccati originalis in futura vita, sect. 5.
 Quo in statu erunt parvuli cum solo peccato originali decedentes, ibid. num. 2. & 3.

Pelagiani & Semipelagiani.

- Quinam fuerint Pelagianorum errores circa gratiæ necessitatem; tract. 6. cap. 1. sect. 2.
 Quid super Pelagianorum erroribus censuerint Africana Concilia Carthaginense ac Milevitanum, ibid. parag. 1.
 Quale fuerit iudicium Innocentij Papæ super iisdem erroribus, ibid. parag. 2.
 Quid contra eosdem errores in altero Concilio Carthaginensi fuerit statutum, ibid. parag. 3.
 Quid super Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus Papa Celestinus edixerit, ibid. parag. 4.
 Quid Gelasius Papa, quid item Concilium Arausicanum secundum contra Pelagianorum & Semipelagianorum reliquias decreverint, ibid. parag. 5.
 Quæ summa totius Pelagianæ hæresis & reliquiarum ejus nec non veritatum contra illam hæresim ab Ecclesia definitarum, ibid. num. 2. & 3.

Pontifex Romanus.

- An Pontificis Romani autoritas in iis, quæ fidem spectant, sit medium certissimum ad doctrinam orthodoxam dignoscendam, eamque ab orthodoxa & hæretica secerendam, tract. 1. cap. 4. sect. 4. parag. 5. num. 1.
 An quis Christianus teneatur in iis quæ fidem spectant Romani Pontificis iudicio assentiri, & decretis obtemperare, ibid. num. 4.

An illi qui Apostolicæ Sedis iudicio in materia fidei dam-
nati sunt, pro hæreticis haberi debeant, ibid. num. 5.

An Pontifex Romanus sit caput totius Ecclesiæ, tract. 5.
cap. 7. sect. 4. num. 1.

Prædestinatio.

Quid sit prædestinatio, tract. 2. cap. 3. sect. 1.

An Deus aliquos prædestinaverit, sect. 2. num. 1.

An detur aliqua causa prædestinationis ex parte prædesti-
nati, ibid. num. 2.

An detur causa aliqua reprobationis ex parte reprobi, ibid.
num. 4.

An solum peccatum originale sit causa reprobationis po-
ssivæ, sect. 3.

An prædestinatio ad gloriam sit ante vel post prævisa me-
rita, sect. 4.

Quis sit ordo gratiarum & donorum in divina prædestina-
tione, ibid. num. 2.

Quinam sint effectus prædestinationis & reprobationis,
sect. 6.

An prædestinatio à prædestinato cognosci possit, sect. 7.

Reliquiæ Sanctorum.

An reliquijs Sanctorum honor aliquis deferri debeat, tract.
5. cap. 8. sect. 4. num. 5.

Quo cultu honorandæ sint Reliquiæ Sanctorum, ibid. n. 6.

Quæ sit differentia cultus qui Reliquiis, & qui sacris ima-
ginibus deferretur, ibid.

Revelatio.

An revelationes privatæ sufficiant ad rationem fidei, tract.
1. cap. 3. sect. 5.

Quomodo dignosci possit an revelationes privatæ sint à
Deo necne, sect. 4.

Salutatio Angelica.

Quis sit sensus verborum Salutationis Angelicæ tract. 5.
cap. 7. sect. 3.

Sancti.

Quis

Quis cul-
cap. 8.

An Sancti
ibid. n.

Quomodo
num.

An puri
satisfac-

An Christi
ibid. n.

Quinam li-
1. cap.

Quoniam
sect. 2.

Quid de
Latina

Ad quem
An in Scr.

cap. 3.

An fuerit
2. sect.

An Sym-
An alia

An tene

Quid sit
proe-

Quibus
Quam

Quana-
qua-

I N D E X.

577

Quis cultus Sanctis in cælo beatus deferendus sit, tract. 5.
cap. 8. sect. 2. num. 1.

An Sancti sint à nobis invocandi, & pro nobis intercedant
ibid. num. 2.

Quomodo Sancti in cælo cognoscant orationes nostras ib.
num. 4.

Satisfactio

An purus homo possit pro peccatis aliorum condigne Deo
satisfacere, tract. 5. cap. 1. sect. 6.

An Christus de condigno satisfecerit pro peccatis hominū,
ibid. num. 2.

Scriptura sacra.

Quinam libri sacrae Scripturae habendi sint canonici, tract.
1. cap. 2. sect. 1.

Quænam editio Scripturae pro authentica haberi debeat,
sect. 2.

Quid de editione Hebraica, Caldaica, Syriaca, Græca, &
Latina tenendum sit, ibid. num. 2.

Ad quem pertineat definire verū Scripturae sensum, sect. 3.

An in Scriptura reperiatur aliqua contradictio vel falsitas,
cap. 3. sect. 5.

Symbolum fidei

An fuerit necessarium condi Symbolum fidei, tract. 1. cap.
2. sect. 5.

An Symbolum fidei fuerit ab Apostolis conditum, ib. n. 2.

An alia Symbola fuerint ab Ecclesia edita, & quæ, ib. n. 3.

An teneantur adulti omnes scire Symbolum fidei, c. 1. sec. 4.

Theologia.

Quid sit Theologia, & quodnam ejus objectum, quæst.
præmial.

Ex quibus locis argumenta Theologica educantur, quæst. 2.

Quænam sit certitudo conclusionis Theologicae, quæst. 3.

Quænam dispositiones ad studia Theologica requirantur,
quæst. 4.

Traditio.

An

An præter Scripturas aliquæ traditiones admittendæ sint, tract. 1. cap. 2. sect. 4. num. 1.

Quid nomine traditionis intelligatur, ibid.

Quanam sint traditiones divinæ & Apostolicæ, ibid. n. 2.

Qua ratione traditiones Ecclesiasticæ differant ab Apostolicis, ibid. num. 3.

Trinitatis Myſterium.

An Myſterium SS. Trinitatis naturali ratione cognosci poſſit, tract. 3. cap. 1. ſect. 1.

An ſint plures in Deo perſonæ inter ſe diſtinctæ, & quot, ſect. 2.

An ſint aliquæ proceſſiones in perſonis divinis, & quot ſect. 3.

An conveniat perſonæ divinæ procedere ab alia, ibid. n. 2.

Quodam ſit principium immediatum divinarum proceſſionum, ibid. num. 3.

An ſint aliquæ relationes reales inter perſonas divinas, & quot, ſect. 4.

An ſint aliquæ notiones in perſonis divinis, & quæ, ſect. 5.

Quanam nomina primæ perſonæ conveniant, cap. 2 ſect. 2.

Quid fides Catholica docet de ſecunda perſona, ſect. 2.

Qua ratione Filius dicitur Patri conſubſtantialis, ibid. n. 3.

Cur Filii proceſſio dicitur & vere eſt generatio, Spiritus Sancti non item, ſect. 3.

Quo ſenſu ſecunda Perſona dicitur Verbum, ſect. 4.

Ex quarum rerum cognitione Verbum divinum procedat, ibid. num. 3.

Quid fides Catholica de tertia perſona docet, ſect. 5.

Cur vocetur Spiritus Sanctus, ibid.

An Spiritus Sanctus à Patre & Filio tanquam ab unico principio procedat, ibid. num. 3.

Quo ſenſu Spiritus Sanctus vocetur amor, ſect. 6.

Qua ratione una perſona in divinis dicitur mitti ab alia, ſect. 7.

Quomodo de SS. Trinitatis myſterio loquendum ſit, ſect. 8.

Visio beatifica.

An clara & intuitiva Dei cognitio sit intellectui creato possibilibus, tract. 2. cap. 6. sect. 1.

An de facto nunc beati essentiam divinam intuitive videant, sect. 2.

An intellectus creatus indigeat specie aliqua intelligibili ad videndum Deum, sect. 3.

An ad Deum clare videndum intellectus creatus aliquo lumine gloriæ indigeat, sect. 4. num. 1.

Quid sit illud lumen gloriæ, ibid. num. 2.

An per aliquod lumen gloriæ oculus corporeus ad intuitivam Dei visionem elevari possit, ibid. num. 4.

Quid intellectus gloriæ lumine illustratus in divina essentia videat, sect. 4.

An beati in cœlo cognoscant futura contingentia, libera, & cordium cogitationes liberas, sect. 5.

An omnes beati æqualiter Deum videant, sect. 6.

Unio hypostatica.

Quid sit unio hypostatica, tract. 5. cap. 2. sect. 1.

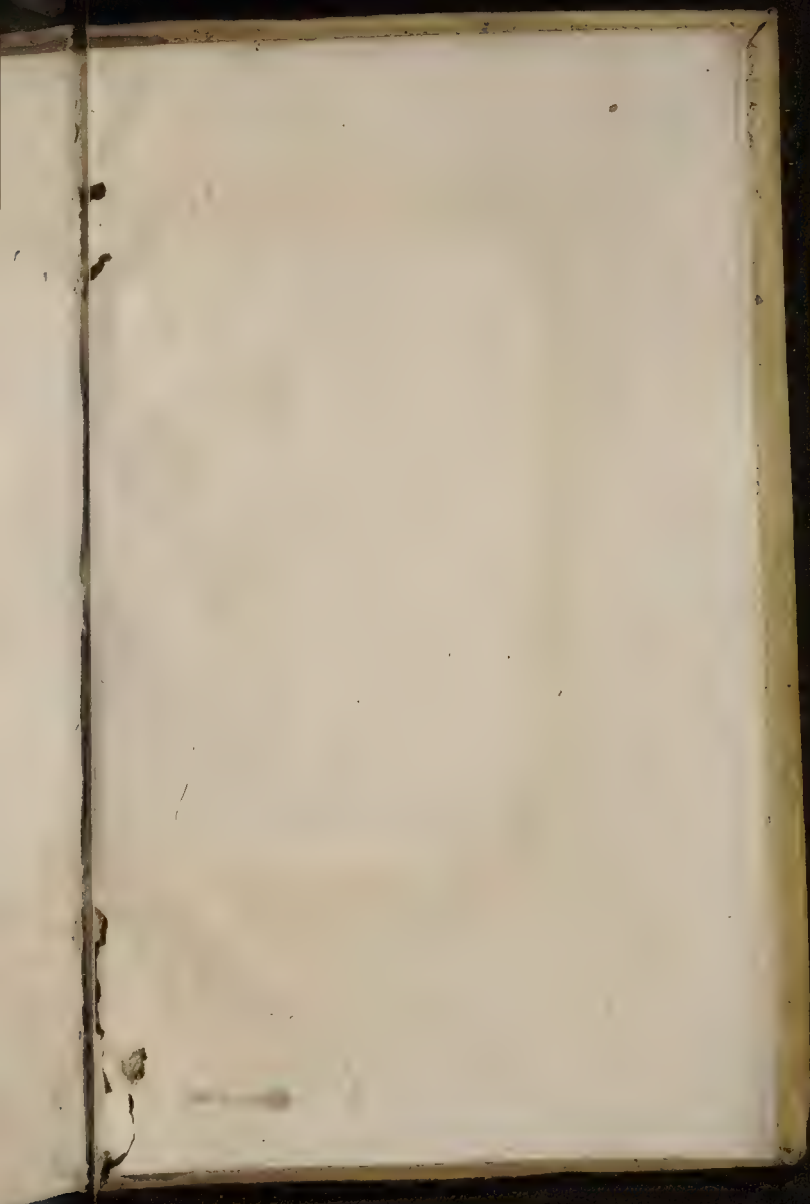
An unio hypostatica sit modus aliquis substantialis, ibid.

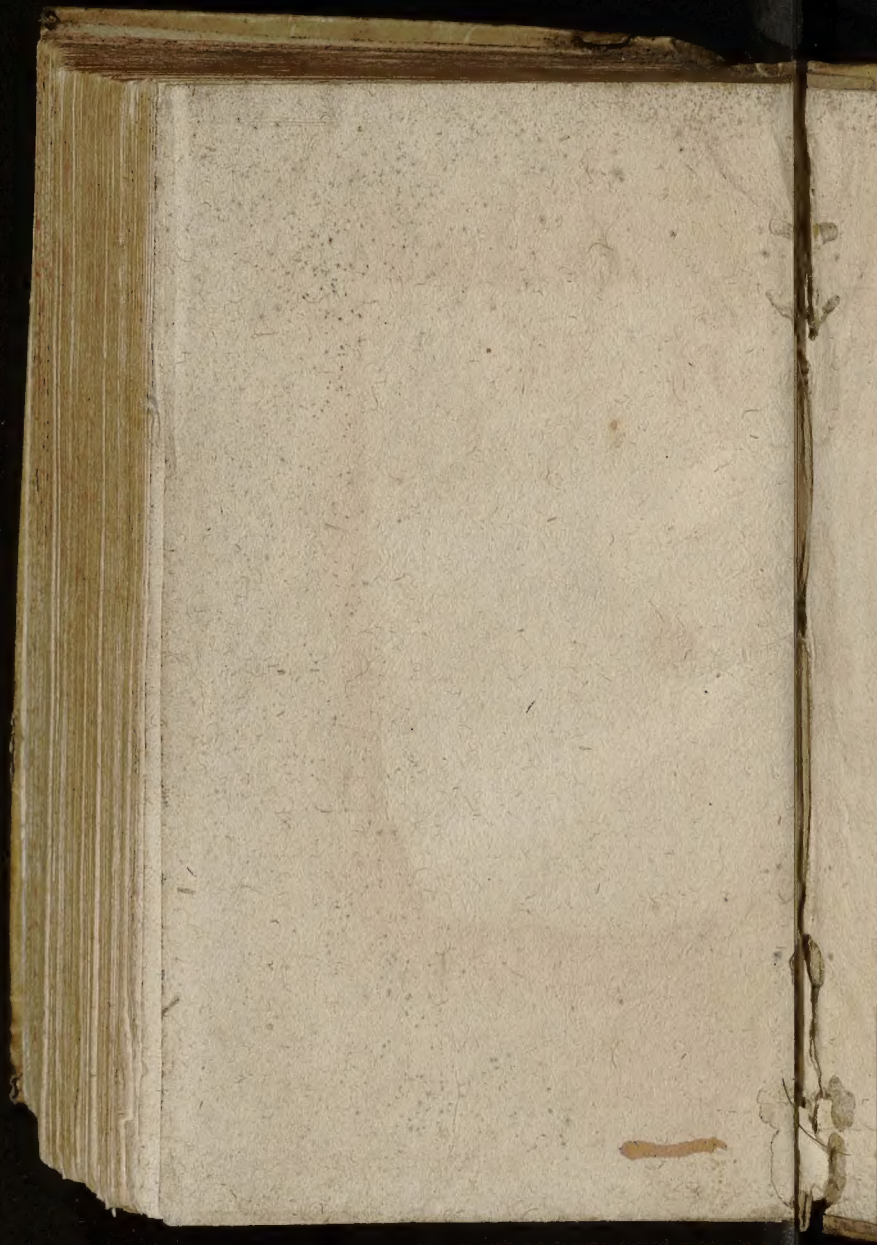
An sit relativus, ibid.

An unio Verbi divini cum natura humana sit unionum maximæ & ætissimæ, ibid.

FINIS INDICIS.



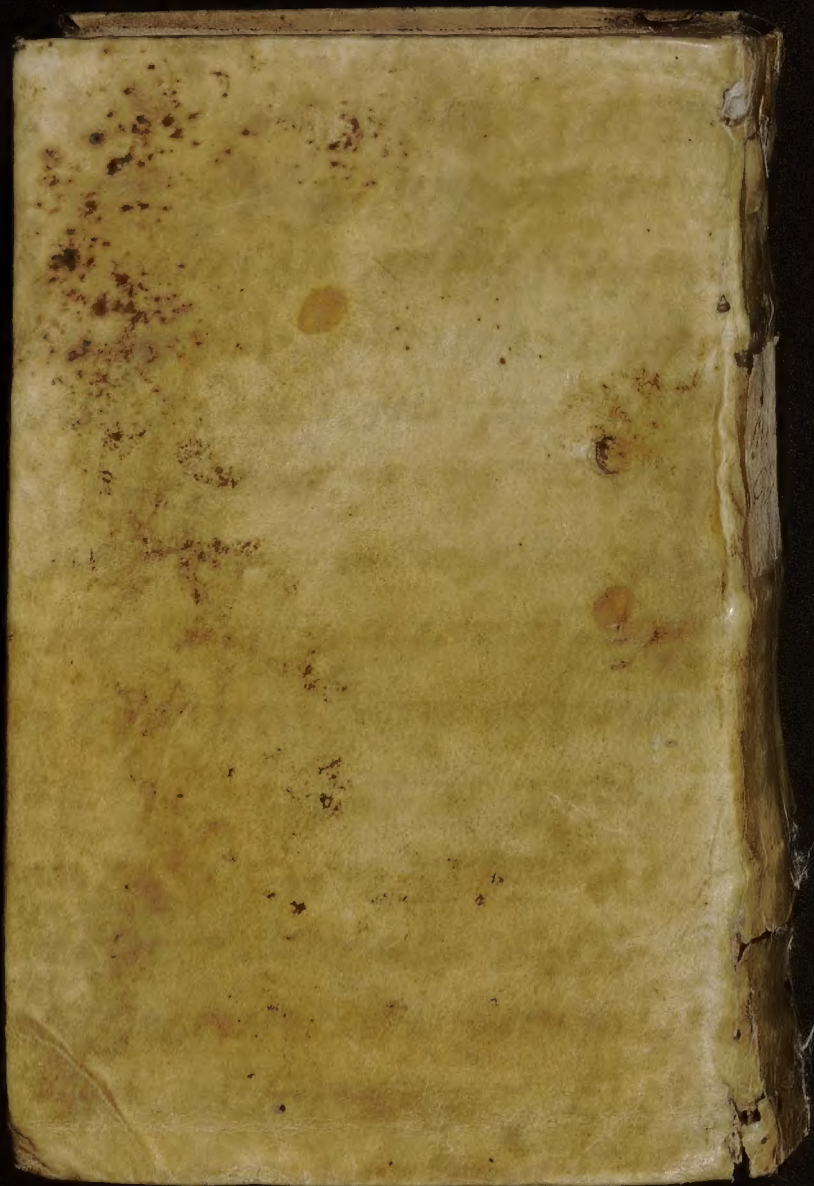




Biblioteka Jagiellońska



stdr0027952



13

13

J.
Theophilus L.
Nov 7.